

802.6



ТРУДЫ
ИМПЕРАТОРСКАГО
МОСКОВСКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ТОМЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ

СЪ ЦИНКОГРАФИЧЕСКИМИ РИСУНКАМИ ВЪ ТЕКСТЕ И 15 ФОТОТИПИЧЕСКИМИ ТАБЛИЦАМИ.

Выпускъ 2-й.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

В. К. ТРУТОВСКАГО

СЕКРЕТАРЯ ОБЩЕСТВА.

МОСКВА

1907.





195

1957

1962 г.



ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

МОСКОВСКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ТОМЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ

СЪ ЦИНКОГРАФИЧЕСКИМИ РИСУНКАМИ ВЪ ТЕКСТЪ И 15 ФОТОТИПИЧЕСКИМИ ТАБЛИЦАМИ.

Выпускъ 2-й.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

В. К. ТРУТОВСКАГО

СЕКРЕТАРЯ ОБЩЕСТВА.

МОСКВА

1907.



Печатается по распоряжению Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества,
на основаніи § 56 его Устава.

Предсѣдатель Графиня Уварова.

1965 г.

19502

81
БИБЛИОТЕКА
ИИ Ин-та Краевѣдческой
и Музейной работы

B-363

Типографія О-ва распростран. полезн. книгъ, арендуемая В. И. Вороновымъ.
Моховая, прот. манежа, д. кв. Гагарина.



Содержаніе 2 вып. XXI тома.

	Стр.
<i>Гр. А. С. Уваровъ.</i> Церковь ветхозавѣтная и новозавѣтная. (Очеркъ изъ неизданнаго сочиненія «Символика христіанскаго искусства»). Съ 4 рис.	1—6
— Евангеліе 1577 года, изображенія евангелистовъ и ихъ символизмъ. Подъ редакціей, съ примѣчаніями и дополненіями С. О. Долгова. Съ 3 таблицами и 1 рис.	7—37
<i>Е. К. Рѣдинъ.</i> Лицевыя рукописи собранія гр. А. С. Уварова. Евангелія. Съ 6 рис.	38—42
<i>Н. И. Троицкій.</i> Артосная панагія молдавскаго воеводы и господаря Стефана Томши, 1623 года. Съ 2 таблицами	43—52
— Икона Воскресенія Христова. Съ 1 рис.	53—55
— Христось и труждающіеся. Съ 1 рис.	56—59
<i>Гр. П. С. Уварова.</i> Саркофаги Оттоманскаго Музея. Съ таблицами	60—77
Протоколы Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ за 1903—1904 г.	3—74
Протоколы засѣданій Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества за 1904—1905 г. и 1905—1906 г.	75—226
<i>В. К. Трутовскій.</i> Отчетъ по Обществу за 1904—1905 г., стр. 75—88;	
<i>Н. Н. Дурново.</i> Отчетъ о поѣздкѣ въ Волоколамскій, Клинскій и Рузскій уу. лѣтомъ 1904 г., стр. 109—111; проф. <i>А. П. Павловъ.</i> Замѣтка о способахъ укрѣпленія и предохраненія отъ окончательнаго разрушенія полуразрушившихся предметовъ, находимыхъ при раскопкахъ, стр. 118—123; <i>гр. П. С. Уварова.</i> Докладъ по поѣздкѣ на Кавказъ осенью 1904 г., стр. 125—132; <i>А. Н. Гренъ.</i> Отчетъ о лѣтней командировкѣ въ Хасовъ-Юртинскій округъ, Терской области, стр. 133—137.	
<i>В. К. Трутовскій.</i> Отчетъ по Обществу за 1905—1906 г., стр. 139—151; <i>Описи</i> древностей, поступившихъ въ Императорскій Россійскій Историческій Музей отъ Москов. Археологическаго Общества, стр. 164—168; <i>гр. П. С. Уварова.</i> Къ вопросу объ изданіи «Древности Москвы», стр. 169—173; <i>Н. И. Криштафовичъ.</i> О геологическомъ изслѣдованіи палеолитическихъ стоянокъ европейской Россіи, лѣтомъ 1904 г., стр. 174—183; <i>гр. П. С. Уварова.</i> Докладъ Обществу по работамъ XIII Археологическаго Съѣзда, стр. 188—198;	

Циркуляръ Черниговскаго Предварительнаго Комитета по устройству въ 1908 г. XVI Археологическаго Съезда въ Черниговѣ, стр. 202—203; *Основныя положенія*, выработанныя Комиссiею Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по пересмотру дѣйствующихъ постановленiй объ охраненiи древнихъ памятниковъ и зданiй въ 1905 г., стр. 207—210; *Не разрѣшенные еще* Комиссiей вопросы, по коимъ желательно было бы выслушать мнѣнiе компетентныхъ учрежденiй, стр. 210—212; *Мнѣнiе* Комиссiи по сохраненiю древнихъ памятниковъ и ея замѣчанiя на проектъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, стр. 213—217; *Отдѣльное мнѣнiе* проф. К. М. Быковскаго, стр. 218—219; *Правила XIV Археологическаго Съезда*, стр. 223—226.

Церковь ветхозавѣтная и новозавѣтная.

(Очеркъ изъ неизданнаго сочиненія гр. А. С. Уварова „Символика христіанскаго искусства“).

Олицетвореніе Церкви образовалось весьма рано въ христіанскомъ искусствѣ ¹⁾, потому что у древнѣйшихъ отцевъ церкви встрѣчаются уже первые слѣды антропоморфизма церкви ²⁾. Св. Иринеи упоминаетъ о лицахъ, символически означающихъ церковь, и наконецъ самую церковь.

Мусія въ церкви Св. Сабины въ Римѣ есть древнѣйшій ³⁾ памятникъ, на которомъ изображено олицетвореніе церкви, если даже не допустимъ, что они относятся къ 423 году, ко времени папы Селестина I, какъ полагаетъ Чіампини ⁴⁾ (рис. 1 и 2). Надъ главнымъ входомъ въ церковь сохранилась семистрочная надпись:

Culmem Apostolicum cum Caelestinus haberet;
Primus et in toto fulgeret episcopus orbe,
Haec qua miraris fundavit presbyter urbis,
Illyrica de gente Petrus, vir nomine tanto
Dignus, ab exortu Christi nutritus in aula,
Pauperibus locuples, sibi pauper, qui bona vita.
Prasentis fugiens meruit, sperare futuram.

Надпись золотыми заглавными буквами по голубому полю кончается по краямъ изображеніями двухъ женщинъ, которыя объяснены надписями. У одной стоитъ: *eclesia ex circumcissione*, у другой: *eclesia ex gentibus*. Надъ этими изображеніями Чіампини видѣлъ еще

¹⁾ Женщина между книгами ветхаго завѣта и книгами новаго завѣта, въ катакомбахъ, не есть ли олицетвореніе церкви?

²⁾ *Spicilegium*, III, 566—567.

³⁾ Олицетвореніе церковей имѣется ещё въ болѣе раннемъ памятникѣ, IV вѣка, мозаикѣ церкви Св. Пуденціаны, гдѣ они также представлены въ видѣ женскихъ фигуръ, держащихъ короны надъ Петромъ и Павломъ (См. у Д. В. Айналова, *Мозаики IV и V вѣковъ*. СПб. 1895, 68). [Примѣч. Е. Рѣдина].

⁴⁾ *Vetera monumenta*, I, 186. *Platner. Beschreib. Rom's*, III, 1 Abth, 412.

остальные части всей мозаики: надъ олицетвореніемъ церкви изъ обрѣзанныхъ представленъ былъ апостолъ Петръ; надъ олицетвореніемъ церкви изъ язычниковъ — апостолъ Павелъ, и одни эти олицетворенія служили для обозначенія апостоловъ, не опредѣленныхъ никакой другой надписью. Тутъ олицетворенія представляютъ намъ не различныя церкви, а только части новозавѣтной церкви: христіане, перешедшіе изъ іудеевъ, и христіане, перешедшіе изъ язычниковъ. Оттого, вѣроятно, такое сходство между обоими олицетвореніями. Внѣшнимъ подобіемъ, доходящимъ до малѣйшихъ подробностей, художникъ хотѣлъ выразить единство всей христіанской



ECLESIA FXCIR
CVMCISIONE



ECLESIA EX
CENTIBVS

Рис. 1 и 2. Олицетворенія церкви въ мозаикѣ ц. св. Сабины въ Римѣ.

церкви. Слѣдовательно, мы имѣемъ тутъ только одно, настоящее олицетвореніе христіанской церкви. Олицетвореніе ветхозавѣтной церкви, или синагоги намъ приходится искать на болѣе позднихъ памятникахъ.

При изображеніяхъ Распятія, когда Спаситель смертию Своею положилъ конецъ ветхозавѣтной церкви и основанію новозавѣтной, являются первыя олицетворенія обѣихъ церквей. Поставленныя одна въ противоположность къ другой, на правой, главной сторонѣ, помѣщается церковь христіанская со всѣми признаками побѣды, между тѣмъ какъ ветхозавѣтная отодвинута на лѣвую сторону и представлена въ грусти и въ униженіи. Моланусъ ⁵⁾ въ своей исто-

⁵⁾ Historia S. S. imaginum. Antverpiae 1617, 401.

ри иконъ приводитъ свидѣтельство блаженнаго Ѳомы, которое описываетъ, какъ изображали у подножія Распятія дѣву, въ коронѣ, съ пріятнымъ и веселымъ выраженіемъ лица. Она въ потиръ собираетъ кровь Христа. На лѣвой сторонѣ, на противоположной, представляли синагогу, съ завязанными глазами, съ падающею съ главы ея короною, съ опущенною, въ знакъ грусти, главою.

Однимъ изъ древнѣйшихъ, по нашему мнѣнію, изображеній олицетворенія церкви и синагоги и вѣры, собирающей у подножія креста кровь Христа, является греческая миниатюра въ евангеліи XI вѣка въ Парижѣ (Bibl. Regia, № 74)⁶⁾: церковь направляется Ангеломъ въ сторону кресту, а синагога отталкивается Ангеломъ въ противоположную сторону (рис. 3).

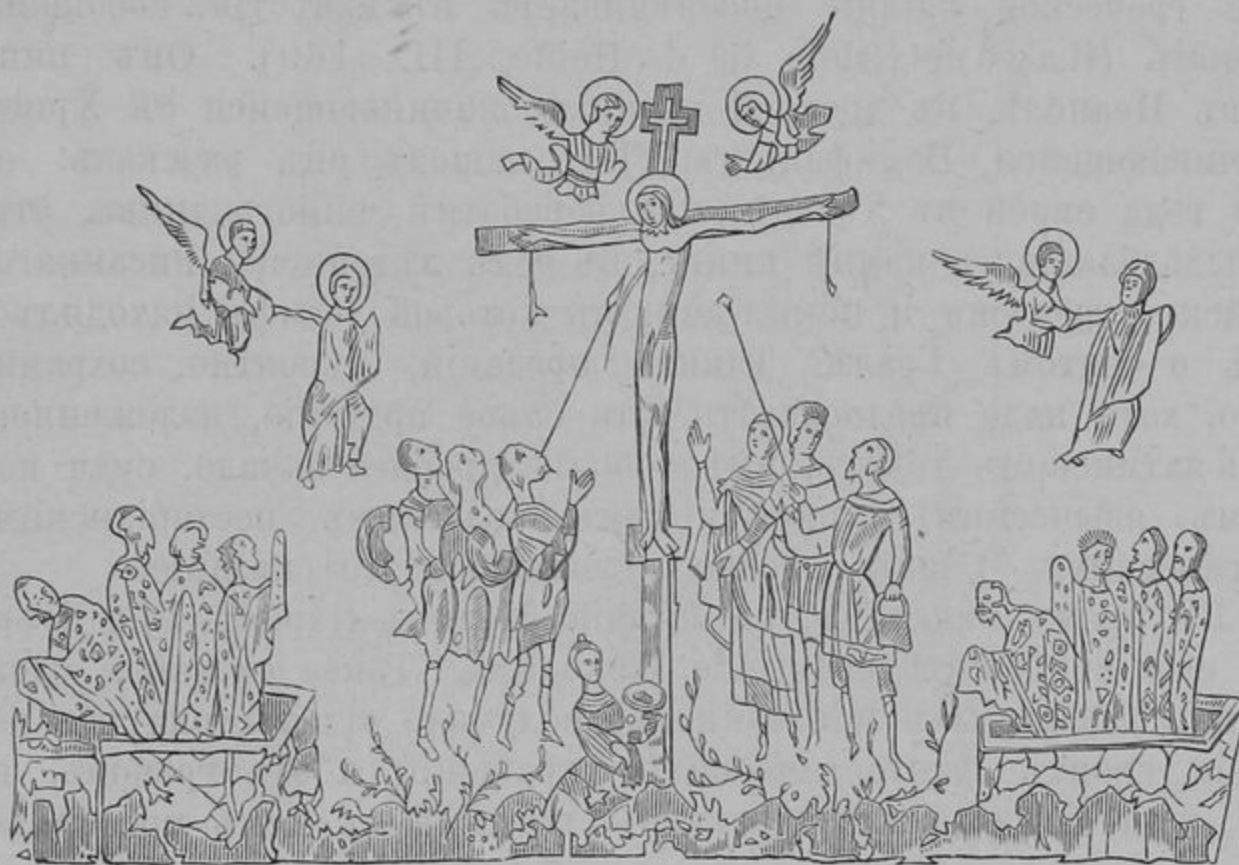


Рис. 3. Распятіе Христа съ олицетвореніями церкви, синагоги и вѣры въ миниатюрѣ Евангелія № 74. Парижск. Нац. Библ.

⁶⁾ Авторъ предполагалъ, судя по оставленнымъ незаполненными мѣстамъ въ его рукописи, привести ещё нѣкоторые примѣры. Въ дополненіе къ указанному самимъ авторомъ—отмѣтимъ ещё нѣкоторые: 1) На эмали изъ собранія М. П. Боткина, XI—XII в.—олицетвореніе церкви—женщина принимаетъ въ чашу кровь, текущую изъ прободеннаго бока Христа; олицетвореніе синагоги—на противоположной сторонѣ—тоже въ видѣ женщины, которая отвернулась отъ распятаго Христа (Schulz, *Der byzantinische Zellenlehmelz*, Frankfurt, 1890, taf. XIII, Н. П. Кондаковъ, *Византійскія эмали. Собрание А. В. Звенигородскаго. Исторія и памятники византійской эмали.* СПб., 1892 табл. 3; 2) въ миниатюрахъ Елисаветградскаго Евангелія (XIV—XV в.) той-же редакціи, что и Евангеліе № 74—вновь олицетворенія, кровь собираетъ церковь (Н. В. Покровскій, *Евангеліе въ памятникахъ иконографіи, преимущественно византійскихъ и русскихъ,* СПб. 1892, рис. 166.), 3) въ миниатюрахъ сирійскаго Евангелія XIII в. Британскаго Музея—олицетворенія: кровь принимаетъ въ чашу женщина въ коронѣ (церковь), со знаменемъ сзади; её направляетъ въ сторону креста Ангелъ, справа въ параллель женщина (синагога), съ головы которой падаетъ корона (желтаго, а не золотого цвѣта, какъ у первой); въ рукахъ у ней

Прежде чѣмъ перейти къ русскимъ памятникамъ, необходимо сдѣлать одно замѣчаніе по поводу греческихъ изображеній Распятія. Намъ кажется, что сосуды, въ которые течетъ кровь распятаго Спасителя, или фигуры, сидящія у подножія креста и собирающія въ сосудъ кровь Спасителя, появились въ греческой иконописи въ XI вѣкѣ, тогда, когда на востокѣ распространилось то преданіе, изъ котораго западъ сдѣлалъ потомъ цѣлую историческую эпопею о святомъ Граалѣ или Граалѣ. Теперь признано, что колыбелью этого преданія былъ востокъ, откуда оно, вѣроятно, крестовыми походами перенесено на западъ. Полинъ Парисъ ⁷⁾ опровергаетъ мнѣніе, что сказаніе о Граалѣ создано въ южной Франціи и утверждаетъ, что первоначальный текстъ былъ написанъ на латинскомъ языкѣ. Но самое греческое вліяніе просвѣчиваетъ въ извѣстїи, сообщенномъ Гагеномъ (Hagen, Briefe in d. Heine, III, 169). Онъ пишетъ, что въ Неаполѣ, въ древней хроникѣ, начинающейся съ Христа и оканчивающейся Бонифаціемъ VIII, нашелъ онъ рассказъ: около 1239 года еврей въ Толедѣ, при обработкѣ виноградника, отрылъ въ выдолбленномъ камнѣ книгу, въ родѣ лѣтописца, писаннаго по-еврейски, гречески и по-латыни, въ которой Іосифъ находилъ рассказъ о святомъ Граалѣ. Такихъ преданій, вѣроятно, сохранилось много, хотя надо предполагать, что самое преданіе, изложенное въ этомъ латинскомъ текстѣ, имѣло болѣе древнее начало, судя по началамъ языческимъ, христіанскимъ, арабскимъ, несторіанскимъ и гностическимъ ⁸⁾, изъ которыхъ сложилось это сказаніе.

Къ этимъ началамъ, по мнѣнію Полинъ-Парисъ, Рио, Дуэра ⁹⁾, надо еще приложить евангеліе Никодима. Такое сказаніе, сложенное изъ различныхъ источниковъ, получило отъ востока все разнообразіе своихъ фантастическихъ украшеній, а отъ грековъ, вѣроятно, тотъ богословскій характеръ, который въ немъ преобладаетъ.

переломанное древко знамени; Ангель толкаетъ её въ противоположную отъ креста сторону (Е. К. Рѣдинъ. Сирийская рукопись Евангелія съ миіантюрами XIII в. бібліотеки Британскаго Музея. Одесса 1898 отд. отт. изъ XXI т. Запис. Имп. Одес. Общ. Ист. Древн. 10, табл. IV, 2). [Примѣч. Е. К. Рѣдина].

⁷⁾ Manuscripts franç., IV, pag. 181,447: „C'est ce dont ne permettent pas de douter la mysticité du récit, la science et la subtilité théologique qu'on y rencontre, la profonde connaissance des évangiles apocryphes, peu naturelle à un chevalier ou à un jongleur; la theorie qu'il contient du sacrifice de la messe, l'explication de la mystérieuse présence du Sauveur dans l'Eucharistie, matières délicates aux quelles, vers la fin du XII siècle, n'aurait touché personnes par crainte des buchers“.

⁸⁾ Herzog. Real—Encyklop. V., 312.

⁹⁾ Rio, Université cathol, 1835, I 241; Douhaire, ibidem, 1838, Août; 109; 1839, octobre, 262; Paulin Paris, Manusc. fr. III, 1840, 387. „Joseph d'Armathie disciplé de J. Christ aynt appris que son divin maître était mort sur la croix, se rendit dans la maison où le Sauveur avait célébré la cène, s'emparu du vase dont Jésus s'était servi pour boire et pour rompre le pain. Lorsque le corps fut descendu, c'est dans ce calice ou Graal que Ioseph recueillit les gouttes du sang qui tombaient des plaies“.

Самое назначеніе его Saint Gral толкуется весьма различно. Gral или Graal означаетъ сосудъ; другіе saint-Gral превратили въ sang real (royal), наконецъ, третьи искали начало этого слова въ еврейскомъ словѣ гаралахъ (גַּרְלָחַ), относя его къ обрѣзанію. Это сказаніе почти богословское, въ XII в. было на западѣ передѣлано, развито, пополнено и наконецъ сдѣлалось источникомъ британскихъ эпоей¹⁰⁾. Въ заключеніе можно прибавить, что самое преданіе побудило художниковъ къ такому нововведенію въ иконографіи, а памятники съ такими изображеніями, вывозимые изъ Гре-

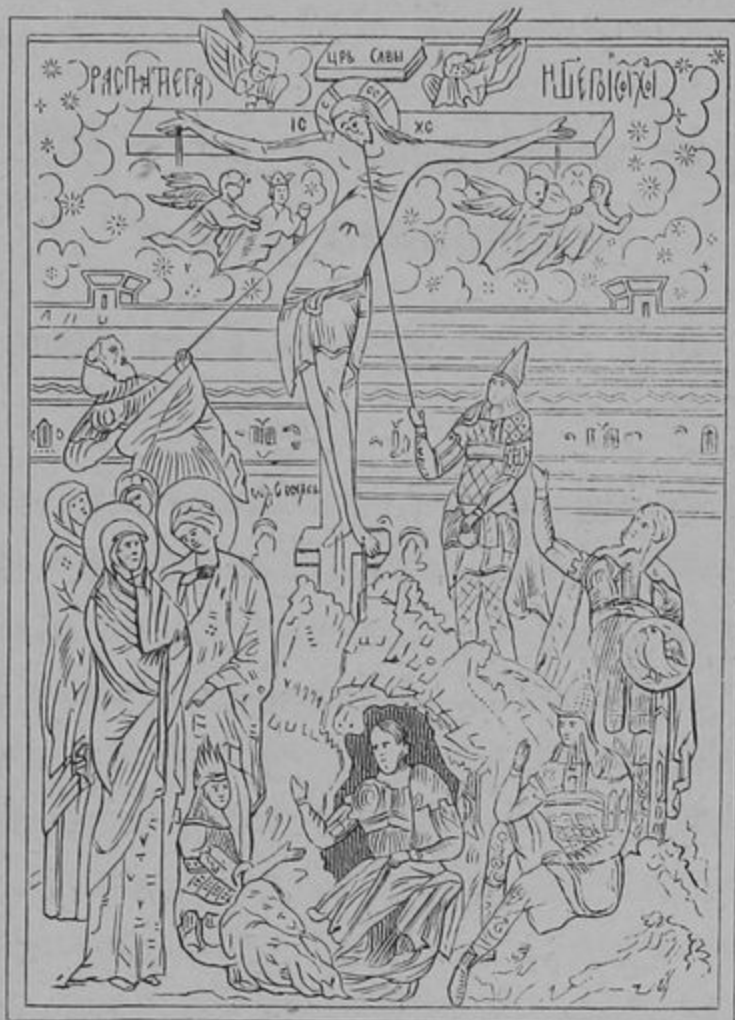


Рис. 4. Распятіе съ изображеніемъ олицетвореній церкви и синагоги на иконѣ XVI в. г. Матвѣева.

ціи, подтверждали западъ въ подлинности самаго сказанія. Замѣчательный примѣръ дословнаго, такъ сказать, сохраненія греческаго символизма встрѣчается на рисункѣ Распятія въ собраніи Д. А. Ровинскаго. Рисунокъ снятъ съ иконы XVI вѣка, принадлежащей г-ну Матвѣеву въ Коломнѣ (рис. 4). Написанная по греческому переводу, она передаетъ намъ олицетворенія церкви и синагоги въ томъ даже положеніи, въ которомъ мы ихъ видѣли на греческой миниатюрѣ XI вѣка. Передъ городскою стѣною представлено Распятіе съ предстоящими. Подъ Распятіемъ, передъ пещерою три воина

¹⁰⁾ Du Merian. Histoire du cabinet des medailles. Paris. 1835, 178—179. Hannuer. Fundgruben des Orients въ 6-й книгѣ Der Mythos d St. Gral въ: Neu Mittheil, aus deu Gebiete Hist—antiq. Forschungen. h. von. d. Thüringisch—Säch—Sisch Verein. Halle. 1837, III Band, III Heft, p. 1—38.

кидаютъ жребій. Вообще расположеніе всѣхъ этихъ фигуръ напоминаетъ финифтяное Распятіе, сдѣланное въ Царьградѣ въ концѣ XIV вѣка, и которое находится въ Мюнхенѣ ¹¹⁾. На иконѣ г-на Медвѣдева верхняя часть какъ бы заимствована изъ Парижскаго Евангелія. Направо отъ Спасителя ангелъ подводитъ къ Нему церковь съ короною на головѣ, и съ сосудомъ въ рукахъ. Руки, по древнѣйшему обыкновенію, выражающему почтеніе, покрыты одеждою. На противоположной сторонѣ, на лѣвой, ангелъ отталкиваетъ отъ Распятія синагогу, которая, съ грустью протянувъ руки, въ послѣдній разъ обращивается къ Спасителю.

¹¹⁾ Becker u. Hefner—Altenek. Kunstw. u. Geräthe des Mittelalt., II, Taf. 40, pag. 26.

Евангеліе 1577 года, изображенія евангелистовъ и ихъ символовъ.

(До сихъ поръ неизданная работа Гр. А. С. Уварова).

Каждый памятникъ тѣмъ болѣе важенъ для отечественной археологіи, чѣмъ точнѣе опредѣленъ годъ его происхожденія; тогда онъ становится въ рядъ тѣхъ хронологическихъ данныхъ, которыя необходимы для изслѣдованія нашихъ древностей. Евангеліе, о которомъ будетъ идти рѣчь, вполне соотвѣтствуетъ этому требованію, и сверхъ того, къ извѣстному времени своей отдѣлки, присоединяетъ еще особыя отличительныя качества, которыя своеобразностью рѣзко выдѣляютъ его изъ числа обыкновенныхъ археологическихъ памятниковъ.

Это евангеліе, писанное въ малую 4^о, красивымъ полууставомъ, переплетено въ красный бархатъ съ золотыми травами. Нижняя доска украшена четырьмя гладкими серебряными наугольниками (одного недостаетъ) и середникомъ, двѣ застежки оканчиваются серебряными пластинками съ крючкомъ. Пластинки узорчатыя, а поле между узорами покрыто финифтью синяго, зеленаго и желтаго цвѣта. Верхняя доска, окованная серебромъ, имѣетъ надпись по всему ея обрѣзу. На серединѣ переплета большое четырехугольное финифтяное изображеніе, окоймленное цѣлымъ рядомъ маленькихъ финифтяныхъ изображеній, раздѣленныхъ между собою узорчатою серебряною полосою.

Надпись на обрѣзѣ, можетъ быть единственная въ своемъ родѣ, вырѣзана справа налѣво. Намъ никогда не встрѣчалось видѣть надписей, расположенныхъ такимъ образомъ. Вырѣзанная въ двѣ строки, она начинается на верхнемъ обрѣзѣ:



Бѣжею милостию изколенемъ
сѣаго дѣа при благовѣрномъ црѣ
великомъ князе ивана васильевича
всѣа руси ко преименитом граде
вологдѣ (пр)и свѣщеноепископе варламе
вологодскомъ ии лѣта 7086-го ии
на покровъ свѣа бѣи шложено
сие евангѣ к дому у теодора стратилата
и а шкладывалъ стратилатовскої попь
теодорицо своїми труды грѣшными * а гдѣ бѣ
сподобитъ сие евангѣліе ко цркові бы
бы бѣа ради мою душу грѣшную
поминали ко свѣахъ своїхъ
молитвахъ

Т. е., «Божиею милостию, изволениемъ Святаго Духа при благовѣрномъ царе великомъ князе Ивана Васильевича всея Руси, во преименитом градѣ Вологдѣ (пр)и священноепископе Варламе Вологодскомъ лѣта 7086 (1577)го на Покровъ Святыя Богородицы обложено сие евангеліе в дому у Теодора Стратилата, а окладывалъ стратилатовскої попь Теодорицо своими труды грѣшными. А гдѣ Богъ сподобитъ сие евангеліе во церкові, вы бы Бога ради мою душу грѣшную поминали во свѣахъ своихъ молитвахъ».

Надпись, вырѣзанная, какъ замѣтили выше, наоборотъ — справа влѣво, между буквами сохранила слѣды зеленой финифти. Правописание надписей соотвѣтствуетъ правописанію самой рукописи и ясно доказываетъ ихъ современность. Сокращения обозначены надстрочнымъ знакомъ [~], а въ другихъ мѣстахъ обыкновенною скобою [~]. Прямая черта | замѣщаетъ точку въ концѣ рѣчи, а черта, пересѣченная звѣздою *, поставлена въ концѣ рѣчи. Три черты съ тремя надъ ними точками ии отдѣляютъ означеніе года въ началѣ и концѣ отъ остальныхъ словъ. Буква у употреблена двояко или безъ о какъ въ словахъ «к дому», «душу грѣшную» или съ соединеніемъ этой буквы «руси». Въмѣсто ѥ поставлено десятиричное і съ двумя точками, иногда стоитъ оно вмѣсто простого восьмиричнаго, какъ въ словахъ «своими», «своїхъ». Буква ѿ три раза употреблена въ словѣ «теодор», и въ глаголахъ «шложено» и «шкладывалъ». Въ творительномъ падежѣ стоитъ вездѣ е, одинъ только разъ ѣ «Вологдѣ». Въ словѣ при двѣ первыя буквы вырѣзаны для вкладыванія крючка застѣжки.

Мы видимъ изъ этой надписи, что наше евангеліе сдѣлано въ Вологдѣ при епископѣ Варлаамѣ, который по свидѣтельству двухъ актовъ управлялъ епархіею въ 1577 и даже въ 1581 годахъ ¹⁾.

¹⁾ Въ Актахъ Археограф. экспедиціи I, стр. 334, съ приписью Варлаама отъ



Евангеліе наше обложено въ дому у церкви св. Ѳеодора Стратилата, а обкладывалъ его самъ Ѳеодоръ, священникъ этой церкви ²⁾.

Церковь св. Ѳеодора Стратилата находится въ Вологдѣ, на слободѣ, называемой Новинки, отчего и церковь прозывалась Ѳеодора Стратилата, что въ Новинкахъ ³⁾. У этой церкви въ 1577 г. былъ попомъ Ѳеодоръ, исполнившій самъ серебряный окладъ съ финифтью «своими труды грѣшными». Къ сожалѣнію, кромѣ нашей надписи, мы не имѣемъ о немъ никакихъ другихъ свѣдѣній. Изъ яснаго смысла надписи мы узнаемъ только, что онъ самъ дѣлалъ окладъ, слѣдовательно принадлежалъ къ тѣмъ лицамъ, которые, занимаясь литьемъ и обдѣлкою серебра, умѣли наводить финифть. Церковный его санъ не могъ ему мѣшать въ этомъ трудѣ, потому что вообще въ Россіи лучшіе мастера и художники принадлежали къ духовному или монашескому званію; ихъ родоначальникомъ можетъ считаться св. Алимпій.

На серединѣ верхней доски переплета (см. Табл. I) изображеніе Единороднаго Сына, а кругомъ его четырехугольная рама изъ ликовъ святыхъ и изображеній праздниковъ, расположенныхъ по пяти на трехъ сторонахъ, а на нижней семь изображеній. Они вырѣзаны на (листовомъ) серебрѣ, и по нарѣзкамъ, пущеннымъ коегдѣ, и по складкамъ, священникъ Ѳеодоръ укрѣпилъ финифтяную поливу двухъ различныхъ цвѣтовъ: синюю и зеленую. Синяя финифть въ особенности сохранилась между буквами надписей и въ очеркахъ рисунка. Всѣ фигуры, какъ поясныя, такъ и въ ростъ, несмотря на малое пространство, сдѣланы довольно искусно, и каждая

4	3	2	5	6		
14				15		
16				17		
18	1			19		
20				21		
22				23		
10	9	8	7	11	12	13

изъ нихъ ясно сохраняетъ свои отличительные признаки. Сцены новозавѣтныя сдѣланы не такъ удачно и рисунокъ весьма грубъ. Всѣ вѣнцы были покрыты финифтью или зеленою, или синею; но она сохранилась только на нѣкоторыхъ изъ нихъ. Въ верхнемъ ряду

31 января 1577, № 287.—„Ib. стр. 372, въ соборномъ приговорѣ 15 января 1581 въ числѣ подписавшихся стоитъ „Епископъ Вологодскій и Пермскій Варламъ“.

²⁾ Къ этимъ даннымъ записи оклада надо присоединить запись продавца рукописи. На послѣднемъ листѣ рукописи (422 об.) скорописью XVI в. написано:

продѣа богадѣ тимоѡе сѣи книжнѣ екалне попѣ Ѳеодорѣ
тетро и рѣкѣ приложилъ,

что показываетъ, что евангеліе писано нѣсколько раньше оклада и называется имя писца, если не всей рукописи, то большей ея части, именно, той, которая занята собственно евангеліемъ. С. Д.

³⁾ *Алексѣй Застѣжкій*. Историческія и топограф. извѣстія о городѣ Вологдѣ. М. 1780, стр. 79. *Щекатовъ*. Географическій словарь.

Древности т. XXI, вып. 2-й.

помѣщены ветхозавѣтные пророки, въ нижнемъ — святыя новаго завѣта.

Изображенія верхняго ряда. На серединѣ(2) Знаменіе Богородицы съ Предвѣчнымъ Младенцемъ на лонѣ. Надъ Богородицею — убрусъ, поддерживаемый двумя ангелами и съ надписью: *іѣ—хѣ*. У Богородицы *мр—дѣ*.

Пророки представлены по поясъ, вѣроятно отъ того, что Знаменіе такъ изображается: они держатъ раскрытыя свитки съ надписями и всѣ обращены къ Богородицѣ. Расположены они по два въ каждомъ пространствѣ, надъ ними имена, а между именами нѣкоторыхъ стояли буквы *прр* или *пррци*, какъ сокращеніе слова пророцы. Направо отъ Знаменія:

3. *Ісаіа пррци Дакдз.* Давидъ въ коронѣ,

	дк		ро
на свиткѣ:	<i>ерѣ</i>	У Исаіи на свиткѣ:	<i>дї</i>
	<i>же</i>		<i>те</i>
	т		ль

4. *Еремей прр Аковз.* У Іакова на свиткѣ:

	пу
У Іеремія:	<i>тѣ</i>
	<i>кц</i>
	<i>рѣ</i>

а
Зѣ
по
сн

Налѣво отъ Знаменія:

5. *Црѣ Соломан Йрон.* Соломонъ въ коронѣ:

	г		ж
на свиткѣ:	<i>ор</i>	у Аарона:	<i>Зл</i>
	а		<i>ѣл</i>
	<i>рл</i>		<i>ро</i>
	<i>зу</i>		

6. *Моїсеї Гедешнз п.* У Моисея:

	<i>рѣ</i>
У Гедсона:	<i>но</i>
	т
	а

пр
оз
рѣ

Знаменіе Пресвятыя Богородицы, окруженное пророками ветхозавѣтными, напоминаетъ икону Похвалы Пресв. Богородицы. Художникъ, придерживаясь порядку, принятому для иконостасовъ, помѣстилъ въ верхнемъ ряду пророковъ ветхозавѣтныхъ, а въ нижнемъ ряду новый завѣтъ. На серединѣ(7) изобразилъ онъ Іисуса Христа, сидящаго на престолѣ. Лѣвою Онъ держитъ открытое евангеліе, а правою указываетъ на него. Вокругъ главы кресчатый вѣнецъ съ



ИНСТИТУТ
НАСЛЕДИЯ

буквами: оон, а по сторонамъ: іѣ — хѣ. Направо отъ Христа: 8. гаврилъ мрѣѢ. Богородица съ двойнымъ вѣнцемъ, за нею Архангелъ Гавріиль; въ лѣвой рукѣ онъ держитъ шаръ съ надписью іѣ; въ правой—копье, на верхней оконечности съ узорчатымъ (звѣзда) концемъ, на нижней—съ трезубцемъ.

9. **Василіи Петръ**. Апостоль Петръ въ апостольскомъ одѣянїи, за нимъ св. Василій въ святительскихъ ризахъ и съ евангеліемъ.

10. **Θεωдоръ**. Св. Θεодоръ Стратилать, воиномъ и съ копьемъ, по сторонамъ надпись **ετ—ρα**. Священникъ Θεодоръ нарочно обозначилъ двойною надписью этого святого, потому что помѣстилъ его на лучшемъ мѣстѣ, на правой сторонѣ, въ честь той церкви, при которой состоялъ; а другого Θεодора, своего ангела, помѣстилъ на второмъ уже мѣстѣ, на лѣво.

На лѣво отъ Спасителя: 11. **Ιωαννης Μιχαηλ**. Предтеча въ верблюжьей одеждѣ, за нимъ архангелъ Михаилъ, какъ Гавріиль, но только правою рукою держитъ шаръ съ надписью: хѣ.

12. **Πακελз Ιωαννης**. За апостоломъ Павломъ стоитъ святитель Іоаннъ, вѣроятно Златоустый, съ евангеліемъ. На концѣ ряда стоитъ (13) **Θεωдоръ**. Св. Θεодоръ обозначенъ еще другою надписью по сторонамъ: **ω—ιψ**, т. е. Θεодоръ Освященный, ученикъ св. Пахомія (мая 16 числа). Онъ представленъ съ длинною бородою и въ священническихъ ризахъ. Можно навѣрно положить, что этотъ святой былъ ангелъ священника, исполнившаго этотъ окладъ.

По бокамъ средняго изображенія представлены сцены новаго завѣта, въ такомъ порядкѣ, что начиная справа, вторая сцена помѣщена на лѣво, третья опять направо и т. д.

14. **Благокѣщеніе** на правой.

15. **Рождество Хѣо** на лѣвой, по древнему переводу.

16. **Стретеніе Гѣ**; вмѣсто алтаря изображенъ крестъ на подставкѣ.

17. **Бѣоакленіе**. За Іоанномъ Крестителемъ стоитъ ученикъ его.

18. **Лазареко кс**. Лазарь, какъ на изображеніяхъ въ катакомбахъ, стоитъ и весь обвить пеленою.

19. **Входъ во Іерусалм**. Спаситель ѣдетъ справа на лѣво.

20. **Прешкраже**; по греческому образцу.

21. **Распятіе Хѣо**. Распятіе съ предстоящими; у Христа руки прямо протянуты, и открыты.

22. **Воскресеніе**. По греческому образцу; Спаситель, обращенный вправо, лѣвою рукою беретъ Адама (въ вѣнцѣ) за руку.

23. **Вознесеніе Гѣе**. Поясное изображеніе благословляющаго Спасителя (въ сіяніи), возносится двумя ангелами; внизу на срединѣ толпы Богородица.

Окаймляющія ¹⁾ окладъ съ четырехъ сторонъ иконы оставляютъ

¹⁾ Къ сожалѣнію, гр. А. С. Уваровъ не завершилъ своего изслѣдованія и отведенные имъ для описанія средней части оклада листы остались бѣлыми. Съ разрѣшенія графини П. С. Уваровой мы восполняемъ этотъ пробѣлъ. С. Д.

въ срединѣ четырехугольникъ, заполненный сложной иконографической композиціей. Здѣсь много фигуръ и другихъ изображеній. Все это довольно тонко гравировано на серебряной доскѣ, а пространства между изображеніями залиты финифтью разнаго цвѣта: синей, зеленой, желтой и бѣлой.

Вверху, въ сегментѣ, отдѣленномъ широкой, гравированной полосой, отъ которой ниспускаются три луча, изображенъ Святой Духъ въ видѣ голубя. Подпись *ДХ СТЫН*; финифть синяя.

Въ верхнемъ правомъ отсюда углу два склоненныхъ ангела въ нимбахъ, у перваго ангела въ правой рукѣ копіе (или трость), у второго семиконечный крестъ. Подпись *АНГЕЛИ ГНІ ПРІНЕС*.

Въ верхнемъ лѣвомъ углу одинъ ангелъ, въ двойномъ нимбѣ, въ лѣвой рукѣ что-то держитъ (гвозди?). Подпись *АНГЛ ГНЪ ПРІНЕС*. Позади ангела стилизованный крестъ, составленный изъ четырехъ небольшихъ крестиковъ. Финифть въ углахъ синяя. Отъ нижележащихъ изображеній углы отдѣлены изогнутой перегородкой. Соответствующіе имъ углы внизу тоже отдѣлены ломанными перегородками, но были ли тамъ какія-нибудь изображенія, неизвѣстно, такъ какъ ничего не сохранилось, финифть отпала и обнажилась частями серебряная доска.

Перегородка полуовальной формы отдѣляетъ среднюю часть композиціи отъ остального пространства. Въ этомъ послѣднемъ вверху по зеленой финифти изображены четыре парящихъ херувима; надпись: *ХЕРУКИ*. Затѣмъ ниже херувимовъ по сторонамъ два преклонившихъ одно колѣно ангела, въ двойныхъ нимбахъ. Справа ангелъ держитъ въ десницѣ короткій жезль, въ шуйцѣ сучецъ. Надпись: *АНГЛ ГНЪ ПОЗ*. Съ лѣвой стороны ангелъ держитъ въ правой рукѣ сосудъ съ узкимъ горлышкомъ, а лѣвою рукою подаетъ склонившемуся къ нему ангелу кругъ съ включенною въ немъ ногою человѣческой фигурой (душа?). Надпись: *ОГНЪ ПОПАЛАЕ*. Сзади ангела, нѣсколько выше его *СРАДИМЪ*, какъ значитъ по надписи; онъ такого же вида, какъ херувимы. Ангелъ, принимающій кругъ, въ вѣнцѣ и коронѣ, помѣщенъ онъ въ срединной части композиціи. Соответствующій ангелъ съ правой стороны выливаетъ эту человѣческую фигуру изъ сосуда. Вверхъ и внизъ отъ ангеловъ въ коронахъ изображены символы евангелистовъ, въ такомъ порядкѣ, всѣ съ книгами и въ нимбахъ: вверху—*МАТТ* въ образѣ ангела и *МАРК*—орелъ; внизу *ІОАНН*—левъ и *ЛУКА*—телецъ.

Ниже ангеловъ, справа и слѣва, изображены горы съ палатами. Надпись надъ правымъ изображеніемъ—*ЕРУС*, т. е. Иерусалимъ; надъ лѣвымъ изображеніемъ надписи нѣтъ.

Прежде чѣмъ обратиться къ разсмотрѣнію средней части рисунка нашего оклада, слѣдуетъ познакомиться съ составомъ нашей рукописи.

Рукопись, т. е. собственно евангеліе и обычныя предварительныя статьи передъ каждымъ евангелистомъ, писана довольно крупнымъ, четкимъ полууставомъ XVI вѣка на плотной бумагѣ, съ

водяными знаками перчатка и кувшинъ. Возможно, что оно писано тѣмъ самымъ Богданомъ, Тимоѣевымъ сыномъ, книжникомъ, который продалъ его попу Ѳеодору, мастеру оклада. Но такого состава евангеліе начинается собственно съ 7-го листа рукописи. Первые же 6 листовъ писаны другой рукой и на бумагѣ другаго сорта, со знакомъ короны. Не только письмо, но и правописание разнится здѣсь отъ послѣдующаго текста: здѣсь, на примѣръ, весьма часто употребленіе **Ѧ**, что въ текстѣ евангелія сравнительно рѣдко. Мы предполагаемъ, что эту тетрадку при переплетѣ рукописи вклеилъ попу Ѳеодоръ, такъ какъ на ней записаны статьи, необычныя въ рукописныхъ евангеліяхъ XVI в. и содержащія, особенно вторая, объясненіе того рисунка, который изображенъ на окладѣ. Въ первой статьѣ—О безначалнѣмъ Божествѣ—доказывается, что Божество неописуемо и что пути Божіи неизслѣдимы. «Да кто можетъ изслѣдовати путіе Его или исповѣдати чюдеса Его? Яко не мощно нездравыма очима ясно зрѣти солнца, такожь и моему уму, помраченному страстьми, божественныхъ великихъ касатися судьбъ», заключаетъ авторъ.

Статья вторая заключаетъ толкованіе: «что Господь Іисусъ Христосъ пишется въ Давидовѣ образѣ», т. е. толкованіе того изображенія, которое помѣщено въ окладѣ. Въ виду важности ея для уразумѣнія смысла нашего рисунка приводимъ ее цѣликомъ, сохраняя по возможности правописание.

Во Адамовѣ образѣ пишется Ветхій деньми по Данилову пророчеству. А Еммануиль пишется младъ, по Исаину пророчеству: «Яко Отроча родися, Сынъ намъ данъ бысть (Ис. IX, 6)». И пакы рече: «Се Дѣваа въ чревѣ пріиметь и родить Сынъ, и нарекутъ имя ему Еммануиль, еже есть сказается: Съ нами Богъ (Ис. VII, 14. Матѳ. I, 23)».

А въ Давидовѣ образѣ по благословесному іевангелисту Матѳею, еже въ своемъ евангеліи глаголетъ: «Книга родства Ісусъ Христова, сына Давидова, сына Авраамля (Матѳ. I, 1)». Зри убо, яко Давида учини преже Авраама, понеже отъ царскаго преже начинается. Давидъ убо пръвый въ царѣхъ угоди Богу, и тако имя его въ Израили честно баше. Не единъ Матѳей рекль, но и вси четыри евангелисты тако написахъ: Ханаоныни, о дщери молящеса, глаголюще: «Сыне Давидовъ, помилуй мя, яко дщи моя злѣ бѣсится (Матѳ. XV, 22)», и два слѣпца зваху: «Сыну Давидовъ, помилуй насъ (Матѳ. XX, 30)», и отроцы срѣтаху с вѣтвѣми, глаголюще: «Осанна Сыну Давидову, благословенъ грядый въ имя Господне (Матѳ. XXI, 9)».

Сіе убо плотное рожество его исповѣдуютъ евангелисты, а о безначалнѣмъ его рожествѣ преже вѣкъ отъ Отца тѣ" же Давидъ рекль Духомъ Святымъ: «С тобою началствова въ день силы твоея, въ свѣтлостехъ святыхъ твоихъ: ис чрева преже деньница родихъ тя. Клятса Господь и не раскаяся (Псал. CIX, 3)».

А еже облѣченъ въ святительскую одежду: понеже отъ обою колѣну въплътися Христосъ: отъ Іюды и отъ Давида отъ царска,

отъ Левви и отъ Аарона отъ святительска. Пророкъ Давидъ глаголетъ о немъ: «Господь въцарися и в лѣпоту ся облече (Псал. XIII, 1)».

А еже како смѣсися царское кѣлѣно съ святительскимъ — въ родствѣ Богородичинѣ писано.

На главѣ его мѣтра и въ вѣнцѣ 7 рогъ. То есть седмимъ вѣкомъ творецъ и будущему вѣку отецъ.

Въ надрѣхъ Ісусъ младъ, облѣченъ въ броняхъ. Въ Премудрости писано: «Облѣчется въ броня правды и възложитъ шлемъ и приметъ мечъ, поостритъ гнѣвъ на противныя (Прем. V, 18—20)». Противникъ есть діаволъ и того бѣсове, и чловѣцы, еретическая мудръствующей.

А еже на крестѣ сѣдять, то есть превѣчный свѣтъ, еже крестомъ разорити смерть и побѣдити діавола, яко да снидетъ крестомъ въ адъ и тамо смерти дрѣжаву разоритъ, и оттуду погыбшее овча, на рамо возьмъ, и къ своему Отцу принесе—свою божественую плоть и одесную Отца посади превыше всѣхъ началъ и властей и всякого имени именуемаго.

А еже среди креста серафимъ бѣлъ, а по обѣ странѣ два херувима багряна, то есть бѣлаа святаа душа его: понеже не сътвори грѣха, ни обрѣтесе леть въ устѣхъ его. А оба херувима—то есть слово и умъ: понеже душу словесну и умну отъ Дѣвы родися примъ, да наша душа очиститъ отъ грѣхъ.

А еже рудѣ и нозѣ къ кресту пригвожденѣ, то есть: понеже плотию пострада Христосъ Богъ нашъ, а Божество его бестрасти пребысть.

А подъ крестомъ глава Адамова: понеже потопною водою принесена бысть глава Адамова въ Палестину и обрѣтъ ю Соломонъ и пренесе въ Іеросалимъ и осыпа каменіемъ и нарекъ имя—Голгофа, еже есть лобное мѣсто. И при страсти Господни ту въдрузися крестъ Господень, и егда распятыя Господь нашъ Ісусъ Христосъ, и прободеса въ животвориваа ребра, и изыде кровь и вода, тогда крестися Адамъ кровію и водою и весь родъ его отъ прѣвья клятвы свободися и по възкресеніи Господни пакы въ рай вселися.

А еже десная страна исплѣнена свѣта, рука простерта выспръ, то есть въ Второзаконіи пишеть: «Яко въздвигну на небо руку мою и кленуса десницею моею: живу азъ въ вѣкы (Второз. XXXII,40)». Въ святѣмъ же евангеліи глаголетъ: «Приидѣте благословеніи Отца моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царство отъ сложенія миру (Матѣ. XXV, 34)».

А шуяя жѣ страна исплѣнена тмы и огня, въ шуйей рудѣ мечъ: о томъ въ Второзаконіи пишеть: «Поощрю яко мльнію мечъ мой и приметъ судъ рука моа и въздасть мечь врагомъ, и ненавиждающимъ мя въздамъ (Второз. XXXII,41)», въ божественомъ же евангеліи пишеть: «Отъидѣте отъ мене проклятїи въ огнь вѣчный, въ уготованный діаволу и аггеломъ его (Матѣ. XXV,41). Тѣ" отвѣтъ на грѣшныя острѣе паче всякого меча обоюдоостра.

Желѣзнаа рукавица, то есть неумегченая ярость его по судномъ дни на грѣшныя: никтоже не ожидай мученію конца.

Но, о Владыко Господи Ісусе Христе, пастырю, агньче, пожренный насъ ради, честный архиерѣю и царю, праведный суди, шуяа страны избави насъ и одеснаго твоего стоанія съ праведными сподоби насъ, и твой сладкый и вжелѣнный гласъ слышати намъ: «Прїидѣте благословеніи Отца моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царство небесное». Емуже слава въ вѣкы вѣкомъ, аминь.

Вотъ современное рисунку объясненіе того изображенія, которое увѣковѣчилъ попъ Θεодоръ на своемъ окладѣ. Прочитывая эту статью, уясняешь себѣ общій смыслъ композиціи, нѣсколько осложненный на нашемъ окладѣ внесеніемъ многочисленныхъ фигуръ ангельскихъ ¹⁾. И доселѣ на нѣкоторыхъ иконахъ мы встрѣчаемъ изображенія, подобныя нашему, и называемыя изслѣдователями по разному ²⁾. А. Н. Виноградовъ, описавшій двѣ подобныя иконы въ IX томѣ Извѣстій Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества (стр. 53—61), называетъ ихъ такъ: «Ісусъ Христосъ подъ видомъ Первосвященника-Ангела и Воина-Царя, или, по надписи иконы: «Ты еси Іерей во вѣкъ по чину Мелхиседекову, Господь Израилевъ». Послѣднее названіе сохраняетъ и Н. В. Покровскій, описывая эти иконы въ своемъ классическомъ трудѣ—Евангеліе въ памятникахъ иконографіи (Труды восьмага Археологическаго съѣзда въ Москвѣ. Т. I. Спб. 1892 г., стр. 373). Вотъ описаніе Н. В. Покровскаго. «Въ лучистыхъ сферахъ или ореолѣ изъ двухъ на крестъ положенныхъ прямоугольниковъ, съ сіяющими звѣздами и символами Евангелистовъ, изображенъ Великій Архіерей Ісусъ Христосъ, въ саккосѣ и митрѣ, въ восьмиугольномъ нимбѣ, съ благословляющими руками; внизу крестъ, на которомъ распятъ херувимъ; на верхней оконечности креста сидитъ юный царь, въ латахъ, съ короною на головѣ, съ ножами или мечемъ въ рукахъ. Икона выражаетъ мысль о пророческомъ, первосвященническомъ служеніи Ісуса Христа». Далѣе Н. В. Покровскій останавливается на толкованіи иконы, которое извѣстно по подлинникамъ и другимъ памятникамъ и которое мы привели выше по нашей рукописи. Согласно этому толкованію и описаннымъ иконамъ А. Н. Виноградовымъ и Н. В. Покровскимъ Архіерей въ саккосѣ и митрѣ, въ восьмиугольномъ нимбѣ, съ благословляющей десницей, держащій въ шуйцѣ мечъ (ср. икону въ Академіи художествъ), есть Ісусъ Христосъ. Но на нашемъ окладѣ, какъ гласитъ надпись, относящаяся сюда, это—**ѦЦЪ НѢСНЫ**. Это не

¹⁾ Послѣднія могли быть сюда перенесены съ иконъ Неопалимой Купины или Ангела-Хранителя.

²⁾ Графъ Уваровъ называлъ это изображеніе «Единородный Сынъ». Дѣйствительно, на этой иконѣ мы находимъ изображеніе Христа въ образѣ воина, сидящаго на крестѣ. См. снимокъ въ статьѣ Ѡ. И. Буслаева «Общія понятія о Русской иконописи» въ Сборникѣ на 1866 годъ, изданномъ Обществомъ древнерусскаго искусства при Московскомъ Публичномъ Музеѣ.

Иисусъ Христосъ, «Іерей во вѣкъ по чину Мелхиседекову», а Богъ Отецъ. Эта любопытнѣйшая подробность внесена мастеромъ оклада не случайно, не вслѣдствіе какой-либо ошибки, но на основаніи тоже литературнаго преданія. Существовала передѣлка нашего толкованія въ этомъ именно смыслѣ, давшая поводъ къ собесѣдованію извѣстнаго Отенскаго инока Зиновія съ крилошанами Хутынскаго Спасскаго монастыря. Вотъ начало этой бесѣды по рукописи Н. С. Тихонравова № 463 (л. 360), гдѣ бесѣда приписывается архіепископу Геннадію: „Генадія, архіепископа Великаго Новаграда, разсмотрение о начертаніи Бога, иже во образѣ Давыдовѣ, и Исуса, сѣдѣща на крестѣ всеоружена, како приеъмлется».

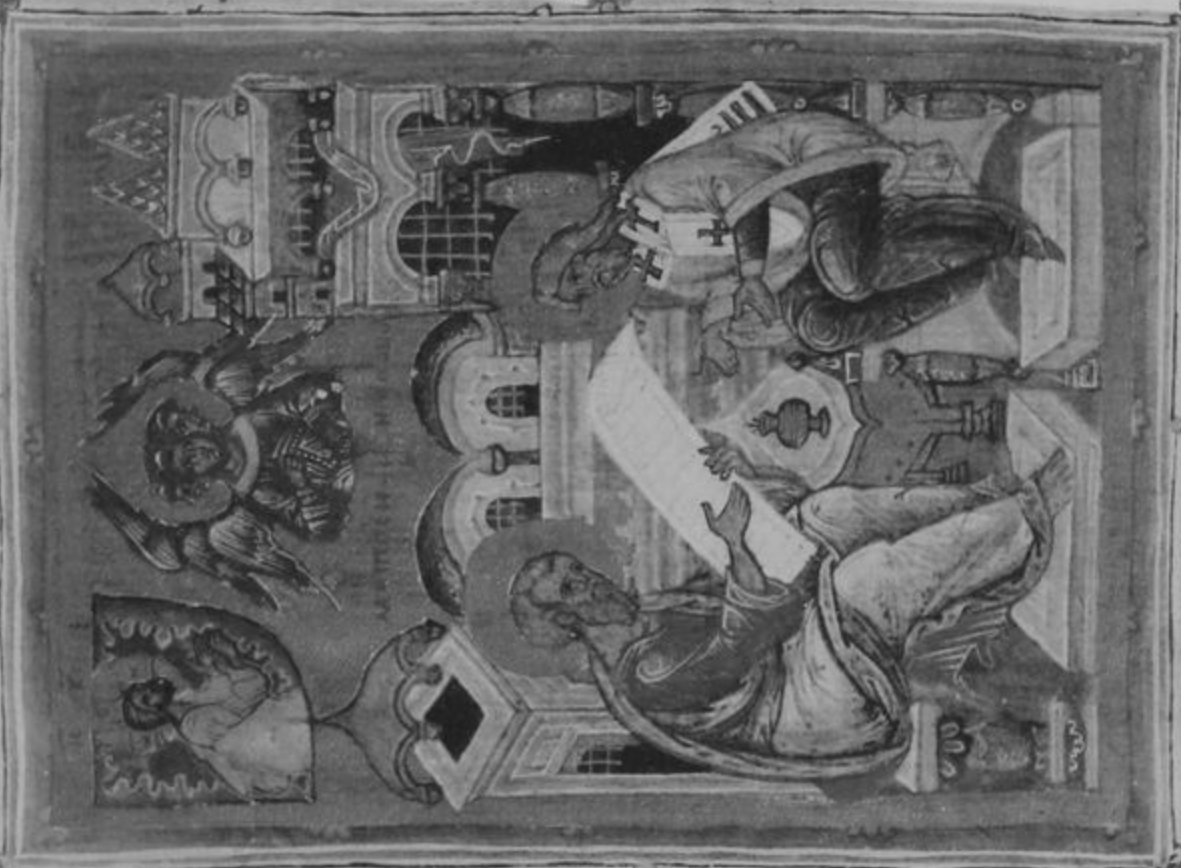
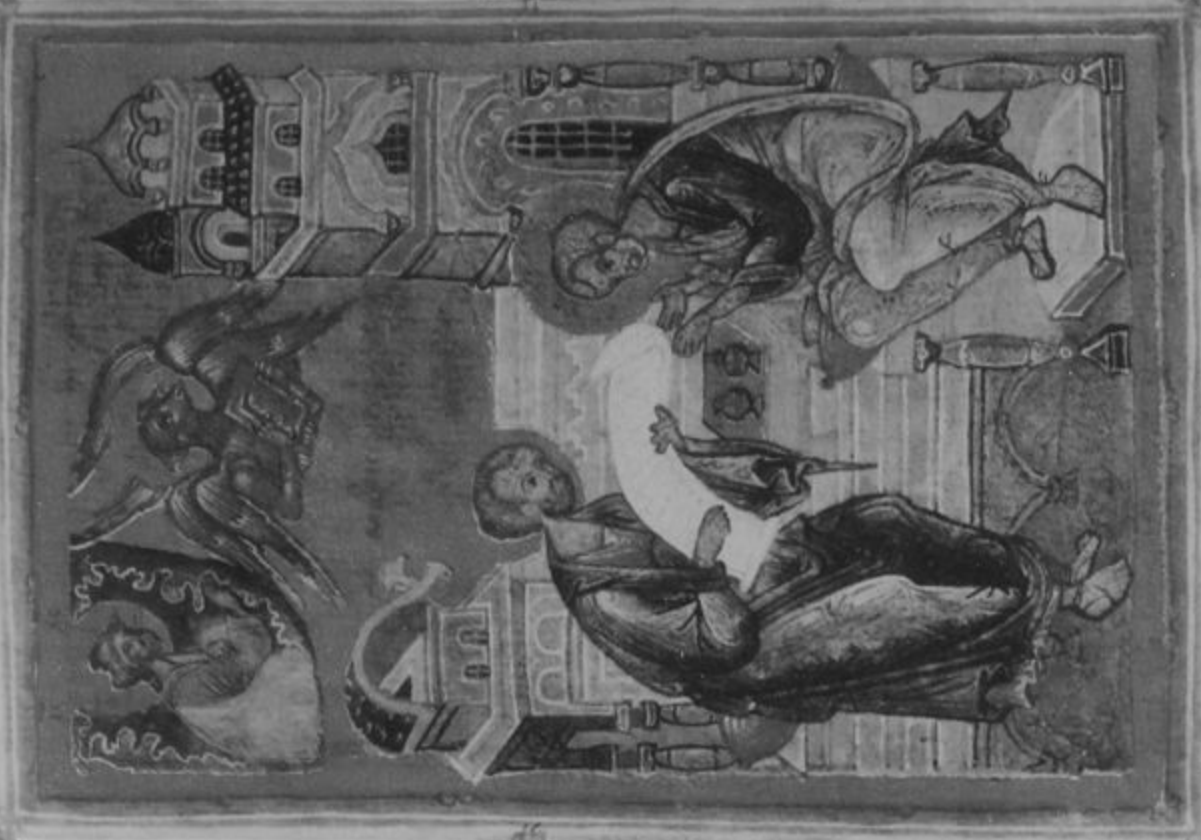
Вопроси мя Захарія паки, глаголя: Повѣждь ми о иконѣ Богоотцы. Нѣцыи убо икону сию не принимаютъ поклонятися, а ови чюдятся и хвалятъ, яко зѣло мудръ образецъ составленъ.— Вопросихъ же его азъ, глаголя: Кая икона, юже именуеши Бога Отца? Не разумѣхъ бо азъ.—И рече Захарія: Икона о Богоотцы о Саваофѣ; имамъ же и сказаніе о иконѣ той.— Повелѣхъ же ему сказаніе прочести.— Затѣмъ слѣдуетъ уже извѣстное намъ толкованіе.

Интересно кромѣ того замѣтить, что изображеніе Христа во образѣ Давыдовѣ украшало нѣкогда нашъ Успенскій соборъ. Оно было написано тамъ при митрополитѣ Макаріи новгородскими и псковскими иконописцами и въ числѣ другихъ иконъ вызвало осужденіе дьяка Висковатова, о чемъ мы знаемъ изъ розыска по дѣлу Висковатаго, помѣщенномъ во 2-й книгѣ Чтеній въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ за 1858 г.

Изображенія евангелистовъ.

Мы уже замѣтили выше, въ какой степени въ нашемъ евангеліи проявляется стремленіе къ самобытности. То же стремленіе ярко выказалось въ изображеніяхъ евангелистовъ. Русскій художникъ задалъ себѣ представить *всѣхъ евангелистовъ вдвоемъ* и этимъ создалъ картины, живо отличающіяся отъ всѣхъ прочихъ рукописныхъ миниатюръ, и сдѣлавшіяся даже, какъ намъ кажется, почти единственнымъ примѣромъ въ отечественной нашей рукописной живописи. Подобныя изображенія даже въ древнія времена бывали весьма рѣдки, и намъ не случалось ни разу между многочисленными греческими рукописями, которыя намъ приходилось изслѣдовать, встрѣтить такую манеру, чтобы всѣ четыре евангелиста изображались вдвоемъ, т. е. каждый изъ нихъ въ сопровожденіи лица, съ которымъ евангелистъ исторически поставленъ въ прямой связи.

Кромѣ того при каждомъ евангелистѣ изображенъ его символическій животный, и изображенъ такимъ образомъ, что намъ необходимо обратить особое вниманіе на эти символы. Первое изображеніе евангелиста Матѳея. Онъ сидитъ и читаетъ свое евангеліе



Иакову брату Господню. За ними видны зданія; вверху на серединѣ неба символическій ангель евангелиста Матѳея, а направо отъ ангела поясное изображеніе Христа, въ кресчатомъ вѣнцѣ съ буквами $\omega^0 \eta$, окруженное синими облаками. Евангелистъ довольно молоджавъ, въ красномъ хитонѣ, ловко прикрытомъ сѣрымъ гиматиономъ. Вокругъ головы вѣнецъ; на ногахъ должно быть сандаліи, хотя онѣ на этой картинѣ незамѣтны, потому что всѣ прочіе евангелисты представлены въ сандаліяхъ. Передъ нимъ сидитъ Иаковъ, въ полномъ святительскомъ облаченіи: синяя риза съ золотыми поручами, фелонь сѣро-лиловаго цвѣта; омофоръ бѣлый съ золотымъ крестомъ. Голова, покрытая длинными волосами, окружена вѣнцемъ, обувь красная. Въ Новомъ Завѣтѣ упоминаются два Иакова; одинъ Иаковъ старшій, сынъ Зеведея и Саломіи, братъ евангелиста Іоанна; другой Иаковъ малый ¹⁾, прозванный *Праведнымъ* (*δικαιος*), сынъ Алфея и Маріи, двоюродной сестры Богородицы, почему и называется братомъ Господнимъ, родной братъ апостола Іуды. Кромѣ извѣстій Егезиппа, Климента Александрійскаго и Оригена, имѣются еще древнѣйшія апокрифическія и ебіонитскія сказанія объ Иаковѣ. Въ Климентинскихъ посланіяхъ апостола Иакова ставятъ выше Петра и всѣхъ остальныхъ апостоловъ и называютъ его первымъ епископомъ христіанства ²⁾. Евсевій (Церковн. Ист. II, § 23), передавая слова Егезиппа, говоритъ, что апостолы ввѣрили Иакову епископство Іерусалимской церкви: *διαδέχεται δὲ τὴν ἐκκλησίαν μετὰ τῶν ἀποστόλων ὁ ἀδελφὸς τοῦ Κυρίου Ἰάκωβος*. У того же Егезиппа мы находимъ описаніе Иакова, очень важное для его иконографіи: «Онъ былъ святъ отъ чрева своей матери, не пилъ вина и сикера, не употреблялъ въ пищу никакого животнаго, не стригъ волосъ, не умащался елеемъ и не мылся въ банѣ. Ему одному только позволялось входить въ Святая (*εἰς τὰ ἅγια*); потому что онъ носилъ не шерстяныя одежды, а льняныя. Въ храмъ онъ вступалъ одинъ, и его находили тамъ стоящимъ на колѣняхъ и молящимся объ отпущеніи грѣховъ народу. Отъ непрестанныхъ колѣнопреклоненій во время молитвы о спасеніи народа, колѣни его ожестѣли, какъ у верблюда. За сіе-то превосходство своей правоты, онъ и названъ *праведнымъ* и *овласомъ*, что въ переводѣ на греческій языкъ означаетъ защиту (стѣна, столбъ) народа и правду, какъ и пророки говорятъ о немъ» ³⁾. Даже до времени Евсевія сохранилось епископское сѣдалище Иакова, за сохранностью котораго преемственно наблюдали Іерусалимскіе христіане (*ibid.* кн. VII, § 19). На 63 году Иаковъ побіенъ камнями, и смерть его подробно разсказана у Егезиппа и у Іосифа Флавія въ XX книгѣ (Евсевій, *ibidem*, II, § 23).

Художникъ помѣстилъ евангелиста Матѳея съ апостоломъ Иако-

¹⁾ *Ев. Марка XV, 40*: „Бяху же и жены издалеча зряще, въ нихже бѣ Маріа Магдалина и Маріа Иакова малаго и Іосіи мати, и Саломіа“...

²⁾ *Herzog. Real. Encyclopädie VI*, pag. 406 и слѣд.

³⁾ Переводъ Петерб. Дух. Академіи. Изд. 1858, I, стр. 94—95.

Древности т. XXI, вып. 2-й.



вомъ, и представилъ его читающимъ свое евангеліе брату Господню, вѣроятно, на томъ основаніи, что между этимъ евангеліемъ и соборнымъ посланіемъ Іакова находится внутренняя неразрывная связь. Преданіе не опредѣляетъ съ точностью время, когда Матѳеей написалъ свое евангеліе. Св. Иринеи (кн. III, 1) говоритъ, что это было во время пребыванія апостоловъ Петра и Павла въ Римѣ; Евсевій Кесарійскій въ Хроникѣ своей обозначаетъ 41 годъ; Козьма Индикотовъ въ Типографіи Христіанской (кн. V)—время послѣ побіенія камнями св. Стефана, Теофилактъ и Евѳимій Зигавенъ — восьмой годъ; Хроника Александрійская и Никифоръ Каллисть — 15 годъ послѣ вознесенія. Несмотря на такое несогласіе о времени написанія евангелія Матѳеемъ, мы видимъ у древнѣйшихъ церковныхъ писателей единодушное признаніе, что Матѳеей написалъ свое евангеліе для Евреевъ на еврейскомъ языкѣ. Такъ свидѣтельствуютъ Папій, Св. Иринеи, Пантенъ, Оригенъ, Кириллъ Іерусалимскій, Епифаній. Наконецъ Теофилактъ внесъ то-же самое въ свое толкованіе: «*Ματθῆαιος γὰρ ὡς περὶ τὸν κρῖνον ἔγραψε τὸ εὐαγγέλιον ἐν ἑβραϊστικῇ γλώσσῃ, ὡς καὶ ἡμεῖς ἐν ἑβραϊστικῇ γλώσσῃ*». Явное назначеніе этого евангелія тѣсно связываетъ его съ соборнымъ посланіемъ апост. Іакова; и то и другое опровергаютъ современныя имъ ученія Іудеевъ; оба они представляютъ христіанство, какъ окончательное исполненіе ветхозавѣтнаго закона. Іаковъ, побужденный, вѣроятно, рождающимся фанатизмомъ между Іудеями, фанатизмомъ, который пагубно отражался и на Іудеяхъ-христіанахъ, стремится преимущественно укрѣпить этихъ Іудеевъ-христіанъ въ истинной вѣрѣ²⁾. Такая внутренняя связь, и такое единство цѣли у обоихъ апостоловъ, связавъ ихъ духовно, вѣроятно также побудило иконописца изобразить ихъ вмѣстѣ. Матѳеей читаетъ, а Іаковъ какъ бы поучаетъ его, выражая движеніемъ рукъ участіе, принимаемое въ чтеніи. Но такое совмѣстное изображеніе обоихъ апостоловъ, кажется, не встрѣчается нигдѣ.

Передъ евангеліемъ отъ Марка, изображенъ апостоль Петръ сидящимъ; передъ нимъ стоитъ евангелистъ Маркъ и читаетъ ему евангеліе. На небѣ символъ Марка орелъ и Христосъ въ облакахъ. Такое изображеніе Марка и Петра, хотя тоже весьма рѣдко, но легче объясняется, чѣмъ предыдущая миниатюра. Тѣсныя отношенія между Петромъ и Маркомъ ясно обозначены въ священномъ писаніи. Въ первомъ своемъ посланіи (V, 13) Петръ называетъ Марка сыномъ своимъ „*υἱός μου*“, что подтверждаетъ мнѣніе, что Петръ обратилъ Марка въ христіанскую вѣру. Отношенія Марка съ Петромъ были тѣсныѣ, чѣмъ со всѣми остальными апостолами; онъ написалъ евангеліе со словъ самого Петра, какъ видно изъ свидѣтельства Папія, сохраненнаго Евсевіемъ (I. c. III, § 39): «Мы считаемъ нужнымъ

¹⁾ *Eusebii* l. c. III, § 39; V, § 8; 10; VI, § 25.

²⁾ *Herzog*. l. c. pag. 417.

къ выписаннымъ словамъ Папія присовокупить его преданіе о Маркѣ, написавшемъ евангеліе. Оно излагается такъ: «Пресвитеръ (Іоаннъ) говоритъ и то, что Маркъ, истолкователь Петра, съ точностію написалъ все, что запомнилъ, хотя и не держался порядка словъ и дѣяній Христовыхъ, потому что самъ не слушалъ Господа и не сопутствовалъ Ему. Впослѣдствіи, правда, онъ былъ, какъ сказано, съ Петромъ, но Петръ излагалъ ученіе съ цѣлію — удовлетворить нуждамъ слушателей, а не съ тѣмъ, чтобы бесѣды Господни передать по порядку. Посему Маркъ нисколько не погрѣшилъ, описывая нѣкоторыя событія такъ, какъ припоминалъ ихъ: онъ заботился только о томъ, какъ бы не пропустить чего-нибудь слышаннаго имъ, не переиначить» (изд. 1858, стр. 166). То же самое свидѣтельствуя св. Іустинъ (с. Tryph.) и Тертуліанъ (с. Marc. IV, 5).

Ни изъ греческихъ, ни изъ русскихъ рукописей намъ не возможно привести другого примѣра такого изображенія.

Третій евангелистъ Лука представленъ вмѣстѣ съ Теофиломъ. Они сидятъ, и Лука, какъ Матѳей, какъ Маркъ, глаголетъ ему свое евангеліе. Одежда Луки проста и одинакова, какъ и на остальныхъ евангелистахъ, хитонъ синій, гиматіонъ красноватый, сандалии и вѣнецъ вокругъ главы. Напротивъ того, Теофиль одѣтъ въ костюмъ, соответствующемъ преданію объ немъ. Теофиль былъ то лицо, которому Лука посвятилъ и евангеліе свое и дѣянія апостольскія, изъ чего можно заключить, что онъ былъ христіанинъ, и христіанинъ изъ школы апостола Павла. Герцогъ ¹⁾ полагаетъ возможность заключить, что Теофиль жилъ въ Римѣ, на томъ основаніи, что Лука не опредѣляетъ подробно нѣкоторыя повидимому извѣстныя ему мѣстности Италіи (Дѣянія XXVIII, 12; и проч.) и не распространяется подробно о пребываніи и дѣйствіяхъ апостола Павла въ Римѣ. (Впрочемъ объ отечествѣ и положеніи Теофила много сдѣлано предположеній ²⁾). Изъ самыхъ словъ, съ которыми Лука (Еванг. I, 3. Дѣян. I) обращается къ Теофилу: «поряду писати тебѣ, державный Теофиле» (*βοι γράψαι, κράτιστε Θεόφιλε*) можно заключить о важномъ значеніи самого лица, тѣмъ болѣе, что *κράτιστε* употребляется Лукою и въ отношеніи къ игемону Клавдію Феликсу (Дѣян. XXIII, 26; XXVI, 3), римскому прокуратору Іудеи, и въ отношеніи къ Порцію Фисту (Дѣян. XXVI, 25), преемнику Феликса въ той же должности. На этомъ основаніи были сдѣланы разныя предположенія, которыя во времена Теофилакта сложились въ одно цѣлое, изъ котораго личность Теофила является довольно ясно опредѣленною. (Предисловіе еже отъ ЛУКЫ СѢГО ΕΥΛΙΑ): «Πιστηνъ же къ Φιωνανъ ευκλιτικъ соущъ и кнѣзю: еже въ державный на князехъ и игемонѣхъ глѣшеса; и Павелъ рече къ игемону Фистѣ: державный Фисте. И всакъ члкъ бѣлюбивый—дер-

¹⁾ Real-Encycloped. XVI, p. 23.

²⁾ Winer. Biblisches Realwörtb. II, 607.

жаку над стѣпями взспремъ, Феѳоназъ есть державный, сирѣчь Бѣолюбецъ: иже достоинъ есть во истинѣ слышати стѣго еѳаліа». Такому описанію должна была послѣдовать и иконографія, которая одѣла Теофила въ богатую княжескую одежду и украсила его голову вѣнцемъ и сіяніемъ. Единственный извѣстный намъ примѣръ изображенія Теофила въ греческой рукописи находится въ Новомъ Завѣтѣ XII вѣка въ библиотекѣ Нюрнбергской ¹⁾. Лука представленъ пишущимъ; передъ нимъ стоитъ, и по движенію правой руки съ нимъ говоритъ Теофиль въ полномъ облаченіи восточныхъ императоровъ. На головѣ дорогой вѣнецъ, украшенный двойнымъ рядомъ жемчужовъ, исподняя одежда червленнаго цвѣта, на шеѣ, у руки и у ногъ обкаймлена золотомъ. Сапоги красные съ жемчугами; паліумъ пурпуровый, съ золотыми узорами въ видѣ цвѣтовъ, листьевъ, имѣеть спереди четырехугольную вставку (fascia) изъ золотой парчи.

Византійское иконописаніе, придавъ Теофилу одѣяніе восточныхъ императоровъ, передало его въ этомъ же костюмѣ и нашимъ русскимъ художникамъ. И нашъ художникъ послѣдовалъ византійскому примѣру: его Теофиль въ кафтанѣ краснаго цвѣта, совершенно окаймленномъ широкою желтою полосою и съ кушакомъ такого же цвѣта. Любопытно, что желтый цвѣтъ употребленъ здѣсь вмѣсто золота, и что художникъ сохранилъ самое золото для неба и для вѣнцовъ. Ему неприлично казалось обкаймить платье тѣмъ же цвѣтомъ, которымъ онъ изображалъ сіяніе святости и божественности. Исподнее платье Теофила синее, какъ и обувь. На головѣ корона, украшенная жемчугомъ, по формѣ напоминающая русскіе памятники, современные нашему евангелію. Вокругъ головы золотой вѣнецъ.

Евангелистъ Іоаннъ, представленный въ пещерѣ вмѣстѣ съ св. Прохоромъ, возбуждаетъ важный вопросъ для иконографіи.

Съ какихъ поръ начали изображать св. Прохора? и второй: съ какого времени иконографія изображаетъ евангелиста Іоанна въ пещерѣ? И тотъ и другой важны потому, что могутъ служить вѣр-

¹⁾ *Theophili de Murr. Memorabilia, pars. II, pag. 100, 117—119.* „In membrano Codex graecus Novi Testamenti. Foliorum 425 Saec. XII. Actis Apostolicis praefixa est pictura (Tab. 8) adfabre nitida, quae scriptorem sacrum Lucam continet, forma et vestitu simili, quam in ejus evangelio descripsimus; sellae, adminiculo destitutae, sive subsellio, insidentem, et in lavo genu litteras exarantem; E regione ejus stat, Theophili loco. imperator vel palatinus..... Sed ad virum illum angustalem revertamur. Conspicitur is brachio sublato loquenti similis, facie senile, capillo comto, barba subfusca, eaque fissa; caput illius cinctum est diademate pretioso, duplici margaritarum serie distincto, mitella rubri coloris, in qua quinque margaritae eleganti ordine positae nitent; vestitu interiori quidem miniatulo, cujus fimbriam in illis partibus, quae collum, manus et pedes tegunt, aurum late circumcursitat, ut Virgillii verbis loquar. Velamenta pedum, et tibiaram rubri sunt coloris, margaritis ornata. Extimus vestitus, sive pallium purpureum, dimidia ex parte in tergum reiectum, adnexam habet fasciam pectoralem, eamque auream incisam et ex altera parte reiectam“.



ИНСТИТУТ
НАСЛЕДИЯ

БИБЛИОТЕКА
ИИ Ин-та Краеведческой
и Музейной работы



ными данными для опредѣленія времени памятниковъ, на которыхъ они изображены.

Прохоръ, одинъ изъ семи первыхъ діаконовъ (Дѣян. VI, 5. «И избраша Стефана мужа исполнена вѣры и Духа свѣта и Филиппа, и Прохора и Никанора и Тимона и Пармена и Николаа, пришельца Антіохійскаго») началъ изображаться вмѣстѣ съ евангелистомъ не прежде X вѣка по свидѣтельству памятниковъ ¹⁾. Его представляютъ молодымъ, пишущимъ Евангеліе подъ диктовку Іоанна. Любопытно замѣтить, что когда Іоаннъ изображается одинъ, то его представляютъ сидящимъ передъ зданіемъ, что означало внутренность зданія у византійцевъ, неумѣвшихъ хорошо писать внутренней перспективы, но когда Іоаннъ изображается вмѣстѣ съ Прохоромъ, то всегда представлена пещера или скалистая горы острова Патмоса. Это послѣднее изображеніе, какъ болѣе полное, вошло и въ Аѳонскій подлинникъ: «Іоаннъ Богословъ и евангелистъ, восхищенный, сидитъ въ пещерѣ. Онъ обратилъ голову назадъ къ небу, правую руку положилъ на колѣни, а лѣвую протянулъ къ св. Прохору. Прохоръ сидитъ передъ св. Іоанномъ и пишетъ слова: «Въ началѣ бѣ слово». Точное описаніе миниатюры вѣнскаго Евангелія X вѣка.

Сравнивая миниатюру нашего евангелія съ описаніемъ Аѳонскаго подлинника и съ миниатюрами греческихъ рукописей, мы находимъ въ нѣй тѣ же иконографическія данныя. Св. Прохоръ сидитъ въ пещерѣ на скамьѣ, а подъ ногами его другая скамья. Онъ пишетъ на колѣняхъ по примѣру грековъ.

Передъ пещерою стоитъ Іоаннъ Богословъ, спиною къ Прохору,

¹⁾ X вѣка. *Евангеліе*. (Abbatiae Florentini Gori. Thesaur. III p. 99. Tabula XII) Іоаннъ, обращенный къ небу, изъ котораго на него нисходитъ лучъ, диктуетъ сидящему Прохору. За ними гора съ зеленью.

X вѣка. *Евангеліе въ Парижѣ* (Regiae 230) въ 4; красивымъ почеркомъ на отличномъ пергаментѣ; 485 листовъ. На 463 листѣ ев. Іоаннъ стоитъ, обратившись головою къ благословляющей его съ небесъ рукѣ; онъ диктуетъ св. Прохору, сидящему на скалѣ.

Евангеліе въ Вѣнѣ (Lambecius III, pag. 108, codex XXVIII. Tabula ad pag. 219, Libr. II). Ев. Іоаннъ сидитъ, передъ нимъ сидитъ св. Прохоръ и пишетъ. Іоаннъ диктуетъ, обратившись головою назадъ, онъ какъ бы внимаетъ гласу, нисходящему съ неба. За ними скалы для обозначенія пещеры.

XII вѣка. *Officium graecorum ecclesiasticum въ Парижѣ* (Suppl. № 27) въ большую 4-ку красивымъ почеркомъ. Іоаннъ стоитъ и внимаетъ рукѣ, благословляющей его съ небесъ, онъ указываетъ на пишущаго св. Прохора, который сидитъ на скалѣ. За ними представлены скалы пещеры.

Новый Заветъ въ Нюрнбергѣ (Theoph. de Murr. II, p. 100. Tab. 7). Іоаннъ стоитъ, обратившись къ рукѣ, благословляющей его съ небесъ, приподнявши обѣ руки. Передъ нимъ сидитъ на скамьѣ Прохоръ и пишетъ. За нимъ горы и деревья.

XIII вѣка. — Четвероевангеліе по армянски изъ бібліотеки Герцога Суссекскаго (Westwood. Palaogr. sacra pictoria) половины XIII вѣка. Ев. Іоаннъ и Прохоръ представлены въ пещерѣ, совершенно по образцу греческой рукописи XII вѣка въ Парижѣ, но живопись груба. У Прохора обстрижено гуменцо.

съ поднятыми вверхъ руками и обращенный къ небу, изъ котораго виденъ благословляющій Спаситель. Положеніе евангелиста вѣрно напоминаетъ нюрембергскую рукопись, но помѣщено иначе. Темная пещера и скалистая гора написаны во всей подробности.

У всѣхъ евангелистовъ, для выраженія богодухновенности Евангелія, нашъ художникъ замѣнилъ древніе символы руки или луча, изображеніемъ Самого Христа. Онъ по поясъ виденъ изъ неба въ креслатомъ вѣнцѣ съ буквами ω^oн, и сверхъ того съ надписью іѣ — хѣ. У трехъ евангелистовъ Спаситель благословляетъ, а у ев. Іоанна Онъ благословляетъ и держитъ въ лѣвой рукѣ евангеліе.

Кромѣ этого общаго изображенія Спасителя, нашъ художникъ помѣстилъ также надъ каждымъ евангелистомъ соотвѣтствующее ему символическое животное изображеніе (которыя подробно будутъ далѣе изслѣдованы), о которыхъ тутъ мы только замѣтимъ, что этимъ животнымъ предшествовали древнѣйшіе символы евангелистовъ.

Иконографія символически представляла четыре евангелія, то свитками, то рѣсками, но самихъ евангелистовъ не изображала прежде V вѣка.

Символы Евангелистовъ.

Послѣ изученія изображеній евангелистовъ, мы должны изслѣдовать изображенія животныхъ, какъ изображенія, совершенно иначе сдѣланныя, чѣмъ на всѣхъ остальныхъ памятникахъ, даже современныхъ. Они до такой степени различаются отъ всѣхъ прочихъ представленій евангельскихъ животныхъ, что необходимо предварительно бросить взглядъ на происхожденіе этихъ животныхъ, на развитіе ихъ изображеній на памятникахъ древне-христіанскихъ, византійскихъ и русскихъ, и, наконецъ, на тѣ новыя изображенія, которыя постепенно образовались изъ первоначальной идеи, связанной съ этими животными.

Въ V вѣкѣ всѣ прежнія символическія изображенія евангелистовъ ¹⁾ замѣняются новымъ способомъ представленія, основаннаго на видѣніи пророка Іезекіиля (I, 5) и на Откровеніи Іоанна Богослова (IV, 6, 7).

У Іезекіиля сказано (I, 5—8):

«И посредѣ его яко видѣніе илектра посредѣ огня, и свѣтъ въ немъ, и посредѣ яко подобіе четырехъ животныхъ: и сіе видѣніе ихъ, яко подобіе челоуѣка въ нихъ. И четыре лица единому, и четыре крила единому, и голени ихъ правы, и пернаты ноги ихъ, и искры, яко блистающая мѣдъ, и легка крила ихъ. И рука челоуѣча подъ крилами ихъ на четырехъ странахъ ихъ».

10—11. «И подобіе лицъ ихъ, лице челоуѣчее, и лице львово одесную четверемъ, и лице телчее ошуюю четверемъ, и лице орлее

¹⁾ До V вѣка изображали евангелія, а потомъ въ V вѣкѣ начали изображать евангелистовъ.

четыремъ. И крила ихъ простерты свыше четырехъ, коемуждо два сопряжена другъ ко другу, и два покрываху верху тѣлесе ихъ и коеждо прямо лицу своему идяше».

Х. 14—15: «Четыри же лица коемуждо ихъ: единому лице херувимле, лице же другому, лице человѣче, третіе же лице львово, и четвертое лице орлее. И взяшася херувими: сіе есть животное, еже видѣхъ на рѣцѣ Ховаръ».

Въ Апокалипсисѣ читаемъ (IV, 6—8):

«...И посреда престола и окрестъ престола четыре животна исполнена очесъ (*γέμοντα ὀφθαλμῶν*) спреди и созади. И животное первое подобно лву, и второе животное подобно телцу, и третіе животное имущее лице яко человѣкъ, и четвертое животное подобно орлу летящу. И животна четыре, едино коеждо ихъ имѣяху по шесть крилъ окрестъ, и внутрѣду исполнена очесъ».

Во II-мъ уже вѣкѣ мы встрѣчаемъ толкованія, принимающія эти животныя за символы апостоловъ. Св. Иринеи (*Adv. Haereses III, § 11, 8*) приписываетъ Маттею—человѣка, Марку—орла, Лукѣ—вола, Иоанну—льва: „*Quemadmodum et David postulans ejus adventum ait: Qui sedes super Cherubim, appare. Etenim Cherubim quadri-formia (τὰ Χερουβὶμ τετραπρόσωπα); et forma ipsorum imagines sunt dispositionis Filii Dei. Primum enim animal, inquit, simile leoni, efficabile ejus et principale et regale significans; secundum vero simile vitulo, sacrificalem et sacerdotalem ordinationem significans; tertium vero animal habens faciem quasi humanam eum, qui est secundum hominem, adventum ejus manifeste describens; quartum vero simile aquilae volantis, spiritus in ecclesiam advolantis gratiam manifestans... Id vero quod est secundum Lucam, quoniam quidem sacerdotalis characteris est, a Zacharia sacerdote sacrificante Deo inchoavit. Jam enim saginatus parabatur vitulus, qui pro inventione minoris filii inciperet mactari. Matthaeus vero eam, quae est secundum hominem generationem ejus enarrat: Liber, dicens, generationis Jesu Christi filii David, filii Abraham.*

Et iterum: Christi autem generatio sic erat. Humanae formae igitur hoc evangelium: propter hoc et per totum evangelium humiliter sentiens, et mitis homo servatus est. Marcus vero a prophetico spiritu, ex alto adveniente hominibus, initium fecit: Initium, dicens, evangelii, quemadmodum scriptum est in Esaia propheta; volatilem et pennatam imaginem evangelii monstrans;.. Qualis igitur dispositio Filii Dei, talis et animalium forma; et qualis animalium forma, talis et character evangelii. Quadriformia autem animalia et quadriforme evangelium et quadriformis dispositio Domini (*Τετράμορφα γὰρ τὰ ζῶα, τετράμορφον καὶ τὸ εὐαγγέλιον καὶ ἡ πραγματεία τοῦ Κυρίου*). Et propter hoc quatuor data sunt testamenta humano generi; unum quidem ante cataclysmum sub Adam; secundum vero post cataclysmum sub Noë; tertium vero legislatio sub Moyse; quartum vero, quod renovat hominem et recapitulat in se omnia, quod ist per evangelium, elevans et pennigerans homines in coeleste regnum.

Св. Августинъ (*De consensu evangeliorum I, 6*) придерживается

того же толкованія, но иначе размѣщаетъ животныхъ. Матѳею онъ приписываетъ льва, Марку—человѣка, Лукѣ—вола, Иоанну — орла: „Unde mihi videtur probabilius attendisse illos, qui leonem in Matthaeo, hominem in Marco intellexerint, vitulum vero in Luca, aquilam in Ioanne; quam qui hominem Matthaeo, aquilam Marco, leonem Ioanni tribuerunt“. Августинъ (Super Ioannem LXXXI): „Plerique ante nos in animalibus quatuor intellexerunt leonem pro rege positum, quoniam videtur esse rex bestiarum, propter terribilem fortitudinem. Haec persona tributa est Matthaeo, quia in generatione Domini regiam seriem prosequutus est. Lucas autem quoniam capit a sacerdotio Zachariae, sacerdotis faciens mentionem patris Ioannis Baptistae, vitulo deputatus est, quia magna victima vitulus erat in sacrificio sacerdotum. Marco homo Christus merito assignatus est, quia neque de regia potestate aliquid dixit, neque de sacerdotali, sed tantum ab homine Christo exorsus est. Hi omnes de divinitate pauca loquuti sunt, aquila est Ioannes lucis aeternae contemplator. Dicuntur enim pulli aquilarum sic a parentibus probari, patris scilicet ungue suspendi, et radiis solis opponi: qui firme contemplatus fuerit, filius agnoscitur, si acie paplitaverit, tanquam adulterinus ab ungue dimittitur“¹⁾.

Св. Аѳанасій Александрійскій въ Synopsis Scripturae приписываетъ Матѳею человѣка, Марку — вола, Лукѣ — льва, Иоанну — орла: „Quatuor vidit cherubinos propheta: unum similem homini, hoc est evangelium secundum Matthaeum; alterum similem vitulo, hoc est evangelium secundum Marcum; tertium similem leoni, hoc est evangelium secundum Lucam; quartum tandem similem aquilae, hoc est evangelium secundum Iohannem“²⁾.

Блаженный Иеронимъ даетъ четвертое размѣщеніе символическихъ животныхъ. Въ толкованіи на пр. Іезекіиля (гл. I) и въ введеніи къ толкованію на евангелиста Матѳея (Proemium commentarii in Matthaeum) онъ приписываетъ Матѳею—человѣка, Марку—льва, Лукѣ—вола, Иоанну—орла.

Эти четыре распредѣленія евангельскихъ животныхъ составляли четыре главные источника, руководящіе художниковъ.

	120?—202	354—429	296—373	331—420
	Св. Иринея	Св. Августинъ	Св. Аѳанасій	Бл. Иеронимъ
Ев. Матѳей.	человѣкъ	левъ	человѣкъ	человѣкъ
Ев. Маркъ.	орелъ	человѣкъ	волъ	левъ
Ев. Лука.	волъ	волъ	левъ	волъ
Ев. Иоаннъ.	левъ	орелъ	орелъ	орелъ.

Сначала придерживались то одному, то другому порядку, но въ послѣдствіи постепенно дошли до общаго единства и мнѣніе блаж. Иеронима взяло верхъ надъ всѣми прочими. Но это единство появилось гораздо позже, а сначала каждый придерживался тому по-

¹⁾ Ciampini: Vet. mon. I, pag. 192—193.

²⁾ Suiceri. Thesaurus Ecclesiasticus, I, pag. 1235. Minter. Sinnbilder I, pag. 45.

рядку, который предпочиталъ. Такъ, напримѣръ, Аквилинъ Ювенкусъ (C. Vettius Aquilius Juvencus, около 330), христіанскій поэтъ IV в., придержался распредѣленію св. Иринея, и стихами воспѣлъ евангелистовъ:

Matthaeus instituit virtutum tramite mores.
Et bene vivendi justo dedit ordine leges.
Marcus amat terras inter coelumque volare,
Et vehemens aquila stricto secat omnia lapsu.
Lucas uberius describit praelia Christi
Jure sacer vitulus qui moenia fatur avita.
Johannes fremit ore leo, similis rugienti
Intonat aeternae pandens mysteria vitae.

Другой поэтъ, Седулій (Cajus Coelius или Caecilius Sedulius) въ своихъ стихахъ придерживается распредѣленія животныхъ по блаженному Іерониму, какъ толкователю западному и ему почти современному:

Hoc Matthaeus agens hominem generaliter implet.
Marcus ut alta fremit vox per deserta leonis.
Jura sacerdotis Lucas tenet ore juveni.
More volans aquilae verbo petit astra Johannes ¹⁾.

Въ предисловіи къ евангелію отъ Марка Теофилактъ, архіепископъ Болгарскій († 1107), объясняетъ значеніе символическихъ животныхъ и слѣдуетъ порядку, принятому св. Иринеемъ. Мы выписываемъ изъ нашего евангелія это мѣсто изъ предисловія, и должны замѣтить точность славянскаго перевода (сравни: Suiceri, Thesaurus, I, pag. 1235).

„Іакоже бо оубо херѣвкѣмомъ коемѣждо едно лице рѣша по-
„добно левъ, ино же члѣкъ, ино врѣдъ, ино телцѣ; сице іевѣльскѣа прѣ-
„повѣди кѣпла, еже оубо ѿ іѡанна еѣваліе, имать лѣвоко лице, црѣко бо
„левъ и клѣветвено; тако же оубо іѡаннъ ѿ црѣскаго и клѣвскаго сана
„бжѣтва словѣ зачатъ, рекъ: в началѣ бѣ слово (пропущено: καὶ θεὸς
„ἦν ὁ λόγος). И еже ѿ мафеа члѣколично, ѿ еже бо по плоти роженіа
„и вчлѣченіа слово начатъ. ѿ марка же врѣдъ прикладаемо. ѿ пррече-
„ства бо начатъ іѡанноба, прречска же клѣтъ провидителна свѣци и
„встродалнаа видѣши врѣдъ естъ. Рѣша бо врѣа вггозрителна быти
„якоже іединъ точію ѿ инѣхъ живонѣхъ къ слнцѣ моци взираи непо-
„мизла. Телцѣ же подобно еже ѿ лѣкы, тѣмъ же и ѿ сѣненства
„захаріи начатъ, о грѣкѣхъ людскѣхъ кадашѣ; и телцѣ же бѣ жрѣ
„тогда ѿ грѣкѣхъ“.

¹⁾ Suiceri, l. c, p. 1234, 1235.

Единогласное толкованіе всѣхъ церковныхъ писателей о символическихъ животныхъ представляетъ намъ въ IV-мъ вѣкѣ одно любопытное отступленіе отъ этого общепринятаго значенія. Макарій въ первомъ своемъ поученіи называетъ эти символы многоочитими животными, *ὄλοφθαλμα ζῶα*, и толкуетъ ихъ не какъ символы евангелистовъ, а какъ представителей четырехъ главныхъ способностей души, *ἡγεμονικὸν λογισμὸν τῆς ψυχῆς* (*aquila rex est avium et leo ferarum et taurus mansuetorum animalium et homo creaturarum: eandem rationem obtinent praestantiores animae sensus: nempe voluntas, conscientia, mens et vis diligendi: per ea enim cursus anima gubernatur, et in iis Deus acquiescit*).

Толкованія церковныхъ писателей различествуютъ между собою, но не противорѣчатъ; несмотря, впрочемъ, на это разнообразіе, между ними есть общія черты, которыя яснѣе выкажутся при изученіи памятниковъ.

Но прежде всего надо припомнить замѣчаніе, сдѣланное кардиналомъ Боржіа ¹⁾, что евангельскія животныя не попадаются никогда на памятникахъ, открываемыхъ въ катакомбахъ, а въ первый разъ изображаются въ V-мъ вѣкѣ. Это столѣтіе образуетъ въ иконографіи христіанской важный переходъ отъ чисто символическаго возрѣнія къ болѣе реальному. Важный политическій переворотъ IV столѣтія, утвердивъ прочность христіанской церкви въ государствѣ, помогъ и искусствамъ освободиться отъ оковъ строгаго символизма. Художники, подъ руководствомъ церковныхъ писателей, постепенно покидая символическіе типы, начали для этихъ типовъ отыскивать настоящее ихъ изображеніе, вѣрное исторически тому виду, которое они дѣйствительно имѣли. Подобное замѣщеніе символическихъ типовъ точными изображеніями свидѣтельствуется о сильномъ развитіи въ христіанскомъ художествѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ о неустрашимости въ представленіи вѣрованій христіанскихъ въ болѣе ясныхъ и понятныхъ изображеніяхъ. Тогда скромные символы четырехъ свитковъ, или четырехъ книгъ, уступили евангельскимъ животнымъ, болѣе уже явственно выказывающимъ ихъ настоящее значеніе. Въ это же самое время другое еще обстоятельство способствовало къ расположенію изображеній четырехъ животныхъ. При развитіи типовъ первымъ желаніемъ было имѣть исторически вѣрное изображеніе Спасителя, и къ этой цѣли мы видимъ, какъ были направлены всѣ силы того времени. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, только - что покинутый символизмъ оставилъ еще на всѣхъ современникахъ понятную боязнь рѣзкаго перехода отъ таинственнаго полумрака символическаго изображенія къ ясному и точному изображенію въ натуральной достовѣрности. Они не посмѣли изобра-

1) De cruce Veliterna, pag. CXVII. § XXXI: „Nullum vero horum symbolorum vestigium occurrit in vitris coemeterialibus a Bonarratio inlustratis et in picturis, atque sarcophagis penes Ariughium, aliosque, qui Romam subterraneam scriptis exornarunt“.

жать Христа передъ народомъ въ томъ простомъ видѣ, въ какомъ Онъ явился, и приняли, какъ переходъ, способъ изображать Спасителя въ настоящемъ его видѣ, но въ апокалиптической славѣ. Таковы мозаики этого времени въ святилищахъ равенскихъ и римскихъ церквей; отсюда понятно, что въ такихъ апокалиптическихъ картинахъ одно изъ первыхъ мѣстъ принадлежало четверемъ животнымъ, созданнымъ въ искусствѣ по словамъ самаго же апокалипсиса.

На древнѣйшихъ памятникахъ мы видимъ четырехъ животныхъ, расположенныхъ, вѣроятно, произвольно, по желанію самого художника. Чіампини такого же мнѣнія.

Въ описаніяхъ Апокалипсиса четыре херувима описываются какъ животныя, и это описаніе преобладало въ первыхъ начинаніяхъ иконописи четырехъ евангельскихъ символовъ. Принято вмѣсто человѣка изображать ангела.

На тѣхъ памятникахъ, на которыхъ символическія животныя изображены не отдѣльно, а какъ атрибуты, сопутствующіе самимъ евангелистамъ, легко узнать, по какому толкованію художникъ распредѣлилъ эти символы.

Въ V вѣкѣ евангельскія животныя изображаются одни, но съ евангеліемъ.

424 года. Мозаики въ церкви Св. Сабины въ Римѣ (Ciampini, l. c., I. tab. XLVIII, p. 193). Четыре животныя изображены съ крыльями; однѣ почти головы выходятъ изъ облаковъ. Первое мѣсто, по словамъ Чіампини, занимаетъ орелъ, потомъ левъ, третье мѣсто — человѣкъ, четвертое — волъ. Эта мозаика находилась надъ главнымъ входомъ въ церковь.

440 года. На серединѣ свода, въ церкви Св. Назарія и Кельсія въ Равеннѣ, виднѣется золотой крестъ на звѣздномъ небѣ. На четырехъ углахъ символическія животныя, крылатыя, до половины тѣла прикрыты облаками, но безъ евангелія въ рукахъ. (Ibidem, tab. LXV, pag. 226).

441 года. Надъ триумфальной аркой въ церкви Св. Павла fuori delle mura въ Римѣ, существовали два еще животныя, левъ и орелъ, также крылатыя и до половины выходящія изъ облаковъ. Направо отъ Христа были изображены волъ и человѣкъ, а налѣво эти два животныя, и всѣ четыре въ первый разъ изображены въ вѣнцахъ и также безъ книгъ. (Ciampini, l. c., tab. LXVIII, pag. 232).

462 года. Мозаичный сводъ въ придѣлѣ Іоанна Придтечи, въ церкви Св. Лаврентія (Ciampini, l. c., tab. LXXV, pag. 241), на серединѣ агнецъ, а по бокамъ четыре животныя, въ вѣнцахъ, тоже безъ книгъ, до половины тѣла въ облакахъ; представлены вмѣстѣ съ евангелистами и расположены по Іерониму.

443 года. Въ S. Maria Maggiore (Basilica liberiana) въ Римѣ, на серединѣ триумфальной арки, по сторонамъ престола Господня изображены четыре животныя, до половины тѣла прикрытыя облаками, безъ книгъ, но въ вѣнцахъ. Направо отъ престола: чело

вѣкъ и орелъ, налѣво: волъ и левъ. (Ciampini, l. c. tab. II, p. 200) Кажется, что они распределены по Св. Иринею.

530 года. Въ церкви Св. Козьмы и Дамьяна въ Римѣ (Ciampini, II, tab. XV, pag. 58), на триумфальной аркѣ сохранились теперь поправки, только ангелъ и левъ. Оба до половины тѣла выходятъ изъ облаковъ и держатъ книги въ богатомъ переплетѣ; только на ангелѣ вѣнецъ.

547 года. Въ церкви Св. Виталія въ Равеннѣ (Ciampini, l. c. tab. XX, XXI, pag. 68—70) представлены четыре евангелиста и ихъ символы. Съ Иоанномъ—орелъ, съ Лукою—волъ; на другой мозаикѣ: съ Маттеемъ—ангелъ, съ Маркомъ—левъ. Три животныя представлены во весь ростъ; безъ крыльевъ и безъ вѣнцовъ; ангелъ, до половины тѣла скрытый въ облакахъ, представленъ въ вѣнцѣ.

567 года. Въ Св. Аполлинаріи in Classe въ Равеннѣ (Ciampini, l. c., tab. XXIV, pag. 81) четыре животныя представлены до половины тѣла, въ вѣнцахъ, съ евангелиемъ въ рукахъ.

642 года. Придѣлъ Св. Венанція въ Латеранской базиликѣ (Ciampini, II, tab. XXX, p. 106) четыре животныя въ первый разъ изображены попарно—ангелъ съ воломъ, левъ съ орломъ, и съ евангелиями въ рукахъ; но одинъ только ангелъ и тутъ представленъ въ вѣнцѣ. Они до половины тѣла прикрыты облаками и всѣ съ крыльями.

Тутъ можно упомянуть объ изображеніи Ев. Луки въ сопровожденіи тельца въ эѳіопскомъ евангелии, писанномъ на пергаментѣ (Westwood. Palaeographia sacra pictoria). Ни евангелистъ, ни символическое животное его не имѣютъ еще вѣнцовъ.

Въ этомъ же VI столѣтіи мы замѣчаемъ первое развитіе иконографическаго типа четырехъ животныхъ.

Доселѣ художники хотя иногда представляли всѣхъ четырехъ животныхъ крылатыми, какъ на мозаикахъ, но, повидимому, сохраняли крылья и вѣнецъ преимущественно для ангела. Теперь они, при болѣе точномъ развитіи этихъ символовъ, обратились опять къ первымъ источникамъ этихъ символовъ и, желая приблизиться къ самому тексту, начали развивать въ нихъ главные признаки херувимской природы этихъ животныхъ.

У Пр. Іезекіиля ясно видно, что животнымъ придается видъ человѣческой съ двумя парами крыль. Это соединеніе двухъ природъ особенно ясно высказано въ 41 главѣ Іезекіиля (18—19). Херувимы и животныя составляютъ одно; каждому херувиму онъ приписываетъ четыре лица и указываетъ на колеса съ очами, окружающія этихъ херувимовъ. Живопись конца V или начала VI вѣка стремится дословно передать въ наглядномъ видѣ полное описаніе животныхъ. Доселѣ описаніе Іоанна Богослова брало верхъ, а теперь наоборотъ: описаніе Іезекіиля—херувимская природа животныхъ, начинаетъ преобладать. Въ этомъ можно убѣдиться по двумъ сохранившимся памятникамъ этого времени: миланскій переплетъ евангелія и сирійская рукопись во Флоренціи.

Въ ризницѣ Миланскаго собора хранятся двѣ костяныя доски, украшенныя изваяніями, которыя должны были служить переплетомъ для евангелія ¹⁾. На срединѣ верхней доски прикрѣпленъ агнецъ, сдѣланный изъ финифтяной мусіи царьградскаго дѣла. Не описывая многочисленныя сцены Новаго завѣта, украшающія эти плитки, мы обратимъ въ особенности вниманіе на изображенія четырехъ животныхъ, помѣщенныхъ на верху по угламъ. На главной плитѣ—человѣкъ и волъ; на задней плитѣ—левъ и орелъ. Изображенныя до половины тѣла, какъ на первоначальныхъ памятникахъ, всѣ четыре животныя имѣютъ вѣнецъ и, кромѣ того, въ первый разъ представлены съ четырьмя крыльями — явнымъ признакомъ херувимской природы.

Другой памятникъ сдѣланъ былъ на Востокѣ. Это—драгоценнѣйшая рукопись флорентійской бібліотеки Св. Лаврентія ²⁾. Это евангеліе написано по-сирійски Рабулою въ монастырѣ Св. Іоанна въ Загбѣ, городѣ Месопотаміи, въ 586 году. 24-й рисунокъ этой рукописи занятъ изображеніемъ Вознесенія Господня. Надъ толпою возносится Христосъ въ овальномъ сіяніи, поддерживаемомъ четырьмя животными. Въ группировкѣ животныхъ мы видимъ еще одинъ шагъ далѣе къ развитію херувимской формы; она яснѣе тутъ обозначена, чѣмъ на миланскомъ переплетѣ. Между четырьмя крылами, распростертыми, размѣщены головы животныхъ; на срединѣ — голова ангела въ вѣнцѣ, направо отъ него—голова львиная (срав. Іезекіиль, ст. 10—11), налево внизу—голова вола и два копыта; надъ воломъ — орлиная голова. Крылья «исполнены очесъ», а по бокамъ четыре огненныхъ колеса, отъ которыхъ виднѣется даже пламя: «Возми огонь отъ среды колесъ, иже средѣ херувимовъ» (Іезекіиль. X, 6). Внизу еще подъ крыльями виднѣется человѣческая рука: «и рука человѣча подъ крилами ихъ» (I, 8). Въ этомъ изображеніи сирійскій художникъ набросилъ основаніе общей фигуры, но не сумѣлъ еще соединить всѣ подробности Іезекіилева описанія въ одно цѣлое, въ одну конкретную фигуру. Такое окончательное развитіе фигуры херувимовъ мы только встрѣчаемъ на памятникахъ, начиная съ IX вѣка.

Любопытно сравнить флорентійскую рукопись съ книгою Бытія въ Вѣнѣ (Lambecius. Commentar. III, p. 2). Вѣнская рукопись, несомнѣнно предшествующая сирійскому евангелію, показываетъ намъ сдержанность греческаго художника въ сравненіи съ бойкимъ опытомъ сирійскаго. На картинѣ изгнанія праотцевъ грекъ не посмѣлъ изобразить херувима у дверей рая, какъ нарисовалъ бы его художникъ флорентійскаго евангелія и какъ впоследствии было принято во всѣхъ греческихъ рукописяхъ. Онъ не слилъ херувима съ огненными колесами, а помѣстилъ ихъ отдѣльно, одно возлѣ другого.

¹⁾ Labarte, Histoire des arts industr. I. p. 43.—Album, I, pl. VI.

²⁾ Assemani, Bibl. med. Laurentiana, p. 3—25. D'Agincourt pl. XXVII.

Херувимъ въ видѣ ангела стоитъ подлѣ двухъ пылающихъ колесъ и какъ бы указываетъ на нихъ правою рукою.

Не смотря на начатки, положенныя сирійскимъ художникомъ для полного олицетворенія херувима, бѣльшая часть памятниковъ представляетъ четырехъ животныхъ отдѣльно, почти въ томъ же видѣ, какъ и на прежнихъ памятникахъ, но только съ вѣнцами. Такимъ образомъ, видимъ мы ихъ на мозаикахъ VIII и IX вѣка въ Римѣ; въ церкви Св. Марка на мозаикахъ 774 года (Ciampini, II, tab. XXXVI, pag. 121); въ церкви Св. Праксиды на мозаикахъ 818 года (ibidem., tab. XLVI, pag. 147); въ церкви Св. Пуденціаны на мозаикахъ этого же времени (Labarte. Histoire des arts industriels, album, pl. CXXI). Но, впрочемъ, и въ послѣдующихъ столѣтїяхъ, когда уже херувимы дошли до полнѣйшаго развитія подъ названіемъ тетраморфовъ, продолжали изображать четырехъ животныхъ отдѣльно, однихъ или при евангелистахъ. Такъ, на примѣръ, въ Мюнхенскомъ переплетѣ X вѣка (№ 55 Allgemeine Auskunft über die K. Hof. u. Staats Bibl. zu Munchen. 1851). На золотомъ переплетѣ 975 года, сдѣланномъ византійскимъ художникомъ для Рамуолда, аббата регенсбургскаго монастыря Св. Эмерана, представлены оброчно разныя новозавѣтныя сцены и между ними четыре евангелиста съ ихъ символами: Матѳей съ ангеломъ, Іоаннъ съ орломъ, Маркъ со львомъ и Лука съ волкомъ. Въ миниатюрахъ греческихъ рукописей встрѣчается то-же самое. ¹⁾

¹⁾ Но при этомъ должно замѣтить, что въ греческихъ евангелїяхъ или рукописяхъ другого содержанія, въ которыхъ изображены евангелисты, — весьма рѣдко встрѣчаются при нихъ изображенія ихъ символовъ. Такое замѣчаніе касается не только до древнѣйшихъ рукописей, но также и послѣдующихъ, и можно положительно сказать, что изображеніе символическихъ животныхъ при изображеніи самихъ евангелистовъ составляетъ исключеніе въ греческихъ миниатюрахъ, Изъ этихъ исключеній мы можемъ исчислить слѣдующія.

Евангеліе VIII вѣка въ Ватиканѣ (№ 1522) содержитъ изображенія евангелистовъ: Іоанна, Луки, Матѳея и Марка. Начало евангелія отъ Іоанна украшено архитектурными орнаментами, въ видѣ двухъ арокъ, поддерживаемыхъ тремя колоннами. На верху, между арками, выдается до половины одноглавый орелъ можетъ быть какъ символъ евангелиста Іоанна.

Въ Женевѣ хранится евангеліе X вѣка (№ 19. Senebier, Catalogue, pag. 27), въ которомъ кромѣ ликовъ евангелистовъ написаны и символы, но отдѣльно одни отъ другихъ. Въ началѣ каждаго евангелія изображеніе самого евангелиста, надъ которымъ возвышается архитектурное украшеніе въ видѣ фронтона, на серединѣ котораго кругъ зеленый окаймливаетъ золотое поле съ изображеніемъ льва. Это единственный символъ, написанный безъ вѣнца; всѣ остальные въ вѣнцахъ, такъ что слѣдуетъ предположить тутъ забывчивость художника. У Марка — телець, у Луки — ангель, у Іоанна — орелъ: распредѣленіе, не соответствующее ни одному изъ извѣстныхъ намъ толкованій. Не ошибка-ли опять художника?

Ящикъ для вмѣщенія евангелія украшенъ византійскою финифтяною мусією XI вѣка. По краямъ вдѣланы четыре символа евангелистовъ, въ вѣнцахъ и съ евангелїями. Въ Луврскомъ собраніи. (Labart, Hist. de l'art. indust. II. p. 202 Album, pl. XLII).

Рукопись изъ собранія П. И. Севастьянова принадлежитъ XI вѣку и представляетъ символы стоящими.



Отъ сирійскаго евангелія 586 года до IX вѣка мы не имѣемъ памятниковъ, свидѣтельствующихъ намъ о постепенномъ развитіи херувима и четырехъ животныхъ; а между тѣмъ въ этотъ промежутокъ времени онъ вполнѣ образовался и получилъ въ иконографіи византійской окончательную форму. Рукопись Григорія Назіанзина (Парижъ, № 510), писанная между 867 и 886 г., содержитъ явное тому доказательство. На оборотѣ 67 листа написано видѣніе пророка Исаи. По сторонамъ престола Господня два херувима.

Въ третьей книгѣ *Gori Thesaurus*. (pag. 15—16, tab. I-a) описывается миниатюра, на которой, кромѣ символовъ евангелистовъ, представлены еще херувимы и двѣ пары огненныхъ колесъ.

Въ «Христіанскихъ Древностяхъ» г-на Прохорова (1862, № 4) изображены замѣчательные образцы тетраморфовъ позднѣйшихъ столѣтій. Изъ Парижской рукописи (Regia, № 1208) XII вѣка, шести словъ Іакова мниха; онъ сообщаетъ съ листа 162 видѣніе Пророка Іезекииля. Такая же совершенно рукопись хранится и въ Ватиканѣ. По сторонамъ престола *четыре тетраморфа* (у каждаго обозначены тороцы), такъ что мы имѣемъ примѣръ символическихъ животныхъ, изображенныхъ вдвойнѣ.

Каждый тетраморфъ, хотя онъ имѣетъ по два символа, представляетъ только одного евангелиста. Такое же размноженіе символовъ встрѣчается и въ другихъ мѣстахъ этихъ рукописей. При изгнаніи прародителей изъ рая, виденъ опустѣвшій рай, въ которомъ осталось только одно олицетвореніе рѣки въ видѣ женщины. Красныя двери рая закрыты; у нихъ сторожатъ три херувима.

Въ ватиканской рукописи Ветхаго завѣта (№ 746), также XII вѣка, постоянно при скиніи изображены тетраморфы вмѣсто херувимовъ. Скинія сдѣлана въ видѣ шкапа (листъ 231), съ двумя золотыми тетраморфами на верхней ея части; у нихъ только четыре крыла, по сторонамъ которыхъ выходятъ головы животныхъ. На оборотѣ 325 листа изображенія тетраморфовъ усложнились: изъ-за головы животныхъ выходятъ руки, а крылья испещрены очами.

Въ рукописи Библии, Ватопедскаго монастыря (собрание П. И. Севастьянова; рисунокъ въ журналѣ В. А. Прохорова) XII вѣка, по сторонамъ скиніи представлены два тетраморфа, каждый съ двумя главами животныхъ, а на серединѣ глава херувима.

Въ Монреальскомъ соборѣ, на мозаикахъ, сдѣланныхъ въ XIII вѣкѣ, на одномъ изъ сводовъ (Тав. 22—D. Gravina. Il duomo di Monreale) представленъ Христосъ по поясъ благословляющимъ; по четыремъ сторонамъ четыре шестокрылые серафима съ тороцами, каждый стоитъ на двухъ крылатыхъ, огненныхъ колесахъ. Крылья серафимовъ покрыты очами. На другомъ сводѣ (Тав. 21—D) такіе же серафимы окружаютъ изображеніе Еммануила. На картинѣ изгнанія праотцевъ изъ рая огненный херувимъ, поставленный у дверей, держитъ въ правой рукѣ огненный мечъ. Онъ изображенъ съ шестью крылами и многоочитымъ.

Дидронъ приводитъ рисунокъ съ тетраморфа XIII вѣка (въ Ватопедскомъ монастырѣ (Hist. du Dieu, pag. 464). Это мозаичное изображеніе представляетъ намъ полное развитіе фигуры и даже Престолы, въ видѣ двухъ крылатыхъ огненныхъ колесъ, помѣщены подъ ногами.

Г-нъ Прохоровъ приводитъ два образца тетраморфовъ; первый: изваяніе на мраморѣ, вставленное въ стѣну церкви Введенія во храмъ въ монастырѣ Хиландарѣ; второй: миниатюра съ евангелія XIV вѣка на Аѳонской горѣ. Первый образецъ не составляетъ полную фигуру тетраморфа. Любопытно, что только орелъ и голова херувимская въ вѣнцахъ, а ноги, повидимому, звѣриныя и пернатыя. На миниатюрѣ евангелія XIV вѣка распределеніе головъ весьма своеобразно; головы херувимской нѣтъ, вмѣсто того головы четырехъ животныхъ помѣщены вмѣстѣ, а крылья вокругъ нихъ. Ноги человѣческія, но пернатыя, стоятъ на двухъ огненныхъ крылатыхъ кругахъ вмѣсто колесъ.

Дошедши до XI вѣка, намъ надо изслѣдовать, какъ тетраморфъ развился въ странахъ не-византійскихъ. Къ этому же времени принадлежатъ первые русскіе памятники съ изображеніемъ символическихъ животныхъ.

Тетраморфъ, какъ замѣтили всѣ извѣстные археологи, составляетъ типъ, свойственный почти исключительно византійскому искусству. У византійцевъ тетраморфъ есть сочетаніе чстырехъ животныхъ евангельскихъ въ одно человѣческое тѣло; а на Западѣ, замѣчаетъ Дидронъ ¹⁾, это сочетаніе производитъ фигуру не человѣка, а животного. Въ страсбургской рукописи Hortus deliciarum это животное изъ четвероевангельскихъ символовъ представлено въ томъ окончательномъ видѣ, въ которомъ создало его западное искусство; но прежде чѣмъ дойти до этого окончательнаго вида, западное искусство предварительно искало по примѣру византійскаго типичную форму для тетраморфа. Сначала оно придерживалось идеѣ византійцевъ о преобладаніи въ тетраморфѣ человѣческой природы и на этомъ основаніи создало символическія фигуры, въ которыхъ на человѣческомъ тѣлѣ съ крыльями помѣщена голова одного изъ животныхъ евангелистовъ. Подобныя изображенія встрѣчаются на Западѣ уже въ VIII вѣкѣ. Въ рукописи VIII вѣка (Sacramentaire de Gellone), писанной на югѣ Франціи, Іоаннъ съ орлиною головою служить заглавною буквою ²⁾.

Въ библиотекѣ города Троя хранится евангеліе 909 года, въ которомъ евангелисты грубо раскрашены въ два цвѣта и такъ не-искусно сдѣланы, что съ трудомъ различишь къ какому животному принадлежатъ головы ³⁾. Подобныя изображенія въ рукописи X вѣка

¹⁾ Didron.—Manuel d'iconogr., pag. 73. Twining.—Symbols and emblems., pl. LXIII.

²⁾ Twining, l. c, pl. LII. Champollion—F. Paleographie.

³⁾ Gausen. Portefeuille arch. peinture, pl. X, pag. 54.

въ Бодлейанской библіотекѣ; а въ евангеліи Вильяма Руфа въ библіотекѣ Винчестерскаго собора такія-же чудовища представлены пишущими евангеліе ¹⁾. Въ слѣдующемъ XI вѣкѣ мы видимъ подобныя чудовищныя сочетанія евангелистовъ съ ихъ символическими животными, распространенныя по всему Западу: на крещальнѣ въ Аквилеѣ, на фрескахъ въ Болоньѣ, на рукописи Апокалипсиса, писанной въ Испаніи, въ латинской рукописи (Cod. 6), въ библіотекѣ Венеціанской ²⁾.

Но несмотря на это отступленіе Запада отъ самаго духа византійскаго иконописанія, мы видимъ во французской рукописи XII вѣка точное подражаніе греческому тетраморфу ³⁾, не упоминая здѣсь о тѣхъ менѣе вѣрныхъ подражаніяхъ, которыя попадаются иногда на изваяніяхъ въ западныхъ церквахъ.

Прежде чѣмъ перейти къ описанію русскихъ памятниковъ, слѣдовало бы тутъ обратить вниманіе на четырехъ животныхъ, часто помѣщаемыхъ на концахъ крестовъ; но эти изображенія будутъ описаны въ монографіи креста.

Мы уже замѣтили выше, что во времена св. Ириней церковь признала одно евангеліе въ четырехъ редакціяхъ, *τὸ εὐαγγέλιον τετραμόρφον*; ту же самую мысль хотѣло выразить иконописаніе, соединивши въ одно лицо четырехъ животныхъ: тетраморфъ представляетъ одно тѣло съ четырьмя главами. Изображеніе тетраморфа, какъ одинъ изъ отличительныхъ типовъ византійскаго иконописанія, должно было перейти, въ особенности, на памятники тѣхъ странъ, въ которыхъ, какъ въ Россіи, вліяніе византійское чувствовалось сильно при непрерывной, тѣсной связи съ Царьградомъ. Отсюда и тетраморфы на Кіевскихъ фрескахъ Софійскаго собора совершенно одинаковы съ подобными же изображеніями въ современныхъ имъ греческихъ рукописяхъ XI вѣка. Г. Прохоровъ въ замѣчательномъ своемъ журналѣ «Христіанскія Древности» (1862 № 4) сообщаетъ рисунокъ кіевскихъ тетраморфовъ, изображенныхъ въ самомъ куполѣ Софійскаго собора, и считаетъ ихъ современными первоначальной постройкѣ храма въ XI вѣкѣ. Между тѣмъ г. Крыжановскій въ описаніи Кіевскихъ мозаикъ (Записки Импер. Археол. Общества, VIII, стр. 235) замѣчаетъ, что куполь былъ весь украшенъ мусією, которая теперь почти вся осыпалась. «Остались», говоритъ онъ, «только небольшіе остатки ея и слѣды, образовавшіеся отпаденіемъ мозаической массы и камешковъ. По этимъ остаткамъ и слѣдамъ можно замѣтить, что прежде мусією, въ срединѣ полусферы, изображенъ былъ Іисусъ Христосъ въ исполинскомъ размѣрѣ, а по сторонамъ его стояли четыре ангела (херувима?) такой огромной

¹⁾ Twining, l. c., pl. XLVI, pag. 94.

²⁾ Mittelalter. Kunstdenkm. des Oesterreichischen K., I, pag. 124.

Bartoli. L'antichita di Aquileia, p. 404.

Münter. Sinnbild. I, pag. 45, tab. I, 17.

Twining. l. c. pl. XLIX. 18.—Symbola litter., vol. III.

³⁾ Twining, l. c., pl. E. 2.—Willemin. Monum. français inédits

величины, что крылья ихъ превышали обыкновенный ростъ чело-вѣка». Отсюда видно, что сообщаемые г. Прохоровымъ тетраморфы были, вѣроятно, тѣ исполинскіе ангелы, о которыхъ говоритъ г. Крыжановскій, потому что кромѣ этихъ ангеловъ мы не встрѣчаемъ въ описаніяхъ Софійскаго храма никакихъ намековъ на тетраморфовъ. У г. Сементовскаго (Кіевъ и его святыня, 1864, стр. 84) ничего тоже не сказано о тетраморфахъ, изображенныхъ въ куполѣ. На рисункѣ г. Прохорова представлены два тетраморфа, на каждомъ, кромѣ главы херувимской, еще два символическія животныя, волъ и левъ, орелъ и челоуѣкъ. При нихъ надпись, на рисункѣ стоитъ: *ΠΟΛΙΩΜΑΤΑ*, а въ текстѣ при описаніи (стр. 6) *ΠΟΛΟΜΑΤΑ*; авторъ переводитъ эту надпись словомъ многоочитіи. Составленная изъ словъ *πολύς* и *ἄνωγα*, надпись на рисункѣ неправильна; любопытно было бы знать, — дѣйствительно ли находится эта ошибка на самой живописи? Если эти тетраморфы современны XI вѣку, то любопытно замѣтить, что на нихъ животныя раздѣлены попарно, а не соединены въ одномъ херувимѣ.

Типъ тетраморфа, сложившись окончательно въ видѣ челоуѣческой съ шестью крыльями, расположенными попарно, долженъ былъ изображать херувимовъ, видѣнныхъ Іезекиилемъ и Іоанномъ Богословомъ. Этотъ херувимскій видъ былъ принятъ въ Россіи не только, какъ типъ для херувимовъ, но также и для серафимовъ. Въ этомъ отношеніи мы имѣемъ важный иконографическій памятникъ XI вѣка въ шапкѣ Новгородскаго епископа Никиты (избранъ [1096]; † 1107, 31 января). Шапочка изъ синей камки, опушена мѣхомъ, была надѣта на святителѣ въ гробу. На ней вышиты золотомъ и серебромъ небольшіе крестики; сверхъ того на ней вышиты четыре шестокрылые херувима, всѣ одинаковаго рисунка, а между у нихъ написано поочередно то «хѣровимъ», то «сѣраѳимъ»; явное доказательство, что въ то время не дѣлали еще того различія въ изображеніи и тѣхъ и другихъ духовъ, какое мы читаемъ въ Аѳонскомъ подлинникѣ (Didron. pag. 71) ¹⁾.

По тетраморфамъ не такъ ясно можно судить о порядкѣ распределенія символическихъ животныхъ, какъ по памятникамъ, на которыхъ они изображены отдѣльно; тутъ можно ясно изучить, какого порядка придерживались русскіе художники.

Древнѣйшая наша рукопись, Остромирово евангеліе 1056 года ²⁾, содержитъ изображеніе св. Іоанна, Луки и Марка, четвертаго Матѳея не достаетъ въ рукописи, хотя для него оставленъ былъ чистый пергаменный листъ. Символическія животныя расположены по толкованію блаж. Іеронима, и представлены такимъ исключительнымъ

¹⁾ Шапочка святителя Никиты хранится въ Новгородѣ въ ризницѣ Софійскаго собора. Арх. Макарій, Опис. Новгорода. II, 357, рисунокъ въ Древн. Гос. Р., Отд. I, № 98.

²⁾ А. Востоковъ. — Остромирово евангеліе 1056—57 года. С.-Петербургъ. 1843. 4^о.

образомъ, что составляютъ, можетъ быть, единственный примѣръ, какъ въ византійскомъ, такъ и въ русскомъ иконописаніи. Они помѣщены не какъ символы самихъ евангелистовъ, а какъ символы Святаго Духа. Это странное примѣненіе четырехъ символовъ было замѣчено Востоковымъ по поводу изображенія ев. Луки, и онъ прибавилъ, что «читатель безъ сомнѣнія не приметъ сіе мудрованіе иконописца XI вѣка за ученіе церкви». Евангелистъ Іоаннъ стоитъ, поднявши взоры къ небу и протягивая обѣ руки, чтобы взять свитокъ, который ему приносить орелъ. Орелъ въ сіяніи, съ вѣнцомъ на головѣ, правой лапою держитъ развернутый свитокъ съ надписью: *искони кѣ слово и слово кѣ ѿ ба.*

На второй картинѣ, ев. Луки, смыслъ, приданный русскимъ художникомъ еще яснѣе выраженъ. Евангелистъ съ приподнятыми къ небу взорами и протянутыми руками приподнялся съ сѣдалища, чтобы принять свитокъ, приносимый ему волкомъ. Волъ, до половины выдавшійся изъ неба, обозначеннаго звѣздами, съ вѣнцомъ вокругъ главы, держитъ свитокъ. Возлѣ вола художникъ помѣстилъ надпись: «симъ образомъ тельчемъ *дхъ стын такиса ажцк*». У Марка мы видимъ то же самое. Голова и переднія лапы льва выходятъ изъ верхней рамки картины. Вокругъ головы вѣнецъ, а лапами онъ держитъ книгу, богато переплетенную. Хотя всѣ три евангельскіе символы представлены здѣсь нисходящими съ неба, но русскій художникъ сильно ошибся, принимая ихъ тутъ за символы Святаго Духа, и ошибка его легко объясняется символикою. Всѣ три: орелъ, телець и левъ принимаются часто отцами церкви за одно изъ лицъ Св. Троицы. Орелъ, о которомъ св. Іоаннъ Златоустъ (къ псалму СIII) говоритъ: *ὁ ἀετὸς πάντων ὀρνέων ἐστὶ τὸ Βασιλικώτατον*, считается символомъ Св. Духа. Во Второзаконіи гл. 32, 11: «Яко ангелъ покры гнѣздо свое и на птенцы своя возлежѣ: простеръ крилѣ свои и пріяты ихъ и подыять ихъ на раму своею». У пр. Іезекіиля XVII, 3: «И речеши: сія глаголетъ Адонай Господь: орелъ великій, великокрылый, долгіи протяженіемъ, исполнь ногтей, иже имать повелѣніе внити въ Ливанъ» и пр.

«Образомъ тельчемъ» прибавилъ нашъ художникъ, чтобы объяснить, что онъ изобразилъ не символическаго вола евангелиста Луки, а тельца, того символа, котораго во всемъ Ветхомъ Завѣтѣ мы видимъ какъ жертву и даже какъ жертву, приносимую у Іудеевъ за священниковъ,—отсюда его символическое значеніе священства; а такъ какъ онъ долженъ былъ быть непорочнымъ, то означаетъ Самого Христа. Въ толкованіи на 18 главу книги Числь, Іоаннъ Златоустъ даже быка, какъ животнаго жертвеннаго, называетъ яснымъ символомъ Самого Христа. Символическое значеніе льва слишкомъ извѣстно; намъ стоитъ только припомнить слова Апокалипсиса (V, 5): «Се побѣдилъ есть левъ, иже сый отъ колѣна Іудова корень Давидовъ разгнути книгу и разрѣшити седмь печатей ея». Впрочемъ, въ этомъ же самомъ значеніи художникъ помѣстилъ льва надъ изображеніемъ евангелиста Іоанна. Повидимому, этотъ

способъ русскаго художника толковать евангельскіе символы не остался у насъ безъ подражателей, тѣмъ болѣе, что мы имѣемъ памятники, указывающіе на тотъ же самый символизмъ. Въ Архангельскомъ соборѣ хранится евангеліе 1125 года, писанное Алексеемъ Лазаревымъ, сыномъ пресвитера, для новгородскаго князя Мстислава Владиміровича, внука Всеволода ¹⁾).

Любопытно замѣтить, что, несмотря на древнѣйшую нашу рукопись — на Остромирово евангеліе, на толкованія Теофилакта Болгарскаго, постоянно помѣщаемыя въ евангеліяхъ, художники не приняли толкованія св. Иринея, а толкованіе блаж. Иеронима. Мы имѣемъ толкованіе о евангелистахъ XVII вѣка въ сборникѣ нашего собранія (№ 158 въ 4°, таб. 379), доказывающее, что оно часто переписывалось и въ немъ принято порядкомъ Иеронима.

Обращаясь теперь къ нашему евангелію, посмотримъ, какъ художникъ понялъ символическую идею, выраженную тетраморфомъ, и какъ изобразилъ онъ его.

У каждаго евангелиста изображено его символическое животное въ видѣ тетраморфа особаго рода: у Матѳея — человѣкъ, у Марка — орелъ, у Луки — волъ, у Іоанна — левъ. Распредѣленіе, сдѣланное по Св. Иринею и въ духѣ толкованій Теофилакта. Самый рисунокъ головъ такъ условно сдѣланъ, что трудно отличить ихъ. Левъ Іоанна вовсе не походитъ на льва, но опредѣляется косматою гривой. Волъ вмѣсто роговъ имѣетъ какіе-то длинные прямые, назадъ загнутые рога, которые легко принять за длинные уши. Подобный совершенно примѣръ *роговъ въ видѣ ушей* мы видимъ на миниатюрѣ Библии Ватопедскаго монастыря XII вѣка («Христіан. древности» В. А. Прохорова). Наконецъ, и орла у Ев. Марка трудно принять за птицу. Эта невыдержанность естественнаго характера каждаго звѣря произошла не отъ неумѣнія художника, а отъ особаго его желанія отнять у этихъ символовъ ихъ звѣриный характеръ и приблизить ихъ какъ можно болѣе къ человѣческому виду; художникъ даже придалъ имъ человѣческое тѣло. Онъ выразилъ по своему то сочетаніе двухъ натуръ, которое мы встрѣчали на древнѣйшихъ памятникахъ Запада: голову животнаго на человѣческомъ тѣлѣ. Онъ каждый символъ изобразилъ по поясъ, съ обнаженнымъ человѣческимъ туловищемъ. Головамъ онъ тоже придалъ форму человѣческой головы, оставивъ лицу извѣстный характеристическій оттѣнокъ самаго звѣря. На каждомъ туловищѣ три головы: одна съ передъ, и двѣ остальные виднѣются еще за переднею головою. На двухъ онъ помѣстилъ вѣнцы: на ангелѣ и на орлѣ, какъ на изваяніи Хиландарскаго монастыря. Руки человѣческія оканчиваются вмѣсто кисти лапой съ когтями, въ изображеніи вола — копытомъ. Этими лапами они держатъ евангеліе. За плечами придѣланы рядомъ три пары

¹⁾ Кёппенъ. Списокъ Памят. № 30—32, стр. 30. Труды Общ. Исторіи и Древн. III. кн. I. Митроп. Евгенія. Рисунокъ оклада въ Древн. Р. Г. Отд. I. № 77.

крыльевъ, напоминающія положеніе крыльевъ у евангельскихъ животныхъ на переплетѣ Миланскаго евангелія. Въмѣсто огненныхъ колесъ Іезекилева видѣнія, онъ написалъ ихъ всѣхъ огненнаго цвѣта, отсвѣчивая ихъ немного бѣлыми чертами. Все, что было сказано, можетъ только отчасти быть отнесено къ символу человека, ибо художникъ, хотя и придерживался общей гармоніи между всѣми изображеніями, немного отступилъ въ фигурѣ ангела. Онъ его одѣлъ въ кафтанъ съ золотою обшивкою у шеи и отмѣтилъ бѣлою краскою повязку надъ челою. Все остальное написано какъ у остальныхъ символовъ.

Нашъ художникъ понялъ и объяснилъ себѣ тетраморфъ совершенно оригинальнымъ способомъ и можетъ быть этимъ создалъ единственный въ своемъ родѣ памятникъ въ русской археологіи.

Лицевыя рукописи собранія гр. А. С. Уварова ¹⁾.

ЕВАНГЕЛІЯ.

Проф. *Е. К. Рѣдина.*

Ни одинъ изъ отдѣловъ св. Писанія не богатъ такъ лицевыми рукописями, какъ св. Евангеліе, и именно та редакція его, которая почти исключительно имѣетъ только изображенія четырехъ Евангелистовъ, — не только въ византійскихъ памятникахъ, но и въ копіяхъ и подражаніяхъ ихъ — сербо-болгарскихъ, чешскихъ, латинскихъ и русскихъ. Въ византійскихъ памятникахъ Евангелисты обыкновенно изображаются сидящими за аналоемъ, на которомъ положенъ свитокъ или книга; сзади Евангелиста передняя часть зданія, или же портикъ, или горный ландшафтъ, фантастическая масса зданій, башенъ и т. п. Евангелисты или въ задумчивости предъ свиткомъ, книгой, которую они или перевертываютъ, или читаютъ, или на которой пишутъ; иногда они стоятъ (чаще всего св. Іоаннъ); рядомъ съ ними иногда изображаются или символы ихъ, или лица, имѣющія къ нимъ отношеніе.

Въ такого рода переводахъ изображенія Евангелистовъ встрѣчаются и въ русскихъ памятникахъ. Подражаніе и копированіе византійскихъ образцовъ здѣсь наиболѣе сильно и прочно; конечно, среди многочисленныхъ памятниковъ этого рода встрѣчаются и изображенія оригинальныя, самостоятельнаго изобрѣтенія. И въ данномъ случаѣ необходимо изданіе изслѣдованія наибольшаго числа памятниковъ типичныхъ и точнаго установленія и вліянія тѣхъ или иныхъ образцовъ и самостоятельности работы.

Въ собраніи гр. А. С. Уварова нами встрѣчено три списка Четвероевангелій съ изображеніями четырехъ Евангелистовъ — всѣ приблизительно одного времени: 1) № 46 (270), конца XV вѣка; 2) № 69 (1001) XVI в. и 3) № 73 (788), 1558 года.

¹⁾ О рукописяхъ этого Собранія нами уже были даны: 1) О толковой палеѣ XVI в. въ „Памятникахъ древней письменности и искусства“ № СХLІ, Спб. 1901; 2) О Годуновской псалтири въ „Византійскомъ Временникѣ“, № 1—2, 1902 г. (т. IX); отд. оттиски, стр. 1—19; 3) Псалтирь XVII вѣка и 1548 года въ „Древностяхъ, Труд. Имп. Моск. Арх. Общ.“, т. XX.

Изъ нихъ выдѣляется, по передачѣ лучшаго византійскаго оригинала, первый списокъ. Какъ и въ византійскихъ памятникахъ— на заднемъ фонѣ обстановка въ видѣ двухъ тяжелыхъ зданій, съ колоннами, съ переброшенными тканями. Всѣ сидя: Ев. Лука (пожилой, съ небольшой бородкой рис. 1)—пишетъ (л. 205), Маркъ (пожилой, съ окладистой бородой, съ просѣдью рис. 2) и Матвѣй (старецъ рис. 3) перекидываютъ длинный свитокъ, на которомъ написано начала ихъ Евангелій; Иоаннь (рис. 4)—въ пещерѣ— вдохновенно диктуетъ Прохору.



Рис. 1.



Рис. 2.

Типы ихъ также обычны, прежней передачи, и не лишены силы въ передачѣ настроенія.

Всѣ фигуры прекрасной выписки; фоны золотые и нимбы; тѣло въ иныхъ мѣстахъ раскрашено желтымъ цвѣтомъ; на щекахъ румянецъ; контуры не черноватой, а коричневой краской. Краски въ одеждахъ свѣтлыя (голубая, темнозеленая, красная); складки на нихъ раздѣляются тѣмъ же цвѣтомъ, что одежды, только темнаго тона: коричневыми и свѣтлыми полосами.

Прекрасной работы и съ оригинальнымъ, выдающимся подборомъ изображеній второе Евангеліе № 69 (1001) XVI в. ¹⁾.

¹⁾ См. предъидущую статью графа А. С. Уварова. Отъ редакціи.

Евангелисты въ обычныхъ типахъ, но не спокойно сидящія фигуры, а въ бесѣдѣ съ лицами, близкими имъ; они имъ или читаютъ написанное на свиткѣ, или какъ бы объясняютъ; одинъ Евангелистъ Іоаннъ стоитъ у пещеры и молится предъ Христомъ, виднымъ по грудь въ облакахъ; Христосъ же изображенъ и при изображеніяхъ другихъ евангелистовъ; кромѣ того, надъ каждымъ Евангелистомъ его символы: при одномъ туловищѣ три-двѣ головы—одно-цвѣтныя, красныя, крылатыя.

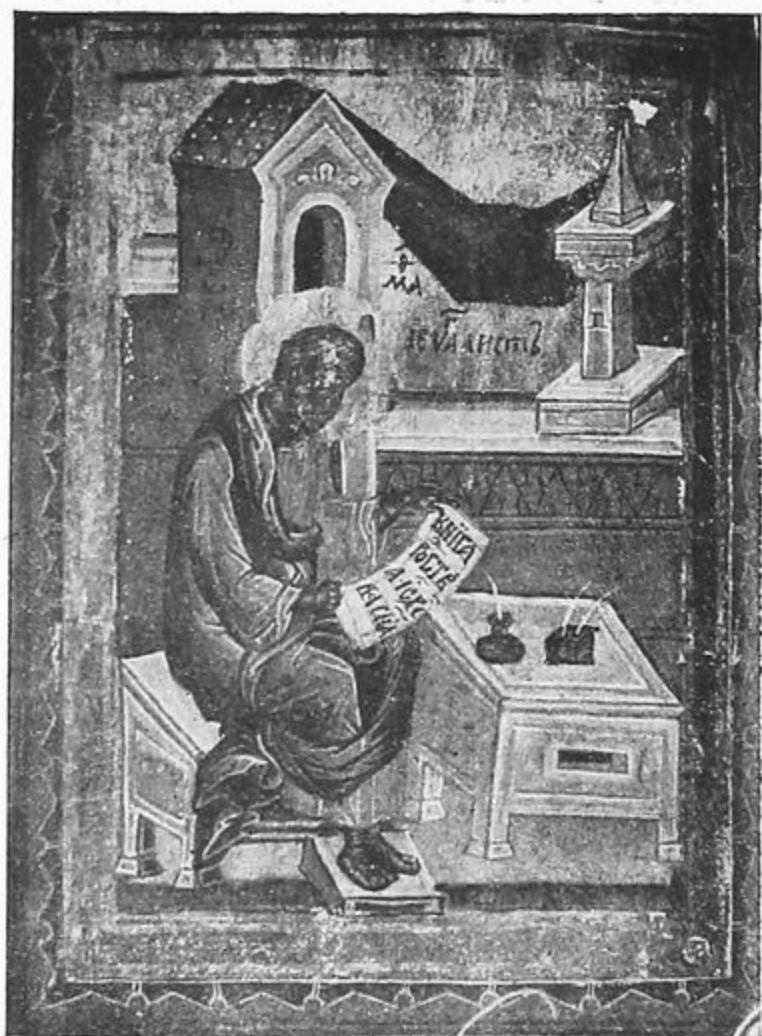


Рис. 3.



Рис. 4.

Изъ лицъ, бесѣдующихъ съ Евангелистами, — при Матѳеѣ — святитель, при Маркѣ — Петръ, при Лукѣ — Теофилъ. Изображенія при Евангелистахъ другихъ лицъ, имѣющихъ къ нимъ какое-либо отношеніе, — встрѣчаемъ и въ чисто-византійскихъ памятникахъ; такъ, въ Евангеліи XIV в., № 151, аѳинской университетской библіотеки ¹⁾, при Маркѣ — Петръ, при Лукѣ — Павелъ; въ аѳоно-лаврскомъ Еванг. XII в. (№ 60 А.) предъ Ев. Матѳеемъ — Христосъ въ небесахъ, предъ Ев. Маркомъ — Ап. Петръ, предъ Ев. Лукой — Богоматерь, предъ Іоанномъ съ Прохоромъ — десница Божія ²⁾ и т. п.

¹⁾ А. А. Павловскій. „Къ вопросу объ изображеніяхъ Евангелистовъ (отд. отт. изъ VII т. Зап. Русск. Арх. Общ.“

²⁾ Н. В. Покровскій. Евангеліе въ памятникахъ иконографіи.

Ап. Петръ изображенъ при Ев. Маркѣ, очевидно, потому, что послѣдній былъ его сопутникомъ и истолкователемъ; Теофилъ—при Лукѣ, какъ лицо, къ которому Евангелистъ обращается въ началѣ Евангелія; миниатюристъ изобразилъ его, какъ царя,—въ коронѣ.

Что же касается символовъ Евангелистовъ, то и изображеніе ихъ обычно въ византійскихъ памятникахъ ³⁾ и не представляетъ въ данномъ случаѣ западнаго вліянія.

Стилистическія особенности миниатюръ: раскраска лицъ и тѣла— блѣдно-желтая, переходящая въ бѣло-желтую; фигуры—небольшія; масса сѣдинъ въ волосахъ. Множество бѣлыхъ бликовъ въ одеждахъ; но раскраска послѣднихъ—не монотонная, а въ тѣняхъ—отъ болѣе темныхъ къ свѣтлымъ. Фонъ у всѣхъ изображеній—золотой, нимбы—золотые. Колоритъ—свѣтлый: красная, розовая, малиновая, бѣлая, голубая, желтая краски.

Задній фонъ—архитектурный: стѣны съ окнами и по сторонамъ высокія башенки.

Послѣ Евангелія съ л. 396 об.—чтеніе по мѣсяцамъ, и къ 1 сентября— дано изображеніе Симеона Столпника. Весьма интересна и вѣрна для исторіи русской финифти—верхняя мѣдная доска переплета съ черневой и финифтяной повязкой Новгородско-Устюжскаго дѣла XVI вѣка. Здѣсь въ оригинальномъ, сравнительно съ болѣе поздними памятниками ⁴⁾ переводѣ, сложная сцена—«Единородный Сынъ—Слово Божіе»; кругомъ двѣнадцать праздниковъ и въ деисусѣ различные святые. Финифть сохранилась въ фонахъ, цвѣтовъ: зеленаго, желтаго, бѣлаго, темносиняго.

По закраямъ оклада отчеканена длинная надпись, указывающая, что работа произведена въ Вологдѣ въ 7086 г. ⁵⁾

Третье Евангеліе, № 73 (788), писанное полууставомъ, 1588 г., какъ видно изъ послѣсловія, при архіепископѣ Новгородскомъ Пимонѣ, украшенное также изображеніями четырехъ Евангелистовъ, стоитъ гораздо ниже обоихъ предыдущихъ въ художественномъ исполненіи послѣднихъ. Евангелисты, вѣроятно, повторяютъ византійскіе образцы, по плохой работѣ, времени упадка. ⁶⁾

Фигуры Евангелистовъ—длинные, тонкія, съ уродливыми оконечностями, особенно ногъ. Складки одеждъ—сдѣланы изломанными линіями, цвѣта одежды, съ бѣлыми обводами. Раскраска нагого тѣла—вновь желтая. Нимбы золотые; въ нѣкоторыхъ случаяхъ и часть фона внѣ изображеній—золотая. Ев. *Матоей* (л. 15 об.)—старецъ, съ удлиненной головой, длинной, остроконечной бородой; Ев. *Маркѣ* (л. 98 об.)—пожилой; не въ обычномъ типѣ: уродливая совершенно фигура; при темныхъ волосахъ—бѣлая линія для обо-

³⁾ См. примѣры у Н. П. Кондакова, Пер. виз. иск., 252.

⁴⁾ См. таблицы приложенныя къ ст. графа отъ Редак.

⁵⁾ См. рис. XVII в. у Ф. И. Буслаева.—«Общія понятія о русской иконописи», Сбор. на 1866 г. Общ. Древнерусскаго Искусства. М. 1866, табл. II.

⁶⁾ Арх. Леонидъ. Описаніе, № 1893, I, 38.

значенія сѣдины; Ев. *Лука* (л. 155 об.) почти копія Ев. *Марка* (рис. 5); уродливо посаженъ, какъ и *Маркъ*; Ев. *Іоаннъ* (л. 250 об.) — лучшая фигура: длинная, съ продолговатой головой, съ вздымымъ лбомъ; масса бѣлыхъ полосъ въ волосахъ для обозначенія сѣдины.

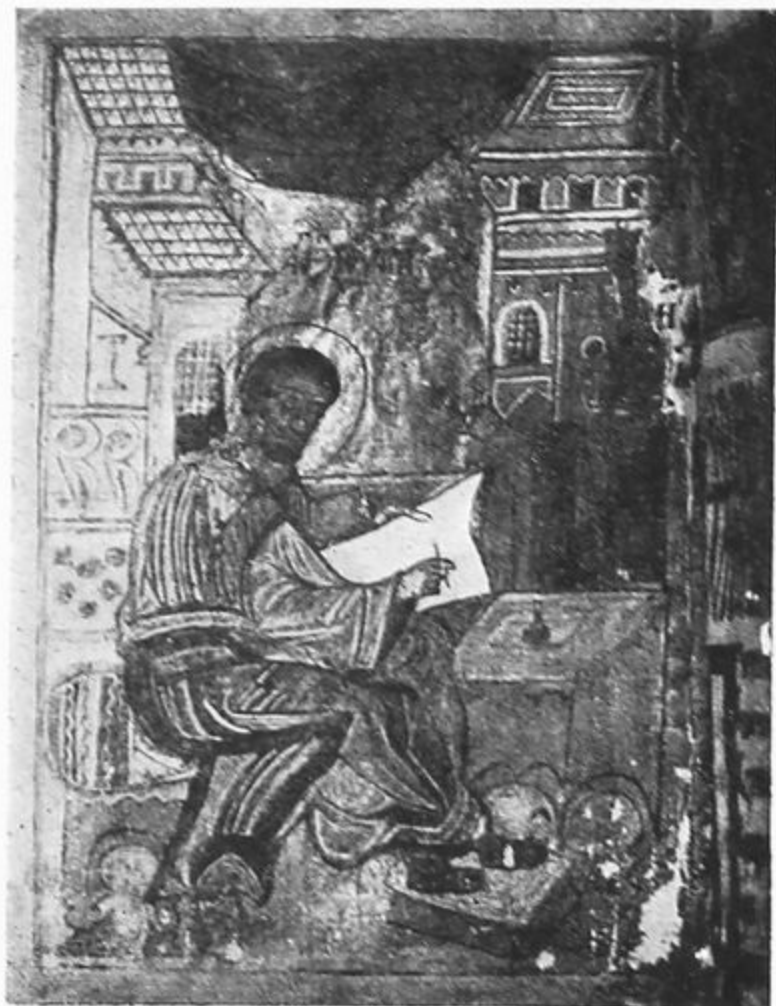


Рис. 5.



Рис. 6.

Верхняя доска переплета украшена пятью мѣдными посеребренными пластинами съ изображеніями Распятія Христа и Евангелистовъ, повидимому, современными рукописи (рис. 6).

Артосная панагія Молдавскаго воеводы и господаря Стефана Томши, 1623 года.

(Изъ собранія гр. Ал. С. Уварова).

Дѣйствит. чл. *Н. И. Троицкаго.*

Панагія складная, рѣзана изъ слоновой кости, въ серебряномъ вызолоченномъ окладѣ, который по краямъ, а на лицевой сторонѣ и въ срединѣ, украшенъ сканью, въ видѣ цѣпочки изъ мелкихъ круглыхъ колечекъ.

Длина всей панагіи съ мочкой-подвѣской вверху и привѣской внизу — 4 вершка; поперечникъ — $2\frac{1}{2}$ верш., мочка $\frac{1}{2}$ верш.; подвѣска — 1 верш. длины и 2 верш. ширины по верхнему краю.

Вѣсъ всей панагіи 1 ф. 42 зол.

Двѣ складныя половинки панагіи — въ видѣ двухъ не глубокихъ, плоскодонныхъ тарелочекъ, съ подвѣской-мочкой на шарньерѣ; раскрываются слѣва направо также на шарньерѣ; замыкаются слѣва на срединѣ короткимъ стержнемъ. Внизу — стрѣльчатое устье или привѣска.

Такого рода и устройства панагіи называются артосными, путными и панагіаріями. Точное или собственное названіе такой панагіи есть именно *панагіарій*. Это названіе отвѣчаетъ прямому назначенію ея: ибо она служитъ ковчежцемъ для св. панагіи, т.-е. для просфоры или части просфоры, которая собственно и называется панагія, греч. *παναγια*, т.-е. всевятая, потому что освящается, посвящается и возносима бываетъ въ честь Пресвятой Богородицы. На это прямое указаніе содержитъ самый «Чинъ о панагіи, бываемый во обителехъ по вся дни». — Здѣсь говорится: «По отпустѣ Божественныхъ літургій, исходитъ настоятель; и братіи послѣдующимъ по немъ два два, и глаголють псаломъ 144-й. И кончану бывшу псалму, глаголемъ молитву трапезы... И часть, или просфора, имущая возношена быти, влагается въ *панагіарѣ*, и стоитъ на устроенномъ мѣстѣ» и пр.

Тому же назначенію служила и панагія, устроенная господаремъ Томшей, ибо пожертвована имъ именно въ монастырь Солку

Должно замѣтить, однако, что подобныя панагіи, и также для возношенія просфоры въ честь Пр. Богородицы, какъ въ Византіи, такъ и на Руси, употреблялись не только на праздникахъ при царскомъ дворѣ, но также и у каждаго русскаго при какихъ-нибудь важныхъ обстоятельствахъ вседневной жизни. Гр. Ал. С. Уваровъ, при описаніи одной артосной панагіи XVI-го вѣка, приводитъ любопытную выписку объ этомъ предметѣ, сдѣланную въ «Древностяхъ Россійскаго Государства» (ч. I, стр. 85): «если кто, сказано тамъ, хочетъ отъйти на службу, или въ путь шествовати, или по водамъ плавати, во всѣхъ нашихъ требахъ и обстояніяхъ помощницу тую и хранительницу сущую твердѣйшую призываемъ и множайшую получаемъ отъ возношенія хлѣба сего помощь»¹⁾.

Въ виду этого, понятно, почему и благочестивый воевода — господарь Томша построилъ въ монастырь Солку также панагіарій. Отдѣльно, — по частямъ, — панагія имѣетъ слѣдующій видъ, устройство и убранство.

I. Мочка или подвѣска серебряная-вызолоченая, о 14-ти граняхъ. На ней, съ лицевой стороны, изображенъ, рѣзбою вглубь, Ликъ Иисуса Христа: голова Его покрыта густыми длинными волосами, борода прямая. Нимбъ около головы крестчатый, на концахъ креста буквы *O ΩN*, т.-е. *суцій* = вѣчный. Все это изображение есть не вполнѣ отчетливый «Нерукотворенный Образъ Спаса», обыкновенно здѣсь помѣщающійся на панагіяхъ, тѣльныхъ и наперсныхъ крестахъ, складныхъ иконкахъ и пр. — На исподней сторонѣ рѣзанъ вглубь линейный шестиконечный Голгоетскій крестъ: слѣва — копіе, справа — трость съ губкой; по сторонамъ буквы: вверху *īī* — *χīī*, на срединѣ *nn* — *ko*, внизу *m* — *k*. На внутренней сторонѣ той и другой половинки изображено, рѣзбою вглубь, по одному шестикрылатому херувиму.

II. Средняя и главная часть.

а) Правая половинка.

Съ внѣшней стороны (табл. IV) — окладъ прорѣзной, соответствен-но дѣленію поверхности самой панагіи: въ срединѣ кругъ, отъ окружности котораго идутъ шесть широкихъ радіусовъ къ окружности самой панагіи. Внутри круга, выпуклой рѣзбой, изображенъ сонмъ

¹⁾ Гр. Ал. С. Уваровъ Описание трехъ панагіи изъ Чертковскаго собранія. См. «Русскій Архивъ. Историко-литературный сборникъ». Москва. 1864-го г. №№ 5 и 6. Столб. 677—678. — Кстати сказать: въ томъ же «Сборникѣ» и за тотъ же годъ помѣщена и другая статья гр. Ал. С. Уварова, именно: «Образъ Ангел-хранителя съ похождениями». (Отрывокъ изъ русской символики). № 1-й. Столб. 13—25. Замѣтимъ, что объ эти статьи гр. Уварова почему-то не вошли въ списокъ его трудовъ по Церковной Археологіи, помѣщенный въ «Исторической Запискѣ о дѣятельности Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества за первыя 25 лѣтъ существованія». Москва. 1890 г. Стр. 31—32. *Авт.*



Изъ Собранія Древностей Гр. А. С. Уварова.

БИБЛИОТЕКА
НИ Ин-та Краеведческой
и Музейной работы



ИНСТИТУТ
НАСЛЕДИЯ

Апостоловъ: они возсѣдають на стульяхъ, по пяти справа и слѣва и два посрединѣ, вверху; ниже сихъ, въ срединѣ же, изображены три отрока въ печи, за ними, по сторонамъ, справа и слѣва стоятъ два ангела. Это — ветхозавѣтный прообразъ Св. Троицы. Внизу изображена фигура старца, въ коронѣ, сидящаго на высококомъ стулѣ; обѣими руками онъ держитъ за концы распростертый надъ его колѣнами широкій убрूसъ. Это — Космосъ, т.-е. олицетворенное изображение міра. — Существуетъ слѣдующее толкованіе этой фигуры Космоса:

«Человѣкъ — весь міръ. А старостию содержимъ, сирѣчь, престарѣлся Адамовымъ грѣхопадениемъ. А въ темныхъ мѣстѣхъ, міръ въ невѣрствіи былъ держимъ прежде. Риза червлена, крове жертвъ бѣсовскихъ. Вѣнецъ царскій на главѣ его, понеже царствоваше тогда въ мірѣ грѣхъ. Иже въ рукахъ своихъ держитъ убрूसъ, въ немъ же 12 свитковъ, то-есть, Апостолы удобрениемъ и учениемъ своимъ просвѣтиша весь міръ. Царь тмѣ глаголется» ¹⁾).

Итакъ, все это изображение представляетъ міръ, въ которомъ Апостолы проповѣдали ученіе о Пр. Троицѣ. — Въ соотвѣтствіе этому изображенію, съ внутренней стороны, изображено явленіе Аврааму трехъ Ангеловъ, что — также есть прообразъ Св. Троицы.

Отъ средняго круга идутъ шесть широкихъ радіусовъ, разделяющихъ всю внѣшнюю поверхность этой половинки на шесть равныхъ частей, въ формѣ трапецій: въ каждой изъ нихъ особое лицевое изображение:

Вверху — «Усѣкновение главы Св. Іоанна Предтечи». Событіе представлено въ трехъ моментахъ. На заднемъ планѣ — крѣпость, въ угловой высокой башнѣ которой содержится св. узникъ — Предтеча, въ окнѣ башни видна его голова. Внѣ башни, при ея основаніи — Предтеча колѣнопреклоненный и склонившій свою голову долу; за нимъ стоитъ воинъ — спекуляторъ; правой рукой онъ занесъ длинный кривой мечъ выше своей головы, готовый со всею силой поразить имъ Предтечу и однимъ ударомъ, мгновенно отсѣчь ему голову. Противъ Предтечи, въ ожиданіи его главы, сидитъ дѣвица — царевна, въ вѣнцѣ; въ рукахъ у ней блюдо, это — Соломія, дочь Иродіады и Ирода Антипы. За ней, далѣе вправо, стоитъ женская фигура въ ростъ; это — царица — мать, Иродіада; она обѣими руками держитъ торжественно надъ своей головой блюдо съ главой Іоанна Предтечи.

¹⁾ Иже во святыхъ Отца нашего Іоанна Златоустаго Архіепископа Константія града Патріарха Вселенскаго Бесѣды, сирѣчь, толкованіе на Дѣянія Святыхъ Апостоловъ: къ сему же приложися и на Апокалупсисъ Святаго Апостола и Евангелиста Христова Іоанна Богослова толкованіе, изложенное трудами Святаго Отца Андреа Архіепископа Кесаріи Каппадокійскія. Обоя исполнены богословскихъ, догматическихъ, таинственныхъ, православныхъ рѣшеній: философскихъ же и нравоучительныхъ изряднѣйшихъ сказаній и поученій душееспасительныхъ. — Москва. 1768 г. Со многими миниатюрами. См. столб. 71—72: миниатюра въ текстѣ съ толкованіемъ на полѣ.

Въ слѣдующихъ клеймахъ — Евангелисты, по два справа и слѣва: направо, повыше — Евангелистъ Іоаннъ; съ нимъ ученикъ его Прохоръ, записывающій откровеніе Іоанна, который, обративъ свою голову въ сторону отъ Прохора, внимаєтъ гласу съ неба. По сторонамъ буквы І. и П., т.-е. Іоаннъ и Прохоръ. Остальные Евангелисты не обозначены по именамъ, и всѣ безъ символовъ. Они представлены находящимися въ зданіяхъ-палатахъ (какъ обычно въ греч. миниатюрахъ).

Въ нижнемъ клеймѣ изображены два Апостола: они сидятъ на высокихъ стульяхъ, одинъ противъ другого; у cadaго въ рукахъ развернутый свитокъ. Это первоверховные Апостолы—Петръ и Павелъ съ своими посланіями.

Что касается изображенія Усѣкновенія Іоанна Предтечи въ первомъ, верхнемъ клеймѣ, то оно нашло здѣсь мѣсто, вѣроятно, по той причинѣ, что жертвователю, господарю и воевода Стефанъ Томша, имѣлъ своимъ родоначальникомъ Болгарскаго царя, вѣроятно, тезоименитаго св. Іоанну Предтечѣ—Іоанна Шишмана, память о которомъ потомки его старались сохранить всячески, -- и даже имя этого своего родоначальника присоединяли къ своему личному имени (о чемъ сказано далѣе).

На внутренней сторонѣ той же половинки (табл. V) также выпуклой рѣзбой — въ кругу — изображено явленіе Аврааму трехъ Ангеловъ, въ видѣ странниковъ. Это — также ветхозавѣтный прообразъ Св. Троицы. Ангелы — въ хитонахъ и широкихъ иматіяхъ съ широкой каймой. Сидятъ за круглымъ столомъ, съ трехъ сторонъ. Близъ средняго Ангела, какъ главнаго, справа отъ него, стоитъ Авраамъ, слѣва — Сарра: ихъ вниманіе обращено именно къ этому Ангелу. Авраамъ съ открытой головой, широкой курчавой бородой, въ правой рукѣ держитъ круглый плодъ, въ родѣ яблока, поднося его Ангелу. Сарра держитъ въ рукахъ небольшой сосудъ, въ видѣ глубокой чашечки на подставкѣ; въ немъ — небольшой плодъ, который она подноситъ также среднему Ангелу (— что не имѣетъ для себя основанія въ Библейскомъ сказаніи). Головы всѣхъ лицъ окружены одинаково гладкими нимбами: и у средняго Ангела нимбъ не крестчатый.

Круглый столъ покрытъ широкой скатертью съ широкой прорѣзной каймой, спускающейся до полу. На столѣ размѣщены три большихъ сосуда или чаши и два маленькихъ (— третій въ рукахъ Сарры), два большихъ плода (третій въ рукахъ Авраама) и два маленькихъ (третій въ рукахъ Сарры), три плода отъ корнеплодныхъ растеній; три кривыхъ ножа съ длинными рукоятками. На столѣ, повидимому, нѣтъ мяса; не видно и сцены убіенія тельца, какъ это имѣется на нѣкоторыхъ другихъ панагіяхъ съ изображеніемъ той же трапезы Авраама ¹⁾: художникъ благоразумно устранилъ это, ибо панагія предназначалась для монастыря. Всѣ предметы размѣщены соотвѣтственно тремъ Ангеламъ, и относятся только къ нимъ, тремъ

¹⁾ Гр. Ал. С. Уварова. Описаніе трехъ панагій. Стлб. 677—678.

какъ гостямъ, такъ что Авраамъ и Сарра, повидимому, участія въ трапезѣ не принимаютъ.

На правой рукѣ каждаго Ангела три перста пригнуты, а два впрямь, какъ бы для молитвы и благословенія, при чемъ у средняго Ангела эта рука на груди, въ сторонѣ сердца. Это значитъ, что Ангелы ведутъ благоговѣйную бесѣду. Средній Ангелъ представляется бесѣдующимъ съ Авраамомъ. Надъ этимъ Ангеломъ, вверху, внѣ круга, въ концентрическихъ полусферахъ изображенъ Христосъ, благословляющій присутствующихъ за трапезой обѣими руками; персты Его сложены, какъ и у Ангеловъ.

Внѣ круга вырѣзана выющаяся вѣтвь, въ 12-ти кольцахъ которой изображены 12 Апостоловъ, каждый почти въ ростъ. Они большею частію съ книгами. Имена нѣкоторыхъ обозначены буквами: **Фл**=Филиппъ, — **Θ**=Θома, — **П**=Петръ.

По краю, въ концентрическомъ кругу, вырѣзана тонкими выпуклыми буквами (средній уставъ) греческая надпись:

† Γεγονενη ε κοιλια οβ αγια τραπεζα εχουσα τον ουρανιον αρτον χι τον θν εβ
8 παб о троуов он θνηбхел ωε εφηβев о τον παртоб θεογεννητορ τροφευε+++

То-есть: *Бысть чрево Твое святая трапеза, и муца небснаго Хлѣба, Христа Бога нашего, отъ него же всякъ ядый не умираетъ, яко же рече всѣхъ, Богородительнице, Питатель.*

Въ отношеніи къ этой молитвѣ *Трпиконъ сіестъ Уставъ*, въ главѣ *Чинъ малыя вечерни*, говоритъ слѣдующее: «Вшедше въ трапезу, глаголемъ: ядятъ убозіи и насытятся, и восхвалятъ Господа взыскающіи Его: жива будутъ сердца ихъ въ вѣкъ вѣка, и пр. И благословляетъ священникъ трапезу. И вкушаемъ представленная намъ полегку, да не отягчимся на бдѣніе. По яденіи же, Слава, и нынѣ: *Бысть чрево Твое святая трапеза*» и пр.

Что касается иконографіи этой стороны правой половинки панагіи, то она обращаетъ на себя особенное вниманіе.—Гр. А. С. Уваровъ, описывая артосную панагію изъ собранія Черткова, по поводу изображенія на ней ветхозавѣтной Троицы, говоритъ: «Въ концѣ XV столѣтія начала распространяться, сначала въ Новгородѣ, а потомъ въ Москвѣ, ересь жидовствующихъ. Въ этой ереси главными дѣятелями были протопопъ Алексѣй, попъ Діонисій, Симоновскій архимандритъ Зосима и дьякъ Ѳедоръ Курицынъ. Противъ этой ереси самымъ ревностнымъ поборникомъ православія является преподобный Іосифъ Волоколамскій. Для уничтоженія жидовствующей ереси, кромѣ «посланій» и «Просвѣтителя» пр. Іосифа, стали еще распространять въ народѣ иконы, панагіи, кресты, тѣльники (—натѣльные кресты), съ изображеніемъ Св. Троицы въ видѣ трехъ Ангеловъ. Всѣ эти изображенія были направлены прямо противъ ученія жидовствующихъ, которые въ особенности отрицали явленіе Св. Троицы Аврааму и божественность Іисуса Христа. Для этой же цѣли, по всѣмъ вѣроятіямъ, помѣщалось самое имя Христа по срединѣ слова *Троица*. Въ послѣдствіи перенесли имя Христа на самую икону, а среднему Ангелу придали крестчатый вѣнецъ. Про-

тивъ этой ошибки въ иконописи возсталъ Стоглавый соборъ и приказалъ писать вѣнцы трехъ ангеловъ одинаково гладкими¹⁾. По поводу сказаннаго, однако, должно замѣтить, что не всѣ панагіи съ изображеніемъ явленія Аврааму трехъ Ангеловъ были направлены противъ ереси жидовствующихъ: тѣ, на коихъ были крестчатые нимбы или надписи имени Іисуса Христа надъ среднимъ Ангеломъ, эти—да, а на коихъ этого не встрѣчается, тѣ—нѣтъ. Дѣло въ томъ, что изображеніе Св. Троицы въ видѣ трехъ Ангеловъ у Авраама извѣстно съ глубочайшей древности: и если оно помѣщается на панагіаріяхъ, такъ это потому, что такое изображеніе имѣетъ прямое отношеніе къ «Чину о возвышеніи панагіи». «Чинъ» говоритъ: «И положивъ поклонъ, хотяи возвысити Пресвятую (= панагію), глаголетъ: благословите мя отцы святіи, простите ми грѣшному... И приѣмъ часть крайними персты рукъ, возвышаетъ ю мало надъ образомъ Святыя Троицы, глаголя велегласно: *Велико имя. Настоятель, или іерей чредный (отвѣчаетъ): Святыя Троицы*». На панагіи, построенной господаремъ Стефаномъ Томшей, изображено три Ангела=Троица, но въ гладкихъ нимбахъ, и изображеніе Іисуса Христа особо—въ небѣ; слѣдовательно, эта панагія отнюдь не принадлежитъ къ числу противу-еретическихъ: это—совершенно правильный, чистый типъ православнаго панагіарія.

б) Лѣвая половинка.

Внутри (табл. VI) — на среднемъ кругу, выпуклой рѣзбой изображено Знаменіе пр. Богородицы, съ надписью, вязью, въ видѣ монограммы *MP—OY*. Богоматерь съ распростертыми руками кверху и съ открытыми дланями (типъ «Оранты»). Въ лонѣ Богоматери—Христосъ Младенецъ. Изображеніе окружено шести-крылатыми херувимами. слѣдовательно, изображеніе представляетъ «Престоль Херувимскій—Дѣву», по выраженію ирмоса канона на Рождество Христово.

Внѣ этого круга, въ слѣдующемъ концентрическомъ кругу, вырѣзана вьющаяся вѣтвь, въ кольцахъ которой изображены лики 14-ти Ветхозавѣтныхъ пророковъ. У однихъ изъ нихъ свитки, у другихъ символы ихъ пророчествъ, относящіеся къ Богоматери. Имена нѣкоторыхъ означены буквами. Именно, по правой сторонѣ: *Со* = Соломонъ, Іаковъ съ лѣствицей, *Исаі* = Исаія со свиткомъ и клещами, *Аар* = Ааронъ, въ правой рукѣ его—жезль процвѣтшій, *Мих* = Михей со свиткомъ, *Соф* = Софонія со свиткомъ. Съ правой стороны, — сверху: *М* = Моисей съ книгами Закона, *Д—Д* = Давидъ съ псалтирью. — *ГД* = Гедеонъ. *ЕЗЕ* = Езекиль. Всѣ остальные безъ надписи; между ними выдѣляются юноша Даниилъ, близъ него, вѣроятно, Аввакумъ, съ деревомъ отъ «горы, пріосѣненной чащи»...

Внѣ этихъ изображеній, по кругу, идущему по самому краю

¹⁾ Гр. А. л. С. Уваровъ. Описаніе трехъ панагіи. Стлб. 678—679.



Изъ Собранія Древностей Гр. А. С. Уварова.

БИБЛИОТЕКА
НИ Ин-та Краеведческой
и Музейной работы

диска панагии, выпуклыми буквами (средній уставъ) вырѣзана греческая надпись:

+ ΤΗΝ ΤΙΜΙΩΤΕΡΑΝ ΤΟΝ ΧΕΡΟΥΒΙΜ ΚΑΙ ΕΝΔΟΞΟΤΕΡΑΝ
ΑΣΥΓΚΗΤΟΣ ΤΟΝ СΕΡΑΦΙΜ ΤΗΝ ΑΔΙΑΦΟΡΟΣ ΘΕΟΝ ΛΟΓΟΝ
ТЕΚΟΥСΑΝ ΤΗΝ ΟΝΤΩС Θ̄ΚΟΝ СЕ ΜΕΓΑΛУΝΟΜΕΝ.

То-есть: *Честнѣйшую Херувимъ и пр.* Это — молитва, которую положено читать при возвышеніи панагии. «Чинъ о панагии» говоритъ: «Настоятель, или іерей, принося часть или просфору надъ образъ Богородицы, крестовидно знаменуетъ, глаголя: Пресвятая Богородице, помогай намъ... И мы поемъ: *Достойно есть... Честнѣйшую Херувимъ*» и пр.

Внѣшняя сторона этой половинки выпуклая, гладкая. На срединѣ въ кругу, рѣзбою вглубь, изображены два Апостола, въ ростъ, стоящіе одинъ противъ другого. Одинъ, слѣва, съ ключами въ лѣвой рукѣ, а правой поддерживаеъ храмъ, въ видѣ киворія на четырехъ колоннахъ, поддерживающихъ круглый сводъ, на верху съ 4-хъ - конечнымъ крестомъ на маленькой главѣ. Это — символъ церкви. Надъ Апостоломъ буквы П̄Т̄ = Петръ. Противъ него, справа, стоитъ другой Апостоль, также правой рукой поддерживающій храмъ. Надъ Апостоломъ буквы П̄В̄ = Павелъ. То-есть: первоверховные Апостолы Петръ и Павелъ поддерживаютъ церковь вселенскую.

Внѣ этого изображенія, въ двухъ concentрическихъ кругахъ, вырѣзана вглубь (крупнымъ вязанымъ уставомъ) славянская надпись, которая, въ видѣ трехъ параллельныхъ строкъ, оканчивается на привѣскѣ — устьецѣ, именно:

+ СІА ПАНАГІА · СЪТВОРІ · ІΩ СΤΕΦΑΝЬ ·
ТОША ВОЄВОДА · ГПР · ЗЕЛЕ МОДАВСКОН ·
+ ІДАДЕА ВЪ СТА · ЖНАТІ ·
СОКА · ВТО · ЗР · ЛА ·
+ КТО ХО ТЕ ВЪЗАТІ Ѡ СТА ·
ЖНАТІ · ДАЪЗДЕ ТРЛѢ ІПРОЛѢ ·
Ѡ ГА · БА · І Ѡ · ВІ · А ПЛІ ·

Рис. 7.

Въ переводѣ на полносложную русскую рѣчь надпись гласить:
Сію панагію построилъ Іо. Стефанъ Томша, воевода господарь земли Молдавской и отдалъ ее въ святой монастырь Солку, въ лѣто 7131-е (отъ Р. Хр. 1623-е). Кто захочетъ взять отъ святаго монастыря да будетъ триклятъ и проклятъ отъ Господа Бога и отъ 12-ти Апостоловъ.

IV. Подвѣска съ лицевой стороны украшена сканью, которая наложена травчатыми узорами; между завитковъ вьющейся травы листики, а между ними — пять ягодокъ изъ бѣлой эмали съ золотыми жилками, а въ четырехъ глубокихъ, но не равно-великихъ гнѣздахъ вставлены бирюзы. Всѣхъ ихъ, повидимому — по симметрии — было 12-ть, т.-е. число символическое.

V. «Строитель» панагіи называется *іѡ. Стефанъ Томша, воевода и господарь земли Молдавской*. Это былъ Стефанъ XI-й. Къ его имени присоединено *іѡ* — сокращеніе имени *Іоаннъ*. И это показываетъ, что онъ происходилъ изъ Болгарскаго племени и былъ потомкомъ Терновскаго царя, «блаженнаго и достопамятнаго Бориса—Михаила или Іоанна», т.-е. крестителя Болгаріи. — Историкъ Болгаріи, іеромонахъ Хилендарскаго монастыря Паисій (XVIII-го в.), говоря о Борисѣ—Михаилѣ, между прочимъ, сообщаетъ: «отъ него ся повлекло племя и родъ царей Болгарскихъ до Шишмана Іоанна послѣдняго: вси ся на то его имя и титло подписывали, кто были отъ его племени, перво писалъ свое имя, какое ему было, потомъ Іоаннъ, то=естъ Іоанновичъ»¹⁾. Въ надписи Томши, однако, наоборотъ: сначала имя его предка *іѡ*, потомъ его собственное имя — Стефанъ.

Время воеводства — княженія Стефана Томши относится къ первой четверти XVII-го столѣтія, точнѣе — къ 1612—1623 годамъ²⁾. При своей непродолжительности, правленіе Стефана не было чуждо превратностей.

Въ 1612-мъ году Порта была потрясена возстаніемъ народовъ въ разныхъ областяхъ Азіи; и это принудило ее къ миру на Востокъ и Западъ. Задачей Оттоманской политики теперь стало — удержать подъ своей властью восточныя земли и войти въ дружественныя отношенія съ Европейскими государствами. Но мирныя отношенія вскорѣ были нарушены вмѣшательствомъ Порты по дѣлу занятія княжескаго престола Молдавіи. Порта отставила воеводу Молдавіи, Константина Могилу, а преемникомъ его объявила Стефана Томшу. Могилу искалъ покровительства въ Польшѣ. Тогда польскіе паны, Самуиль Корецкій и Михаилъ Вишневецкій, пород-

¹⁾ См. у проф. Евг. Е. Голубинскаго: Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей Болгарской, Сербской и Румынской или Молдо-Валашской. Москва. 1871 г. Стр. 658-я.

²⁾ Проф. Е. Е. Голубинскій сообщаетъ, что Стефанъ XI-й Томша или, какъ у него, Томза, былъ воеводой Молдавіи „первый разъ въ 1610-мъ году, и второй—въ 1621—1623 годахъ. Сообщение это, какъ увидимъ, далеко не точное. *Дал.*

нившіеся съ тремя сыновьями Молдавскаго князя Іереміи Могилы, при посредствѣ войска казаковъ, изгнали поставленнаго Портой воеводу Молдавіи, Стефана Томшу, а высланнаго противъ нихъ владѣтеля Силистрійскаго санджака, Ибрагима-пашу, вмѣстѣ съ отрядами изъ городовъ Бендеръ и Аккермана, перебили. Тогда дѣло было поручено Искандеру-пашѣ: тотъ, съ отрядами Босніи, Сирміи, Самендріи, Аладжигиссара, Вельдштерина и Силистріи, разбилъ Молдаванъ и казаковъ. — Домина, т.-е. овдовѣвшая княгиня Молдавіи, съ двумя своими сыновьями, съ дочерью — супругой Корецкаго, и онъ самъ были взяты въ плѣнъ, и съ 500 закованныхъ въ цѣпи казаковъ отправлены въ Константинополь, гдѣ уже долго-долго не праздновали такого триумфа. Здѣсь дочь Домины, прекрасная супруга Корецкаго, пропала безъ вѣсти, и только послѣ нѣкотораго времени, посредствомъ предложеннаго выкупа въ 30.000 талеровъ, была найдена. Оказалось, что она была захвачена какимъ то татаринѣмъ, отъ котораго и родила двухъ дочерей-близнецовъ, что въ теченіе долгаго времени осмѣивали турки въ своихъ сатирическихъ пѣсняхъ. На освободившійся княжескій престолъ Молдавіи, въ то же время, именно въ 1616-мъ году, Портой снова былъ возведенъ Стефанъ Томша ¹⁾).

При такихъ обстоятельствахъ понятно, почему Стефанъ Томша былъ такъ внимателенъ и къ храмамъ Божиимъ, куда дѣлалъ цѣнные вклады: къ этому, можетъ быть, располагалъ его и современный ему митрополитъ Анастасій Кримка или Кримковичъ, основавшій монастырь Драгомирну, существующій доселѣ ²⁾).

VI. Господарь Ст. Томша построенную имъ артосную панагію «отдалъ во святой монастырь Солку». Этотъ монастырь былъ основанъ самимъ же господаремъ Ст. Томшей въ Буковинѣ, на р. Прутѣ: — «Въ 1622-мъ году господарь Ст. Томша приказываетъ всѣмъ свѣтскимъ властямъ Молдавіи не противодѣйствовать благимъ мѣрамъ Хушскаго Епископа Митрофана 1-го, и въ томъ же году Стефанъ даритъ разныя угоды основанному имъ монастырю Солкѣ. ³⁾ — А въ слѣдующемъ 1623-мъ году тотъ же господарь Ст. Томша «сотвори и даде» тому же монастырю Солкѣ «артосную панагію», столь замѣчательную во всѣхъ отношеніяхъ.

Построеніе Ст. Томшей панагіи для монастыря Солки, очевидно, относится къ послѣднему, именно 1623-му году его воеводства.

Судя по отличной работѣ и изяществу рисунка, панагія исполнена, вѣроятно, въ Константинополѣ, гдѣ еще въ древности тако-

¹⁾ Geschichte des Osmanischen Reichs, grossentheils aus bisher unbenützten Handschriften und Archiven durch Joseph von Hammer. IV Band.—Pest 1829. Sttten: 460—461. 478—479. 577.

²⁾ Ср.—Проф. Е. Голубинскій. Стр. 379—380-я.

³⁾ Арсеній, Епископъ Псковскій. Изслѣдованія и монографіи по исторіи Молдавской церкви. СПб. 1904 г. Стр. 100-я. О томъ же монастырѣ см. стрр. 51, 106, 109 и 111-я.

выя приготовлялись въ императорскихъ мастерскихъ ¹⁾. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что господарь Томша по своимъ служебнымъ обязанностямъ имѣлъ постоянныя сношенія съ Царь-Градомъ.

Артосную панагию Ст. Томши, какъ памятникъ археологическій — въ научномъ и художественномъ отношеніяхъ, — должно признать превосходной. Изъ всѣхъ, — сколько намъ извѣстно, — панагій такого типа эта наилучшая. Такъ, напримѣръ, и по размѣру, и по типу иконографіи, и по стилю художественной работы, къ панагии Ст. Томши очень близко подходитъ одна прекрасная «артосная панагія», также рѣзная изъ слоновой кости, находящаяся въ Христіанскомъ музеѣ Ватикана (въ Римѣ); однако, панагія Ст. Томши содержательнѣе, нежели Ватиканская. ²⁾.

¹⁾ Ср. Проф. Д. Вл. Айналовъ. Византійскіе памятники Аѳона. III. Артосница ризницы Пантелеймоновскаго монастыря. См. *Византика Хроунжа*. Византійскій временникъ. Т. VI-й. Вып. 1—2. СПб. 1899. Стр. 73—75. Таблица X-я.

²⁾ Рисунокъ и краткое описаніе Ватиканской панагии см. въ изданіи: Antoine Munoz. *L'Art Byzantine l'Exposition de Grottaterrata*. Rome. M. C. M. VI, p. 111—617.

Икона Воскресенія Христова.

(Изъ собранія Гр. Ал. С. Уварова).

Дѣйст. чл. Н. И. Троицкаго.

Небольшая икона *Воскресенія Христова*, точнѣе — *Сошествіе во адъ*. Рѣзана мелкой чертой на серебряной, вызолоченной, квадратной пластинкѣ ($1\frac{5}{8}$ верш.), положена на деревянную дощечку ($2\frac{5}{8}$ верш.), поле которой закрыто мѣднымъ окладомъ ($\frac{1}{2}$ верш. ширины).

Композиція иконы миниатюрнаго типа. Событіе представлено въ четырехъ моментахъ, кои истолкованы надписью на полѣ, по окладу; текстъ надписи раздѣленъ на соотвѣтствующія части. — Въ послѣдовательномъ порядкѣ моменты всего событія представляются такъ:

1. Внизу—адъ, въ видѣ зѣмка на горномъ ландшафтѣ, окруженъ высокими зубчатыми стѣнами, съ башнями на заднемъ планѣ. У вратъ ада стоитъ Христосъ въ полномъ ореолѣ славы и въ крестчатомъ нимбѣ, предваряемый Ангеломъ, который руками касается вратъ ада. За вратами ада, внутри его, находятся праведные (въ нимбѣ)—въ ожиданіи Христа, обращены ко входу его. Врата ада изнутри крѣпко содержитъ, упираясь въ нихъ плечемъ и грудью, владыка ада—сатана, съ звѣриной головой.

2. Олицетворено изображеніе ада въ видѣ громадной человеческой фигуры: въ немъ ангелы избиваютъ бѣсовъ, съ ужасомъ бѣгущихъ отъ сокрушенныхъ вратъ ада внутрь его; нѣкоторые изъ нихъ падаютъ отъ наносимыхъ имъ ударовъ.

3. Вверху ада Христосъ попираетъ стопами верей ада и изводитъ за руку Адама съ Евой; за ними слѣдуютъ Авель, Ной съ ковчегомъ (въ видѣ лодки), за ними — цари Давидъ и Соломонъ и прочіе праведники.

4. Въ самомъ верху—рай, въ видѣ города, окруженъ стѣнами, съ башнями на заднемъ планѣ. У вратъ его, вверху, херувимъ — хранитель рая. Внутри, у дверей—благоразумный Разбойникъ. Въ иконы, на окладѣ ея, здѣсь же изображеніе Предвѣчнаго Совѣта или «Отечество»: справа Богъ Отецъ, благословляющій Сына за

служеніе міру; вправо отъ Него — Христосъ — Сынъ Его; между Ними престолъ; на немъ восьмиконечный крестъ, съ тростию и кошіемъ (Голгоѣскій), надъ нимъ — Св. Духъ, въ видѣ голубя, обращеннаго ко Христу. Всѣ въ нимбахъ; Богъ Отецъ въ нимбѣ изъ двухъ четверугольниковъ, положенныхъ одинъ на другой. Къ сему надпись: вверху — *Духъ Сты... Гь Сакаш...* ниже — *Ш Бо речетъ емѸ седи*

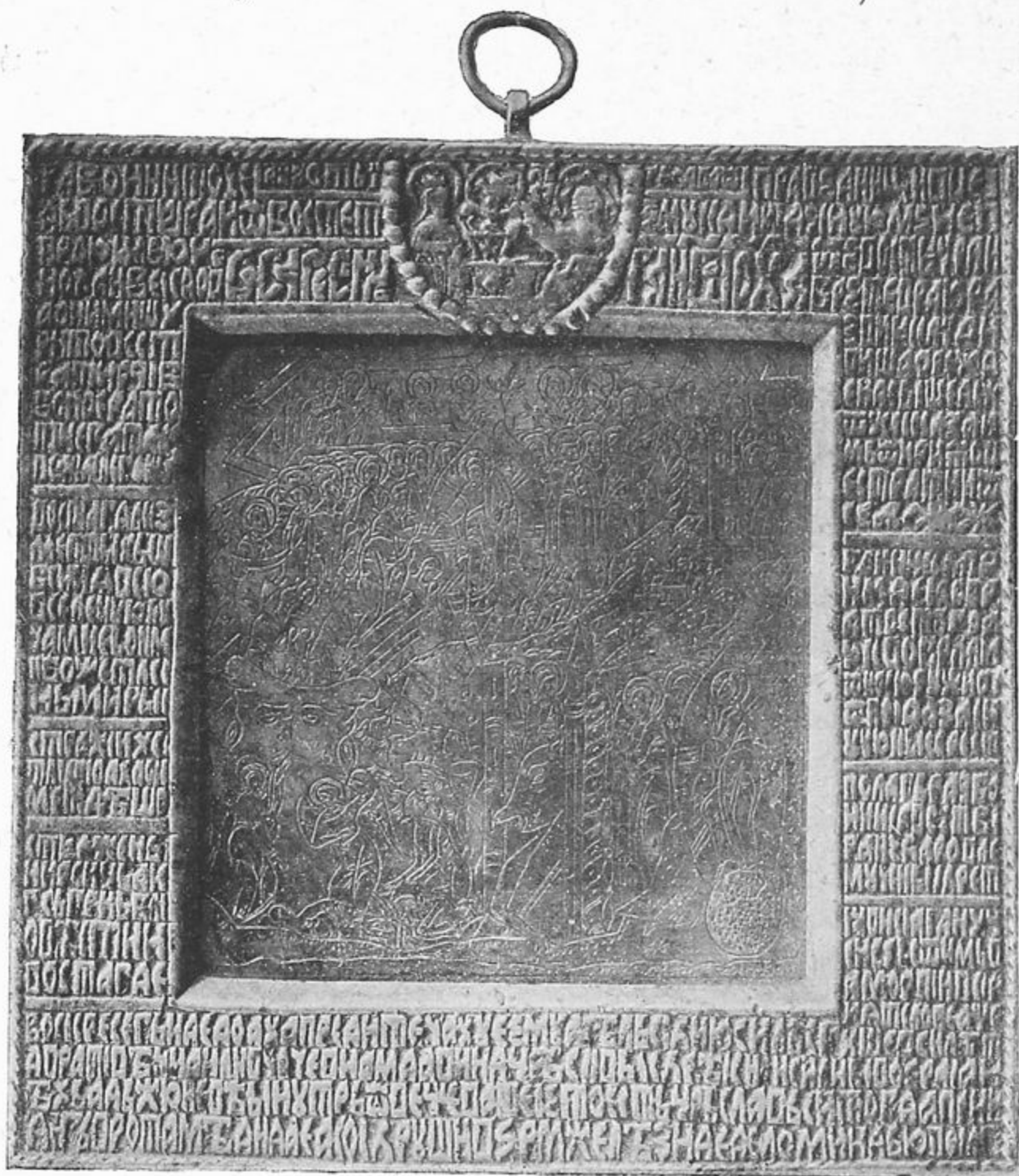


Рис. 8.

шдеснѸю мене... То-есть: *Отецъ бо речетъ Ему сѸди одесную Мене...*

Надъ этимъ изображеніемъ наименованіе иконы вязью: **Воскресенне Га ншего Іс Ха.**

Толкованіе всей иконы даетъ надпись, помѣщенная на поляхъ ея, на окладѣ всѣхъ четырехъ сторонъ. Надпись читается съ большимъ затрудненіемъ, потому что многія буквы написаны ошибочно, многія пропущены и пр., тѣмъ не менѣе, воспроизведены почти совершенно полностью; содержаніе надписи весьма любопытно. Вотъ текстъ надписи.

а) Вверху и по лѣвому полю:

1. Ра(з)бонни(кѣ) тече... ко стын раи к раю... (обрѣте)ENOXA и
БЕЕДОКА с ним ѿ хри(с)токе стра(с)ти...

2. Воста Гдѣ из ме(р)твѣхъ ѿблнж всю вселеню лѣчамн своимн
коже(с)твеннымн...

3. Стражин же ѿт страха оме(р)ткѣша

4. Стѣла жены мир(оно)сицы анге(л)е г(аб)ри(на)ль благо(б)сти и(м)
коста Гдѣ

б) Внизу:

5. Воскресе гѣ иде да ада предитечахъ емѣ агельскне силы брата
кѣчна(а)... нам да кннд(ет) црѣ славы крѣ(п)ки и сильнн ко браанѣхъ(ѣ)
ада же не кѣ(р)ы(н) нѣтрѣ ѿбещекаше кто естъ црѣ славы и тогда
принде Гѣ крота мѣднааа сокрѣши керн желѣзнааа сломи и дыскола...

в) Вверху и—по правому полю:

6. Праведници вшедше ко стын раи (о) брете к раю раз(б)онн(н)ка
уднвиша(са)... прежде насъ вшедьж(е) ѿ(н) же сказа нмѣ ѿ хри(с)токе
стра(с)ти и ѿ себе***

7. (раз)бонникѣ принде ко брато(м) стаго раю и ко(з)браан(н)
(ему) оружне ѿ(нѣ) показа емѣ чю(д)ны(н) крест

8. По(с)ла гѣ разбонник(а) ко стын раи дарока емѣ че(ст)ны(н)
кре(с)т

9. Гавсга гд и ученик(ом)ѣ с(к)онмѣ на мор(н) тивирнат(ст)е
ловеаще

Интересъ содержанія этой надписи сосредоточивается въ томъ,
какъ при толкованіи иконографіи Воскресенія Христа и сошествія
Его во адъ комбинируются Ветхозавѣтныя представленія о раѣ и
адѣ съ Новозавѣтными въ Евангельскихъ сказаніяхъ.

Сія икона, по типу миниатюрнаго стиля всѣхъ лицевыхъ изо-
браженій ея и по характеру надписи, относится, по всей вѣроят-
ности, къ самому концу XVII-го вѣка или даже къ началу XVIII-го.

Христось и труждающіеся.

Дѣйст. чл. Н. И. Троицкаго.

На иконѣ изображены Христось и семь праведниковъ, всѣ въ различныхъ позахъ и размѣщены въ трехъ отдѣленіяхъ—рядахъ.

Темою всѣхъ изображеній, взятыхъ вмѣстѣ, служитъ изреченіе Спасителя: «Придите ко Миѣ вси труждающіеся и обремененніи,

и Азь упокою вы...» (Мѡ. гл. II, ст. 28; ср. Апок. гл. 14, ст. 13). Это — изреченіе, которое весьма часто встрѣчается на страницахъ открытаго Евангелія въ иконографіи Іисуса Христа. — Соотвѣтственно этой темѣ (рис.):



Рис. 9.

а) Въ первомъ или нижнемъ ряду представлены три фигуры впрямь до колѣнъ, всѣ обращены лицомъ къ зрителю, но головы слегка наклонены вправо. Каждая изъ нихъ въ лѣвой рукѣ держитъ сѣкиру, а правой опирается на невысокій столбикъ, повидимому, изъ тесанныхъ камней. Это выраженіе труда — работы. Слѣдовательно, это — «труждающіеся», стоящіе еще на своей работѣ.

б) Во второмъ или среднемъ ряду—въ срединѣ Христось Спаситель, правой рукой благословляетъ именованно, лѣвой держитъ Евангеліе—книгу, опирающуюся на колѣно лѣвой ноги. Справа отъ Него—фигура въ сидячей позѣ; въ правой рукѣ ея сѣкира, а лѣвая приподнята и поддерживаетъ голову, слегка наклоненную влѣво. Фигура — слѣва отъ Спасителя — въ полулежащемъ положеніи; въ правой рукѣ ея сѣкира, а лѣвая положена подъ голову. Очевидно, это — «труждающіеся», но уже пришедшіе ко Христу.

в) Въ третьемъ или верхнемъ ряду—двѣ фигуры, обѣ въ ле-

жачемъ положеніи: у одной въ правой, у другой въ лѣвой рукѣ сѣкира; онѣ обѣ съ приподнятыми головами, на ложахъ, покрыты плащами. Это — „труждающіеся“, но уже нашедшіе упокоеніе, но не въ смерти, а еще въ жизни. „Труждающіеся“ по своему дѣлу — ремеслу, всѣ каменщики, созидающіе церковь Божию, „сущу краеугольну Самому Іисусу Христу“. (Ефес. гл. 2, ст. 20).

Собственно говоря, эта икона, по составу и расположенію (композиціи) своихъ лицевыхъ изображеній, есть одинъ изъ очень многихъ вариантовъ извѣстной иконы (энколпіона — амулета) съ изображеніемъ «семи отроковъ Ефесскихъ» (память авг. 4-го): но, какъ и другіе варианты, эта икона имѣетъ свой особый идейный смыслъ.

Такимъ образомъ, вся икона представляетъ послѣдовательное развитіе одной идеи, въ трехъ ея моментахъ; является образчикомъ миниатюры идейной, въ отличіе отъ символической и исторической и, вѣроятно, придумана какимъ-либо инокомъ и употреблялась имъ вмѣсто параманда, съ которымъ имѣетъ сходство по значенію и назначенію *).

Иконки-энколпіоны съ изображеніемъ спящихъ отроковъ Ефесскихъ.

Всѣ пять иконокъ литыя.

1. Складень. Лицевая сторона. Внутри, въ особомъ клеймѣ, бюстъ Христа (?); правая рука благословляетъ, лѣвая поддерживаетъ Евангеліе. Около Него — семь спящихъ отроковъ Ефесскихъ: внизу — три, въ срединѣ два и вверху два; надъ ними сіяніе (Св. Духъ). По краю — надпись (уставомъ): **Микѡла Сакатъ Прокатъ Дионисъ Дионидъ**. На оборотной сторонѣ изображенъ Сисиній, сидящій на скалѣ, предъ нимъ (слѣва) Арх. Сихаиль, впрямь, подающій тому свитокъ правой рукой, а въ лѣвой держитъ жезлъ. Оба въ нимбахъ. По краю надпись (уставомъ): **Сихайло Сисѣнни Кюръакъ Стефанъ Инрѣн**.

*) Н. И. Петровъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Н. И. Троицкаго, дополняетъ сдѣланныя имъ указанія слѣдующимъ: „Нѣкоторую параллель сюжету этого образа, — говоритъ онъ, — можно указать въ Лицевомъ Житіи Св. Нифонта въ Четіи-Миняхъ Новгородскаго Митрополита Макарія, 1542 г.¹⁾, на одной миниатюрѣ, гдѣ Михаилъ Архангелъ показываетъ Нифонту покоище. На миниатюрѣ, въ центрѣ, изображенъ Спаситель на престолѣ, съ Евангеліемъ въ лѣвой рукѣ, на которомъ читается текстъ: „Придите благословенніи“, а за Спасителемъ цѣлый сонмъ святыхъ мужей и женъ, предназначенныхъ въ „покоище“ рай.“

Вообще образокъ, по мнѣнію Н. И. Петрова, относится къ числу тѣхъ замысловатыхъ и символическихъ иконъ, въ родѣ „Единородный Сынъ“, которыя стали появляться въ Новгородѣ и затѣмъ въ Москвѣ со второй половины XVI вѣка.

¹⁾ Новгородская Школа иконописи по даннымъ миниатюры — В. Н. Шепкинъ, табл. XVI, № 6.

Древности, т. XXI, в. 2.

2. Половинка такого же складня. Изображенъ Христосъ и семь спящихъ отроковъ Ефесскихъ. Подпись по краю (уставомъ): **Никола Саватъ Прокатъ Дионисъ Диомндъ.**

3. Половинка такого же складня. Изображены Арх. Сихаиль и Сисиній. Подпись по краю (уставомъ): **Сихайло Сисѣнен.** Остальная часть края заполнена орнаментомъ вьющейся травки.

4. Половинка такого же складня. Изображены семь спящихъ отроковъ Ефесскихъ. Подписи внутри, при каждомъ, но постерлись: едва читается одна — **Протас(ни).**

5. Половинка такая же и съ точно такими же изображеніями. Надписи постерты.

Иконки-энколпионы, каменные, съ изображеніемъ Воскресенія Христа.

Всѣ три иконки-энколпионы: на нихъ изображеніе Воскресенія Христова, въ древнѣйшемъ типѣ онаго, именно—въ видѣ благовѣстія Ангела о воскресеніи Господа женамъ-мүроносицамъ у гроба.

1. Въмѣсто пещеры — высокій храмъ, подъ сводами котораго отдѣльная трехглавая башня; это — собственно мѣсто гроба; при основаніи ея — гробъ, въ видѣ кубическаго камня; на правомъ углу его сидитъ Ангель-благовѣстникъ. Правая рука простерта внизъ, указываетъ на *мѣсто, идѣ же лежа Господь*; лѣвая держитъ хоругвь. Предъ Ангеломъ — три жены-мүроносицы, изъ коихъ ближайшая — Богоматерь. Она склонила голову на длань лѣвой руки, — въ скорби; двѣ другія держатъ въ рукахъ сосудцы съ мүромъ. Позади Ангела еще одна женская фигура, это — Магдалина; въ правой рукѣ ея также сосудъ съ мүромъ. У ногъ Ангела, при самомъ основаніи гроба, сидящая фигура, повидимому, мужская, это, вѣроятно, Ап. Симонъ Петръ, плачущій (правая рука на ланитѣ). Надъ гробомъ, подъ сводомъ башни — три висячихъ лампы; а внѣ ея два Ангела, слетающихъ внизъ, по одному съ каждой стороны. Всѣ фигуры въ нимбахъ. Иконка рѣзана и въ рѣзномъ окладѣ, на верхнемъ краѣ, съ лицевой стороны, надпись (рѣзьбой вглубь, полууставомъ): **мүроносица жены.** Судя по стилю буквъ — конца XVI столѣтія.

2. Храмъ съ семью главами, кои увѣнчаны четырехконечными крестами. Надъ средней главой — Св. Духъ, въ видѣ голубя, въ кругломъ нимбѣ. Внизу, на срединѣ, башенка, съ куполообразнымъ покрытіемъ; на верху — съ четырехконечнымъ крестомъ; это, собственно, гробница; въ срединѣ ея — пелены воскресшаго Господа. Справа — Ангель-благовѣстникъ, въ ростъ; правая рука съ жестомъ проповѣди, въ лѣвой — побѣдная хоругвь. Предъ Ангеломъ три жены-мүроносицы; всѣ плачущія, лѣвая рука приложена къ ланитамъ, въ правой держатъ сосудцы съ мүромъ. Позади Ангела — Магдалина, въ такой же плачущей позѣ; внизу, при подножіи гробницы, плачущій Ап. Петръ. Подъ сводами храма пять висячихъ лампадъ, въ

среди́нѣ, надъ гробницей — большая. Всѣ фигуры въ нимбахъ. Надъ Богородицей надпись — непосредственно надъ гробницей $\text{IC} - \text{XC}$; слѣва — $\text{MP} - \text{Θ}$; справа — $\text{AN}^{\text{ГЛ}}$. Вверху — надъ главами храма — $\text{C}^{\text{ГЛА}}$ $\text{C}^{\text{ГЛX}}$, т.-е. «Святая Святыхъ». Иконка рѣзана на . . . ?

3. Храмъ съ плоской крышей, въ среди́нѣ выступаетъ башня, съ крутымъ покрытiемъ; надъ ней Св. Духъ, въ видѣ голубя; непосредственно надъ храмомъ два Ангела, слетающихъ внизъ, по одному съ каждой стороны. Внутри храма, посреди́нѣ — столбъ; въ немъ изсѣченъ гробъ, въ видѣ жертвенника, на коемъ помѣщается чаша, на поддонѣ, это — сосудъ съ ароматами (Иосифа Аримафейскаго). Справа — сидящiй Ангель-благовѣстникъ; правая рука протерта ко гробу, лѣвая держитъ свитокъ (?). Слева, противъ Ангела, три жены-мурносицы, съ сосудами въ рукахъ.

Саркофаги Оттоманскаго Музея.

Гр. П. С. Уваровой.

Музей въ Константинополѣ за послѣдніе годы обстраивается и сильно обогащается, но главную его красоту составляют *Сидонскіе саркофаги*, находка которыхъ принадлежитъ случаю: въ 1887 г. крестьянинъ изъ Саиды, древняго Сидона, работая въ мѣстности, называемой Айаа, провалился въ колодець, въ которомъ, на глубинѣ 10 метровъ, увидаль нѣсколько саркофаговъ. Объ этомъ было сообщено правительству, и директору Конст. музея, Хамди-бею, удалось во вскрытыхъ тогда двухъ колумбаріяхъ найти 17 саркофаговъ различныхъ формъ и времени. Нѣкоторые изъ нихъ оказались совершенно безъ орнамента, другіе принадлежали типу, названному Ренаномъ «тека» («thesa») и потому были оставлены на мѣстѣ, о чемъ сожалѣетъ теперь и самъ директоръ, а 10 изъ нихъ перевезены въ Константинополь, гдѣ составляютъ лучшее украшеніе Музея.

Оба колумбарія находились въ близкомъ разстояніи одинъ отъ другого (приблизительно 5 метровъ) и выдолблены въ значительной прослойкѣ песчаника. *Первый А* состоялъ изъ камеры, квадратной по формѣ, шириной въ 3 м. 70 см. и глубиной въ 10 м. 20 см. Изъ этой камеры, которая служила какъ-бы главной передней, вели входы въ погребальныя камеры: на востокъ № I—съ саркофагомъ *Плакальщицы* и одной «текой» и подъ нимъ, этажемъ ниже, засыпанный землею *египетскій саркофагъ* въ формѣ муміи изъ чернаго мрамора. Напротивъ — камера № II съ саркофагомъ въ видѣ муміи. Изъ этой камеры, съ южной ея стороны, проникли въ камеру № III, самую обширную изъ всѣхъ, гдѣ находились саркофагъ *Александра* и три меньшихъ.

Камера № IV расположена къ югу отъ передней и служила мѣстомъ для *Ликійскаго саркофага* и одной «теки». Къ сѣверу отъ передней найдена камера № V, углубленная подобно IV въ землю метра на два съ одной «текой» въ нишѣ; камера № V въ свою очередь служила передней для двухъ другихъ отдѣльныхъ помѣщеній, изъ которыхъ одно № VI вмѣщало четыре саркофага, между которыми находился саркофагъ *Сатрапа*, а другое № VII—два саркофага



БИБЛИОТЕКА
НИ Ип-та Краеведческой
и Музейной работы



Такимъ образомъ, первый колумбарій состоялъ изъ главной передней и семи погребальныхъ комнатъ, которыя вмѣщали 17 саркофаговъ. Къ несчастію, колумбарій этотъ оказался ограбленнымъ въ древности и почти всѣ найденные въ немъ великолѣпные саркофаги разбиты (какъ это можно видѣть по верхнему покрытію Ликійскаго саркофага) и обкрадены.

Второй колумбарій В остался, напротивъ, совершенно неприкосновеннымъ. Состоялъ онъ также изъ колодца, глубиной въ 7½ метровъ; въ глубинѣ его находилось помѣщеніе, наполненное разными обломками и остатками; съ сѣверной-же стороны — камера, подъ тройной настилкой которой найдена нетронутая *гробница въ видѣ муміи, царя Сидонскаго Табнита*, какъ свидѣтельствуемъ о томъ финикійская надпись на гробницѣ.

Такимъ образомъ, видно, что оба колумбарія были совершенно независимы одинъ отъ другого. Колумбарій В былъ устроенъ первымъ для погребенія царя Табнита. Вторымъ же, А, въ которомъ найдено такъ много столь разнообразныхъ саркофаговъ, устраивался и заполнялся, по всему вѣроятію, постепенно, т.-е. по мѣрѣ необходимости помѣщенія новыхъ гробницъ. Древнѣйшія его помѣщенія — № I, II, IV и V, расположенные по четыремъ сторонамъ главной передней. Болѣе новыя — VI и VII, въ которыя можно было проникнуть лишь черезъ V. Помѣщеніе же III, въ которомъ найденъ саркофагъ Александра, и три другихъ, меньшихъ, вѣроятно, прибавлено послѣднимъ.

Такимъ образомъ, между саркофагомъ царя Табнита, царствовавшего въ VI в. до Рож. Хр., и саркофагомъ Александра, принадлежащимъ къ произведеніямъ IV в., имѣются два столѣтія, въ эпоху которыхъ и заполнился занимаемый насъ некрополь. Подобныя опредѣленныя даты даютъ возможность разобраться въ томъ богатомъ и въ высшей степени важномъ археологическомъ матеріалѣ, который представляютъ собою Сидонскія находки, иллюстрированныя и поясненныя великолѣпнымъ изданіемъ Хамди-бея и Теод. Рейнака¹⁾, которымъ и руководствуюсь для моего доклада.

Древнѣйшій изъ саркофаговъ, безъ сомнѣнія, саркофагъ царя Сидонскаго. Онъ египетскаго происхожденія и рѣзанъ изъ темнозеленаго амфиболита (табл. VI). Въ немъ, какъ сказано выше, Хамди-беемъ было найдено тѣло Сидонскаго царя Табнита, жившаго въ VI в. до Р. Хр., но іероглифы, начерченные на крышѣ саркофага, сообщаютъ, что онъ первоначально служилъ погребеніемъ египетскому полководцу Пенефта (неизвѣстному въ исторіи); такъ что саркофагъ могъ быть сдѣланъ въ самомъ началѣ VI ст. въ окрестностяхъ Мемфиса или въ предѣлахъ Дельты. Тѣло Пенефта могло быть выкинуто изъ гробницы во время нашествія иноплеменниковъ, хотя бы царя Камбиза, а гробница его перепродана въ Сидонъ, гдѣ и приобрѣтена для царя Табнита, на что указываетъ другая надпись на финикійскомъ языкѣ, помѣщенная на подножій саркофага:

¹⁾ Une Nécropole Royale à Sidon. Paris. 1892—1896.

«Я, Табнитъ, жрецъ Астарты, царь Сидонскій, сынъ Эшмуна-
«зара, жреца Астарты и царя Сидонскаго, покоюсь въ этой гроб-
«ницѣ. Заклинаю всякаго человѣка, который найдетъ мою могилу,
«не поднимать крыши съ гроба и не трогать моего тѣла, ибо около
«меня, нѣтъ ни серебра, ни золота, никакихъ другихъ драгоценно-
«стей. Лежу я въ гробу совершенно одинокимъ; не трогайте же
«меня ибо это противно въ глазахъ Астарты. Если ты поднимешь
«крышу гроба и тронешь меня—да будешь ты подъ солнцемъ безъ
«потомства и безъ могилы среди покойниковъ».

Гробница эта, какъ всѣ гробницы подобнаго рода, сверху пред-
ставляется въ видѣ громадной муміи съ открытой головой и заку-
таннымъ въ саванъ широкимъ туловищемъ, отъ котораго обрисовы-
ваются только плечи и оконечности ногъ; послѣднія тупо обрублены
въ видѣ плиты, которая лежитъ на второй, болѣе широкой,—подроб-
ность, позаимствованная отъ деревянныхъ вмѣстилищъ, собственно,
мумій, и вызываемыхъ особой церемоніей при погребеніи, когда тре-
бовалось поставить набальзамированное тѣло въ перпендикулярномъ
положеніи. Описанное туловище увѣнчивалось обыкновенно значи-
тельныхъ размѣровъ головой, которая, по своимъ размѣрамъ и по-
становкѣ, придавала всему изображенію нѣкоторую сутуловатость.
Лицо получало, если такъ можно выразиться, нѣкоторое геральди-
ческое выраженіе совершенно египетскаго характера: широкіе раз-
мѣры, большія уши, отстающія отъ черепа, глаза миндалевидные,
выпуклые, широко открытые, съ обозначеніемъ зрачковъ. Носъ ши-
рокій, приплюснутый. Ротъ съ толстыми мясистыми губами, улы-
бающійся. Къ круглому плотному подбородку подвѣшена фальшивая
борода, подобная тѣмъ, которыя носились египтянами во время це-
ремоній; борода эта казалась обыкновенно сплетенною въ видѣ тол-
стой плотной косы, заканчивающейся завиткомъ, и держалась на
шнурѣ, который прикрѣплялся къ паріку и который ясно указанъ
и на описываемой нами гробницѣ. Огромный парикъ низко надви-
нуть на лобъ, охватываетъ всю голову, спускается на плечи и
опускается на грудь прямыми прядями. На плечахъ и груди широ-
кое ожерелье, которое воспроизводитъ въ мельчайшихъ подроб-
ностяхъ тѣ ожерелья, которыя возлагались на тѣла умершихъ и съ
которыми легко ознакомиться въ разныхъ египетскихъ музеяхъ.
Подъ ожерельемъ изображеніе божества: женская нагая фигура,
стоящая на одномъ колѣнѣ; на головѣ ея — солнечный кругъ; въ рас-
простертыхъ рукахъ по перу — символъ справедливости и правды;
изъ-за спины выдвигаются два огромныхъ крыла — символъ покрови-
тельства. По сторонамъ богини четыре генія смерти, сыновья
Гора, но на этотъ разъ съ человѣкообразными чертами, что до-
вольно рѣдко.

Въ погребальной камерѣ найдены пара высокихъ бронзовыхъ
свѣтильниковъ, совершенно простой формы, напоминающіе свѣтцы,
употребляемые нами еще весьма недавно, т.-е. высокій круглый
стержень на трехъ ножкахъ и трезубецъ въ видѣ корзины на верху.

Прахъ царя лежалъ въ саркофагѣ на доскѣ изъ сикомора въ видѣ лотка и сохранился настолько, что на головѣ имѣется кожа съ волосами; сохранились отчасти покровы тѣла и жилы на ногахъ, спинѣ и плечахъ. По разрѣзамъ кожи видно, что тѣло до нѣкоторой степени было препарировано для сохраненія, но безъ настоящаго бальзимируванія, было засыпано только какимъ-то веществомъ въ видѣ песка, которое и сохранило его отъ совершеннаго истлѣнія. Судя по черепу и зубамъ, Ерн. Шантръ находитъ, что покойникъ былъ юноша, сильный и крѣпкій, глаза имѣлъ круглые и черепъ деформированный. По ушамъ, примятымъ сверху, можно заключить, что царь носилъ тяжелый головной уборъ въ видѣ тюрбана или мѣховой шапки. На черепѣ найдена тонкая золотая полоска въ видѣ вѣнчика.

Интересная подробность нашего экземпляра та, что въ надписи царь Табнитъ называетъ себя сыномъ жреца и царя Эшмуназора. Гробница же Эшмуназора, совершенно одинаковая съ гробницей Табнита, была найдена также въ Сидонѣ еще въ 1855 г., но въ значительномъ отдаленіи отъ мѣста, гдѣ покоился Табнитъ, и хранится съ тѣхъ поръ въ Парижѣ, въ Луврскомъ Музеѣ.

Такого-же типа *саркофагъ* № 83, найденный въ камерѣ I колумбарія А, ниже саркофага Плакальщицъ. Онъ также изъ сіенита, такихъ же громаднхъ размѣровъ и также служилъ для двухъ погребеній. Весьма вѣроятно, что на крышѣ его были начертаны іероглифы, но они счищены и заполированы, подобно тому, какъ то сдѣлано съ Луврскимъ саркофагомъ царя Эшмуназора. Даже голова этого, завѣдомо египетскаго саркофага, сбита и стесана почти до неузнаваемости, такъ какъ, вѣроятно, первоначальное изображеніе не подходило къ полу втораго покойника. Въ немъ найденъ женскій скелетъ, можетъ быть супруги царя Табнита. Черепъ ея брахецефалическій, съ глазницами еще болѣе круглыми, чѣмъ у царя, и съ весьма круглымъ правильнымъ затылкомъ. ¹⁾

Имѣются въ Музеѣ еще 10 другихъ саркофаговъ одного типа съ вышеописанными; два изъ нихъ вынуты Хамди-беемъ изъ колумбарія А, три другихъ также изъ Сидона, но изъ другихъ случайныхъ находокъ, одинъ изъ Бейрута, два изъ Дамаска и три съ Ливана.

Эти саркофаги, хотя и сохраняютъ форму и типъ египетской муміи, но большею частію рублены изъ Паросскаго мрамора, болѣе мелки по размѣрамъ, и по стилю, работѣ, выраженію лица и головному убору (болѣе близкому въ натурѣ) принадлежатъ, вѣроятно, греческимъ мастерамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ на одномъ изъ тѣхъ, которые добыты Хамди-беемъ (№ 89), мы можемъ даже прослѣдить намѣреніе мастера придать муміи нѣкоторыя формы, такъ какъ

¹⁾ Совершенно такая же гробница съ іероглифами имѣется въ Египетскомъ Музеѣ въ Вѣнѣ и принадлежитъ эпохѣ XXVI династіи; въ ней найдена мумія царскаго писца Шадепера.

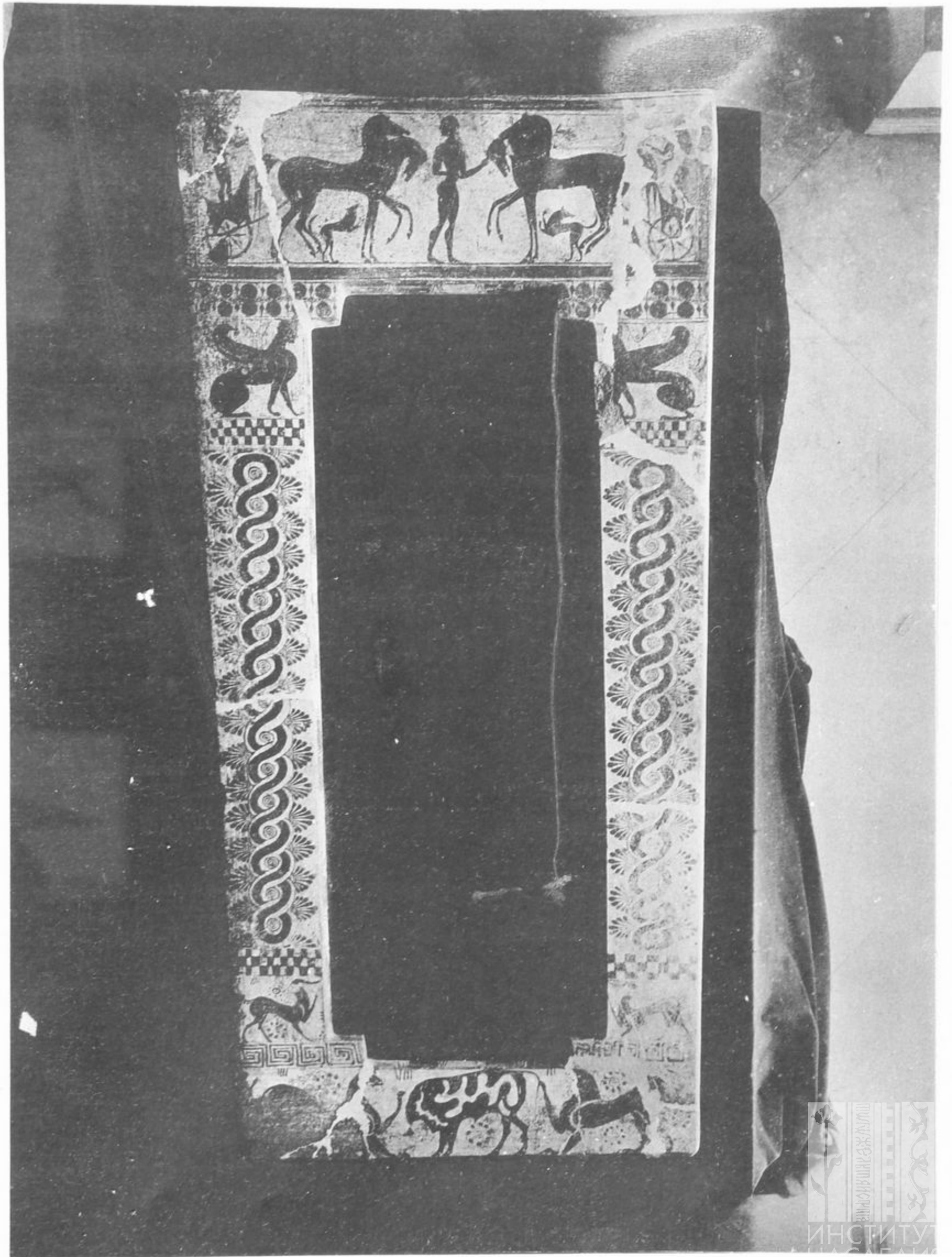
колѣни и ноги обрисовываются легкими, хотя и не совсѣмъ правильными изгибами того плата, который, какъ мы видѣли на саркофагѣ Табнита, такъ безжизненно окутывалъ все туловище. Лицо и прическа головы саркофага № 89 представляютъ интересную смѣсь египетскаго типа съ тѣми воззрѣніями и понятіями, которыя должны были внести греческіе мастера, работавшіе подъ руководствомъ и для мало-азіатскихъ потребителей. Такъ (къ сожалѣнію, не могли найти фотографій съ тѣхъ двухъ саркофаговъ, которые намѣрена описать), лицо еще строгое, крупное, безъ особаго выраженія, но и безъ той обязательной улыбки, которую замѣчаемъ у чисто египетскихъ произведеній. Уши такія же крупныя и торчащія, какъ у египетскихъ моделей; круглый подбородокъ и здѣсь заканчивается приставной бородой, но эта послѣдняя прикрѣплена къ подбородку неизвѣстно чѣмъ, такъ какъ ремней, о которыхъ говорилось при описаніи саркофага царя Табнита, не замѣтно. Парика также нѣтъ, а волосы обрамляютъ лобъ откидной волной, которая такъ типична для архаическихъ статуй греческаго искусства и извѣстна намъ изъ многихъ дошедшихъ до насъ образцовъ. Прическа эта заполняется въ одномъ изъ описываемыхъ экземпляровъ двумя квадратными концами головного плата, который, выступая изъ-за ушей, спускается на грудь, по обѣ стороны лица, и воспроизводитъ, вѣроятно, по преданію, потерявшему значеніе для мастера, часть парика, подобнаго имѣющемуся на саркофагѣ Табнита.

Второй экземпляръ этого типа изъ раскопокъ Хамди-бея (№ 88), съ котораго также не удалось получить фотографіи, представляетъ опять нѣкоторое поползновеніе указать на формы ногъ, хотя и выражено это желаніе гораздо слабѣе, чѣмъ въ № 89. Изображаетъ онъ женщину съ правильными чертами. Прическа состоитъ изъ трехъ рядовъ правильно расположенныхъ спиралекъ-кудрей, обрамляющихъ лицо, и трехъ длинныхъ локоновъ, спускающихся на грудь по обѣимъ сторонамъ лица. Уши этого экземпляра не формованы, какъ обыкновенно, а только намѣчены контуромъ.

Остальные саркофаги этого типа изъ Саиды представляются также болѣе греческаго типа, чѣмъ египетскаго: приставныя бороды исчезаютъ совершенно, какъ исчезаетъ стереотипная египетская улыбка и громадный парикъ, составляющій неотъемлемую принадлежность подобныхъ саркофаговъ (№ 87).

Саркофаги этого типа изъ Дамаска (№ 81) такого-же характера, какъ и вышеописанные: голова трактована съ большимъ пониманіемъ человѣческихъ формъ и классической красоты линий, прическа такъ же греческая, а остальные части тѣла похожи, скорѣй, на массу, не получившую отдѣлки, чѣмъ на законченную мумію.

Съ Ливана имѣются 3 подобныхъ саркофага (№№ 84, 85 и 86). Два изъ нихъ сохранили память объ египетской бородѣ, но въ видѣ безхарактернаго придатка, который легко отнять, не обезобразивая лица, весьма правильнаго по формамъ и благороднаго по типу и размѣ-



БИБЛИОТЕКА
НИ Ин-та Краеведческой
и Музейной работы



рамъ; египетской прически здѣсь нѣтъ болѣе и слѣда: волосы обстрижены довольно коротко и ниспадають на лобъ и виски короткими завитками; вокругъ головы повязка. Только уши, большія и торчащія, переносятъ насъ въ воображеніе къ древнимъ египетскимъ саркофагамъ.

Саркофагъ изъ Бейрута, съ тонкими мелкими чертами, короткими волосами въ беспорядкѣ, представляетъ еще большее отличіе и заставляетъ совершенно забыть о древнемъ традиціонномъ типѣ.

Всѣ переименованные саркофаги и имъ подобные причисляются къ V ст. до Р. Хр.

Переходъ отъ гробницъ въ видѣ мумій составляютъ простые гладкіе ящики изъ мрамора или мѣстнаго камня съ почти гладкою крышею, часто находимые въ Финикіи и Малой Азіи, и которымъ Рейнакъ далъ названіе «thesa». Подобные саркофаги-ящики были найдены и въ Сидонскомъ некрополѣ, но не привезены въ Музей, какъ о томъ упоминалось выше. «Теки» весьма часто имѣють внутренность въ формѣ, необходимой для помѣщенія мумій.

Къ VI вѣку принадлежатъ саркофаги, вытѣпленные и обожженные изъ глины, въ видѣ глубокой гробницы съ суживающимся книзу дномъ и съ плоскимъ верхнимъ бортомъ, разукрашеннымъ орнаментомъ и изображеніями въ черныхъ и красныхъ цвѣтахъ по болѣе свѣтлому фону. Изображенія эти совершенно архаическаго характера и довольно однообразны по сюжету: въ головахъ — всадники или парныя колесницы съ человѣческими изображеніями между ними, и съ прыгающими собаками подъ ногами коней; неизмѣнные сфинксы по сторонамъ; боковая орнаментированная спираль и, наконецъ, животныя въ нижней части гробницы (табл. VII).

Типъ коней, тощихъ, на чрезмѣрно высокихъ ногахъ, съ маленькой головой, равно какъ и тощія, удлиненыя человѣческія фигуры — все переноситъ насъ въ весьма ранніе годы греческаго искусства. Цвѣтъ глины и раскраски совершенно одинаковъ съ древнѣйшими сосудами съ острова Крита.

Подобныхъ саркофаговъ въ Музеѣ — 7 и, всѣ они изъ одной и той-же мѣстности Клазоменъ, на конечномъ мысѣ Смирнскаго залива, въ пустынной нынѣ мѣстности, гдѣ устроенъ карантинъ для судовъ, приходящихъ изъ Египта.

Позднѣе въ Кипрскихъ некрополяхъ появляются саркофаги съ нѣкоторыми указаніями на фризъ или архитравъ; появляются также акротеріи и рельефы на стѣнахъ саркофага, къ отдѣлкѣ которыхъ прилагается греческими художниками возможно большее вниманіе, такъ какъ подобные надгробные памятники, имѣвшіе цѣлью вызывать вниманіе и уваженіе къ памяти усопшаго, должны были выставляться такъ, чтобы ими возможно было любоваться и осмотрѣть каждый изъ нихъ со всѣхъ сторонъ. Подобное отношеніе грековъ къ саркофагамъ составляетъ совершенную противоположность съ римлянами, которые трактовали обыкновенно саркофагъ, какъ гробницу, предназначенную для погребальной камеры, и потому

большую часть обрабатывали только переднюю часть и бока, оставляя заднюю без всякого орнамента.

Переходомъ отъ этихъ первыхъ попытокъ создать гробницу въ видѣ памятника является одинъ изъ Сидонскихъ саркофаговъ (№ 48 изъ камеры VI), которому, на основаніи фигуры, играющей первенствующую роль на изображеніяхъ, придано названіе *саркофага Сатрапа*. Саркофагъ этотъ, изъ Паросскаго мрамора, украшенъ по всѣмъ четыремъ фасадамъ рельефными изображеніями, имѣющими цѣлью охарактеризовать жизнь, семейное отношеніе и кончину лица, владѣвшаго саркофагомъ. Саркофагъ массивенъ, громадныхъ размѣровъ—база и рамы вокругъ рельефовъ орнаментированы слишкомъ тяжело и роскошно; верхній ободокъ, совершенно греческій, состоитъ изъ ряда бусъ и яйцевиднаго орнамента. Крыша тяжелая, представляется въ видѣ трехполоснаго гладкаго архитрава съ низкимъ тѣснымъ фронтономъ безъ всякихъ фигуръ, но съ тремя акротеріями, украшенными мелкимъ рельефомъ въ видѣ завитковъ. Верхъ крыши совершенно гладкій и только по сторонамъ оставлены выпуклости—защѣпы, которыми пользовались при передвиженіи крышки саркофага (табл. VIII).

Внутренность саркофага сохранила еще форму муміи, что составляетъ почти единственный примѣръ для подобнаго рода памятниковъ.

Изображенія слѣдующія. *Первый фасъ*: лицо, которое принято называть сатрапомъ, возсѣдаетъ на сѣдалищѣ съ высокой спинкой и съ ручками, покоющимися на сфинксахъ; на немъ высокая тіара, длинная хламида и шаровары; лицо строгое, бородатое; въ рукахъ высокій жезль. Онъ распоряжается отъѣздомъ колесницы, заложеной четверкой лошадей, впереди которыхъ, какъ-бы успокаивая ихъ, стоитъ юноша, опираясь на копье. Возница схватилъ возжи, одну ногу занесъ въ колесницу, но еще разъ оборачивается къ господину за распоряженіями. Предъ квадригой другой юноша осматриваетъ или оправляетъ узду у лошади, какъ-бы собираясь на нее вскочить; позади сѣдалища сатрапа двѣ женскія фигуры. *Второй фасъ*: тотъ-же сатрапъ верхомъ въ развѣвающейся хламидѣ нападаетъ съ поднятымъ копьемъ на пантеру; напротивъ него вооруженный всадникъ, помогая своему повелителю, также бросается на хищника. *Третій узкій фасъ*: прощальный обѣдъ: самъ сатрапъ, облаченный въ длинное платье, возлежитъ на роскошномъ ложѣ; въ одной рукѣ онъ держитъ патеру, а другую протягиваетъ, чтобы взять ритонъ, который наполняетъ виномъ одна изъ двухъ прислуживающихъ ему служанокъ; съ лѣвой стороны на скамейкѣ, погруженная въ тяжелыя думы, сидитъ женская фигура—вѣроятно, жена, и угломъ одежды прикрываетъ лицо. *На четвертомъ фасѣ*: четверо молодыхъ людей, съ копьями въ рукахъ, разговариваютъ между собой. Всѣ изображенія, всѣ лица полны спокойствія и величія; типичной архаической улыбки, которую мы видѣли на египетскихъ саркофагахъ, больше нѣтъ, но нѣтъ еще и особаго оживленія, осо-



БИБЛИОТЕКА
НИ Ин-та Красной работы
и Музейной работы





БИБЛИОТЕКА
ИИ Иа-та Краеведческой
и Музейной работы



баго реализма въ позахъ и лицахъ, съ которыми познакомятъ насъ саркофаги дальнѣйшаго періода развитія греческаго искусства.

Саркофагъ этотъ какъ нельзя болѣе объединяетъ въ своемъ орнаментѣ и рельефахъ остатки восточныхъ преданій съ греческимъ вліяніемъ; такъ: колесница представляется легкою греческою, а не тѣмъ тяжелымъ азіатскимъ возомъ, который встрѣчаемъ на восточныхъ монетахъ; сѣдалище со сфинксами извѣстно въ археологіи подъ наименованіемъ «Хіоскаго»¹⁾; ложе — типа Милетскаго; лошади занузаны по-гречески; но одежда мужчинъ (женскія изображенія очень попорчены и потому не поддаются изученію) совершенно восточная: длинныя узкія шаровары (апахуриды) впущены въ низкіе ботинки или сапоги изъ мягкой кожи; на головѣ тиара или митра; у сатрапа длинная окладистая борода. Саркофагъ этотъ былъ ограбленъ, какъ и остальные, но въ немъ найдены все-таки нѣкоторые орнаменты изъ тисненнаго золота; большая часть этихъ орнаментовъ совершенно одинакова съ греческими, но одна полоска покрыта рисункомъ, напоминающимъ орнаментъ, весьма употребительный на архитектурныхъ памятникахъ Финикійскаго дѣла. Лошади, изображенныя на саркофагѣ, не похожи на извѣстный типъ, данный намъ Парененомъ; онѣ гораздо древнѣе и своими сухими формами, высокими ногами, гусиными шеями, маленькими головками, длинными хвостами — напоминаютъ лошадей восточнаго фронтона храма въ Олимпіи и чернофигурныхъ вазъ. Вся квадрига высѣчена профилемъ такъ, что одна лошадь закрываетъ остальныхъ; только вторая, какъ бы для того, чтобы прервать монотонность линій, опустила голову.

Такимъ образомъ, саркофагъ этотъ долженъ быть древнѣе школы Фидія или, по крайней мѣрѣ, окончательныхъ работъ въ Парененѣ (437 г.), и причисляется къ срединѣ V ст. вмѣстѣ съ тѣмъ его считаютъ лучшимъ и весьма рѣдкимъ представителемъ того іонійскаго искусства, которому подпали въ указанное время всѣ острова Архипелага.

Стѣнки этого саркофага имѣютъ, подобно древнимъ храмамъ Греціи, незначительный уклонъ внутрь. Представляетъ онъ также интересный образчикъ древней полихроміи, которая смыта, къ сожалѣнію, водой, наполнявшей камеру. Сохранившіеся слѣды ея указываютъ, однакожъ, что боковыя тяги или рамы вокругъ рельефовъ были красныя, а самый фонъ этихъ послѣднихъ — синій. На фигурахъ людей и животныхъ нѣтъ никакихъ слѣдовъ раскраски за исключеніемъ упряжи и возжей, которыя частью были указаны краскою, частью были выдѣланы изъ бронзы.

№ 75 (изъ камеры № IV колумбарія А) представляетъ новый типъ саркофаговъ, зародившійся въ Ликии и удержавшійся въ этомъ юго-западномъ уголкѣ Малой Азіи съ VI в. до временъ императоровъ, — явленіе, объяснимое тѣмъ, что гористая мѣстность и скали-

¹⁾ Стефани. *Compte rendu*: 1859. Atlas, pl. III.

стое побережье предохранили мѣстное населеніе отъ внѣшнихъ чуждыхъ вліяній даже тогда, когда оно потеряло свою политическую независимость.

Саркофаги эти по обыкновенію выставялись на высокихъ пьедесталахъ и дѣлались громадныхъ размѣровъ, съ цѣлью производить впечатлѣніе на далекомъ разстояніи. Въ своихъ формахъ саркофаги эти подражаютъ жилищамъ: весьма часто высокое покрытие ихъ воспроизводитъ подробность бревенчатыхъ покрышекъ; высокій фронтонъ дѣлится обыкновенно на квадраты и перпендикулярныя тяги, подражающія двернымъ отверстиямъ. Скульптурныя украшенія стѣнокъ играютъ въ древнѣйшихъ экземплярахъ весьма незначительную роль, а въ позднѣйшихъ, какъ занимающій насъ экземпляръ, являются чисто-греческаго типа.

Разсматриваемый нами саркофагъ изъ Паросскаго мрамора, — весьма рѣдкаго для памятниковъ Ликіи, и потому высказывается предположеніе, что онъ былъ изготовленъ для какого-либо важнаго лица. Весьма вѣроятно, что и онъ предназначался на первыхъ порахъ не для той погребальной комнаты, въ которой найденъ, а пробылъ значительное время на открытомъ воздухѣ. Предположеніе это подсказывается темно-желтымъ цвѣтомъ, его отличающимъ, который придаетъ мрамору только солнцемъ и воздухомъ. Представляетъ онъ основную ликійскую форму, но въ передѣлкѣ художника, глубоко проникнутаго духомъ греческой школы. Фронтонъ его сохраняютъ, однакожь, отвѣсное дѣленіе на двѣ части древнихъ экземпляровъ.

Оба главные фаса представляють почти одинаковыя сцены охоты; на первомъ появляются двѣ квадриги, руководимыя амазонками, преслѣдующихъ льва; на второмъ — изображена охота на кабановъ. Весьма много силы и движенія въ напряженномъ вниманіи фигуръ и въ движеніи коней, какъ-бы чувствующихъ возможность нападенія со стороны хищниковъ. Столько же движенія и во всадникахъ другого фаса, въ ихъ развѣвающихся плащахъ и всѣхъ отдѣльно взятыхъ фигурахъ коней (табл. X).

Маленькіе фаса также полны жизни и движенія: одинъ изъ нихъ представляетъ борьбу кентавровъ изъ-за дикой козы, которую держитъ въ своихъ объятіяхъ одинъ изъ нихъ, между тѣмъ какъ второй, злобно сдвинувъ брови, старается у него ее отнять (табл. XI).

Второй—сильно попорченный кладоискателями, воспроизводитъ излюбленную греками сцену борьбы кентавровъ съ Лалитомъ Кенемъ. Кеней еще защищается, прикрываясь щитомъ, но уже опустился по поясъ въ землю; кентавры яростно на него наступаютъ, закидывая—одинъ амфорой, взятой, вѣроятно, съ брачнаго пира, второй—вѣроятно, камнемъ, исчезнувшимъ въ изломанной части саркофага.

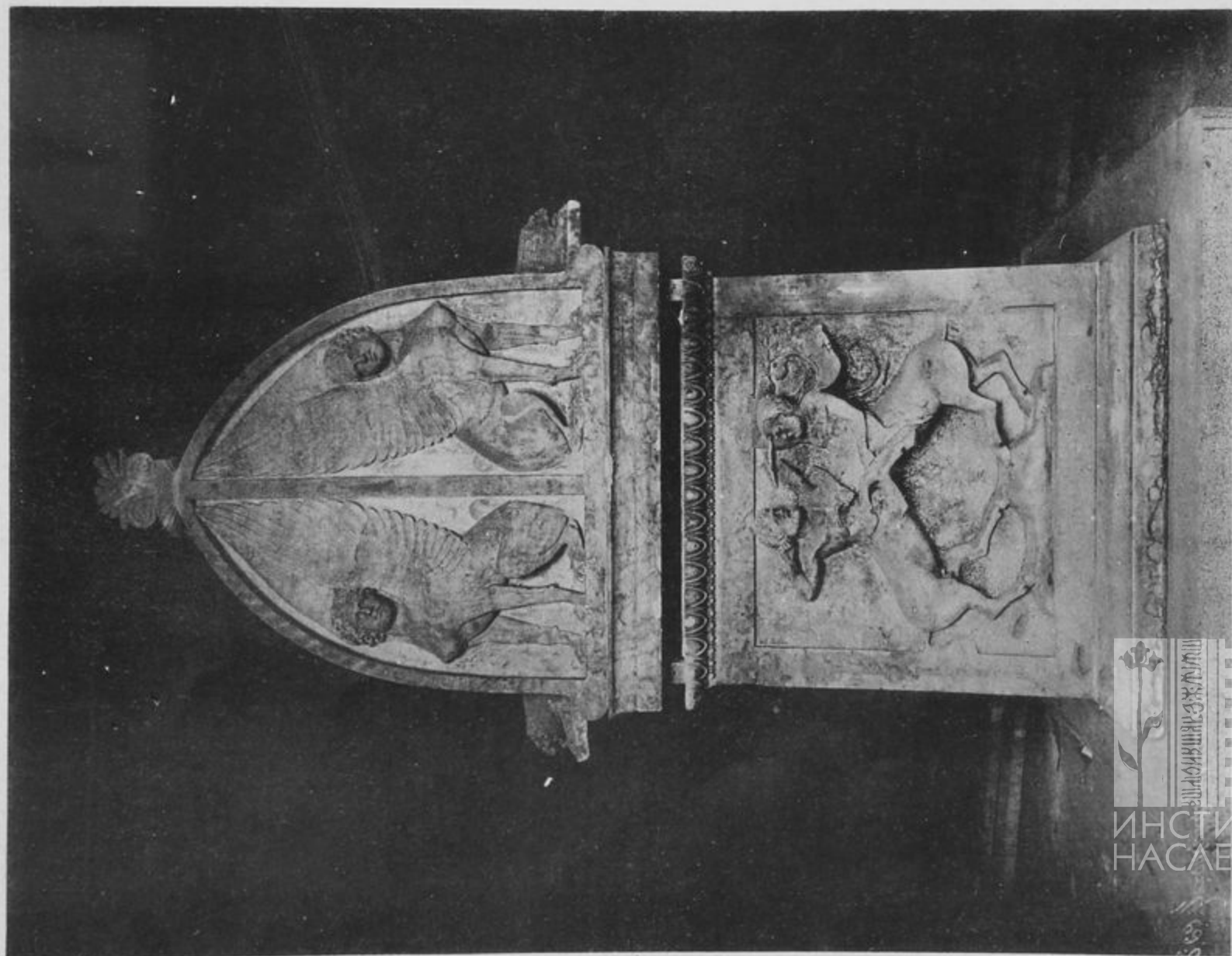
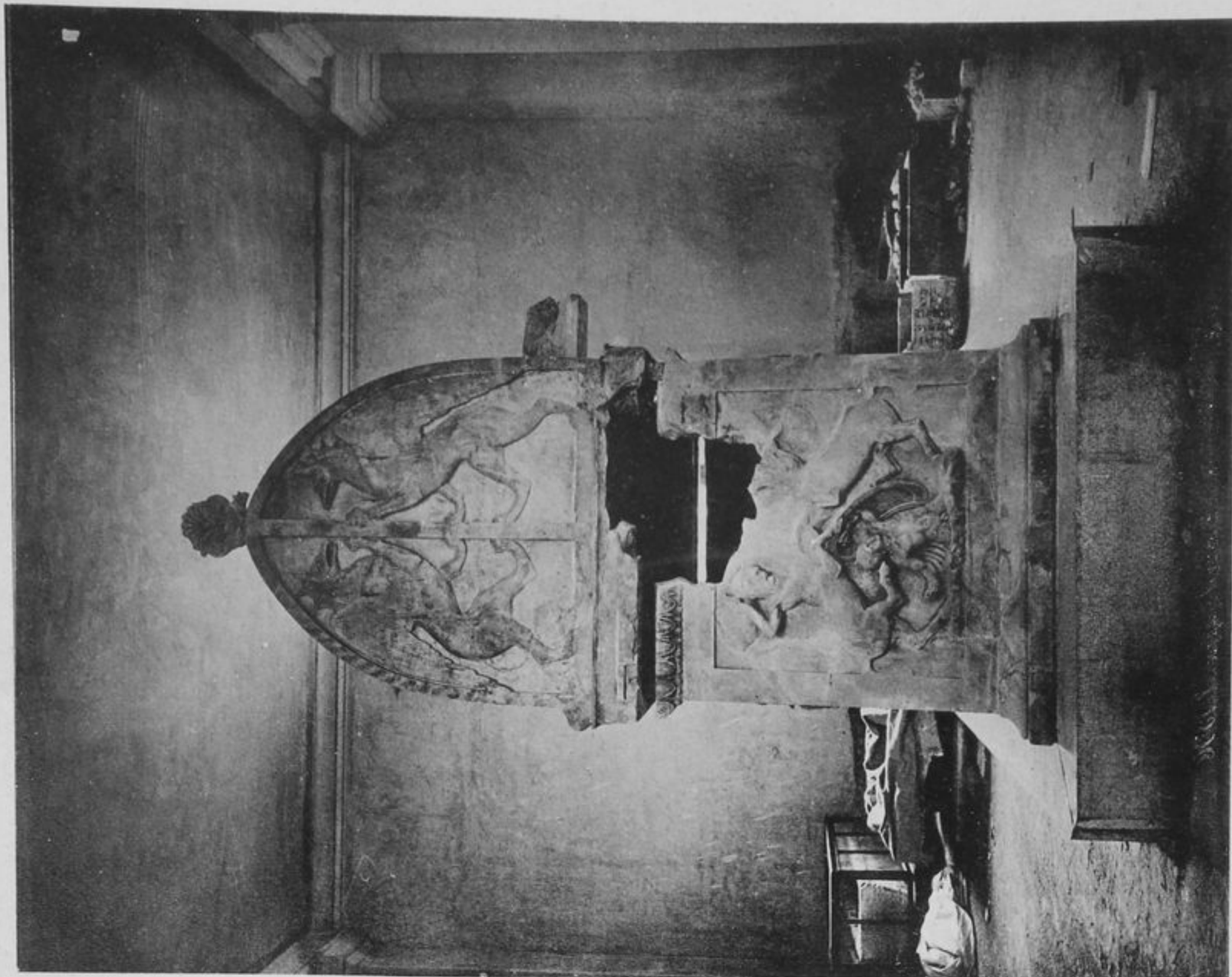
Верхній поясокъ саркофага — совершенно іонійскаго происхожденія: рядъ тонко выточенныхъ бусъ и поверхъ нихъ яйцевидный орнаментъ.



№ 29.

БИБЛИОТЕКА
Л.И. Илова Краеведческой
и Музейной работы





БИБЛИОТЕКА
НИ Ин-та Краеведческой
и Музейной работы



Крыша саркофага совершенно гладкая, какъ бы для того, чтобы не отвлекать вниманія отъ воспроизведенныхъ сценъ; основаніемъ ея служитъ гладкій архитравъ въ двѣ полки. По сторонамъ крыши, въ нижней ея части, на двухъ выступахъ расположены полу-фигуры львовъ весьма тонкой отдѣлки; это—тѣ зацѣпы, которыя необходимы для поддержанія тяжелой крыши при ея передвиженіи.

Фронтоны саркофага окаймлены рамкой, раздѣлены пополамъ перпендикулярною полосой и заполнены каждый двумя изображеніями: на одномъ—грифоновъ, на второмъ—сфинксовъ.

Саркофагъ этотъ, подобно саркофагу сатрапа, отличается стѣнками, немного наклонными внутрь, но внутренность его уже очищена вполнѣ въ видѣ широкой гробницы, а не въ формѣ мумій, какъ въ саркофагѣ сатрапа. Слѣды окраски замѣтны и на описываемомъ экземплярѣ: на верхнемъ карнизѣ, на ободкѣ и перекладинѣ фронтоновъ—ясны слѣды красной краски; фоны всѣхъ рельефовъ—синіе; волосы сфинксовъ—темно-рыжаго цвѣта; у нихъ-же подкрашены и зрачки глазъ, что придаетъ имъ особое выраженіе. Слѣды окраски находимъ и на гривѣ грифоновъ, и на львиной шкурѣ, которая служитъ хламидой одному изъ кентавровъ.

Кромѣ раскраски, изображеніямъ придавался особый рельефъ и жизнь тѣми металлическими частями, которыя теперь исчезли, но должны были составлять одно цѣлое съ изображеніями; такъ, напр.: удила въ квадрагахъ, удила всадниковъ, копья, которыми были вооружены амазонки и юноши, копье Лапита—все это было, вѣроятно, бронзовое, на что указываетъ окись металла, оставившая слѣды на мраморѣ.

Сравнивая описанный саркофагъ съ предыдущимъ, нельзя не согласиться, что онъ представляетъ уже значительный шагъ впередъ по отношенію къ описанному прежде и что онъ, безъ сомнѣнія, долженъ принадлежать эпохѣ Перикла. Художникъ, его создавшій, не только вдохновился произведеніями Фидія, но даже многое у него позаимствовалъ: его кентавры сродни метопамъ Парѣенона, его всадники служатъ повтореніемъ знаменитаго фриза съ того-же памятника, но, подражая, художникъ не достигъ геніальности своихъ учителей и потому лошади его грубѣе и тяжелѣе Парѣенонскихъ; въ посадкѣ всадниковъ (въ особенности перваго слѣва) замѣтна особая манерность и даже неправильность; развѣвующіеся плащи слишкомъ длинны и складки ихъ не воспроизводятъ впечатлѣнія тяжелой шерстяной матеріи, изъ которой онѣ кроились. Но очень хороши и тонки головы, не только людскія, но и коней и сфинксовъ,—онѣ по полнотѣ своихъ формъ, спокойствію и посадкѣ принадлежатъ къ лучшей эпохѣ греческаго искусства, съ чѣмъ легко согласиться, сравнивъ сфинксы съ саркофага съ болѣе вычурными, хотя, можетъ быть, и болѣе женственными изображеніями болѣе поздняго времени, т. е. эпохи Праксителя ¹⁾.

¹⁾ Comptes rendus 1870—71, pl. 1.

На основаніи всего сказаннаго ликійскій саркофагъ причисляютъ къ произведеніямъ конца V ст.

№ 49. *Саркофагъ* изъ Пентелійскаго мрамора (шир. 1 м. 38 стм. и длиной въ 2 м. 68 съ рельефомъ, выдающимся въ 5 стм.), которому дано наименованіе «*Плакальщицъ*». Саркофагу этому приданъ видъ настоящаго греческаго храма, т. е. *cella*, окруженной іоническими колонками, основанными на базахъ и увѣнчанными архитравомъ и фронтономъ (табл. IX).

База во всю свою ширину покрыта сложнымъ и мелкимъ изображеніемъ охоты на дикихъ звѣрей, которое могло-бы помѣщать общему впечатлѣнію, производимому памятникомъ, если-бы изображенія эти были трактованы болѣе крупнымъ рельефомъ.

Главная часть саркофага представляетъ, какъ сказано выше, *cella* или главную часть храма. По угламъ ея находимъ 4 пилястры; между ними по длиннымъ фасамамъ по 5 іоническихъ полуколоннъ, съ тонко отдѣланными базами, канелюрами и изящными капителями съ завитками. Западный и восточный фасады имѣютъ по двѣ полуколонны. Поверхъ нихъ архитравъ, разукрашенный въ верхней части яйцеобразнымъ пояскомъ и капельникомъ. Между колоннами, занимая почти треть высоты всего пространства, выведена стѣнка, предъ которой расположены женскія фигуры, по шести на большихъ фасадахъ и по три на маленькихъ.

Крыша саркофага съ той и съ другой стороны состоитъ изъ довольно незначительнаго фронтона, увѣнчаннаго акротеріемъ и съ фигурами сфинксовъ по сторонамъ. Въ глубинѣ того и другого фронтона мелкія изображенія женщинъ, сидящихъ въ удрученной позѣ на могилѣ усопшаго. Выше обоихъ фронтоновъ и по всей окружности крыши выведенъ широкій поясъ или рядъ балюстрады, — явленіе необычное для произведеній греческой работы и, по-настоящему, излишнее для общаго эффекта.

Стѣнки саркофага, въ противоположность саркофагу сатрапа и ликійскому, строго вертикальны. Родъ храма лучшей эпохи, временъ Эрехтейона и храма Побѣды въ Аѣинахъ, но впечатлѣніе усиливается и пополняется женскими фигурами, расположенными между колоннами. Всѣмъ этимъ 18 изображеніямъ художникъ придалъ разнообразныя позы, разнообразное выраженіе, но при этомъ и одно общее выраженіе глубокаго горя.

Гармонія, существующая въ общемъ обликѣ этихъ изображеній, женственность и грація, которыя имъ приданы, грусть, которою они проникнуты, и вмѣстѣ съ тѣмъ общая простота производятъ на зрителя глубокое впечатлѣніе. Глазъ отдыхаетъ на этихъ фигурахъ, которыя, въ противоположность героическимъ сюжетамъ временъ Перикла, передаютъ чувства, болѣе доступныя человѣчеству, чувства, которыя волновали и волнуютъ души съ того времени, какъ существуетъ это человѣчество. Вмѣстѣ съ тѣмъ, художникъ сумѣлъ разнообразить свои фигуры и, придерживаясь особой симметріи въ ихъ общемъ расположеніи, придавъ всякой изъ 18 воспроизведен-

ныхъ имъ женщинъ особую позу, особое выраженіе, особую индивидуальность въ передачѣ своихъ чувствъ.

Одѣты фигуры въ длинныя туники, спускающіяся до земли мелкими складками; поверхъ туникъ широкій гиматіонъ, накинутый у нѣкоторыхъ изъ фигуръ только на плечи и оставляющій свободными руки, а у другихъ прикрывающій голову и окутывающій широкими складками всю фигуру. Одна изъ фигуръ прикрываетъ даже гиматіемъ лицо, какъ-бы въ выраженіе глубочайшей скорби.

Поясъ крыши занятъ повторяющимся на той и на другой сторонѣ рельефнымъ изображеніемъ погребальнаго шествія: оно состоитъ изъ погребальной колесницы, везущей, повидимому, или особаго вида гробницу или урну съ пепломъ покойнаго, затѣмъ изъ другой квадриги, идущей предъ колесницей трехъ лошадей, ведомыхъ въ поводу, и двухъ плачущихъ женщинъ по краямъ, одѣтыхъ въ длинныя туники (пеплосы) и напоминающихъ главныя фигуры между колоннами.

Саркофагъ этотъ также сохранилъ слѣды окраски, что должно было придавать ему еще большее сходство съ греческимъ храмомъ: синій цвѣтъ весьма ясно виденъ на пояскахъ и антефиксахъ, на поясѣ фронтона, средней пальметтѣ, на капителяхъ колоннъ, на стѣнкѣ, раздѣляющей колонки. Слѣды темной охры въ складкахъ туникъ и гиматіоновъ; тотъ-же цвѣтъ въ волосахъ и на львиныхъ головкахъ. Сцены на фронтонахъ и балюстрадахъ расписаны гораздо ярче остальныхъ частей и въ нихъ легко разобрать цвѣтъ охры, розовый, желтый и лиловый. Человѣческое тѣло протерто желтою краскою.

Описанный саркофагъ, несомнѣнно, греческой работы и, вѣроятно, середины IV ст., въ то время, когда Пракситель, Скопасъ и другіе ввели въ скульптурныя произведенія болѣе женственности, граціи и выраженія, чѣмъ во времена Фидія; но, въ виду того, что саркофагъ найденъ въ Сидонѣ и что въ его орнаментировкѣ допущены излишняя роскошь въ нижнемъ поясѣ и подробность перевозки праха въ урнѣ или тѣла въ гробницѣ въ поясѣ на крышѣ,—подробность, непонятная для грековъ, у которыхъ при кремации тѣло выносилось на погребальномъ ложѣ до края могилы, гдѣ и совершалось сожженіе,—существуетъ предположеніе, что саркофагъ этотъ принадлежалъ какому-нибудь вліятельному лицу изъ мало-азіятскихъ вельможъ, которые отличались своей роскошью и поклоненіемъ греческому искусству. Деревянныя гробницы большихъ размѣровъ въ видѣ саркофага и въ формѣ храма съ колоннами, подобныя вышеописанному, имѣются и у насъ, такъ, напр., экземпляръ, найденный на Митродатовой горѣ, въ Пантикапее¹⁾.

Въ саркофагѣ найденъ человѣческой кости и кости съ черепами 7-ми борзыхъ собакъ, равно какъ и незначительная удлинен-

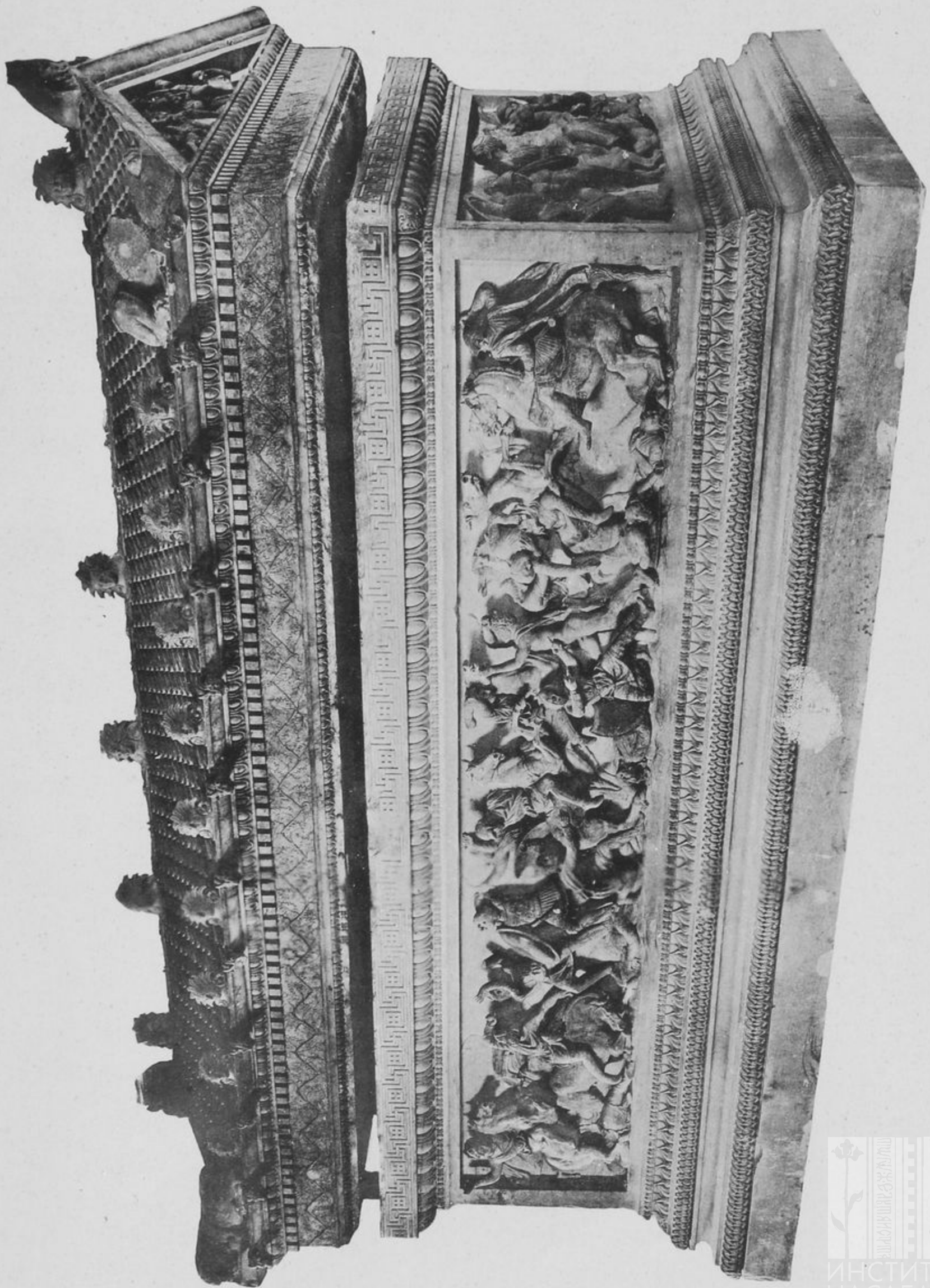
¹⁾ Compte rendu 1875, vignette et fig p. 5.

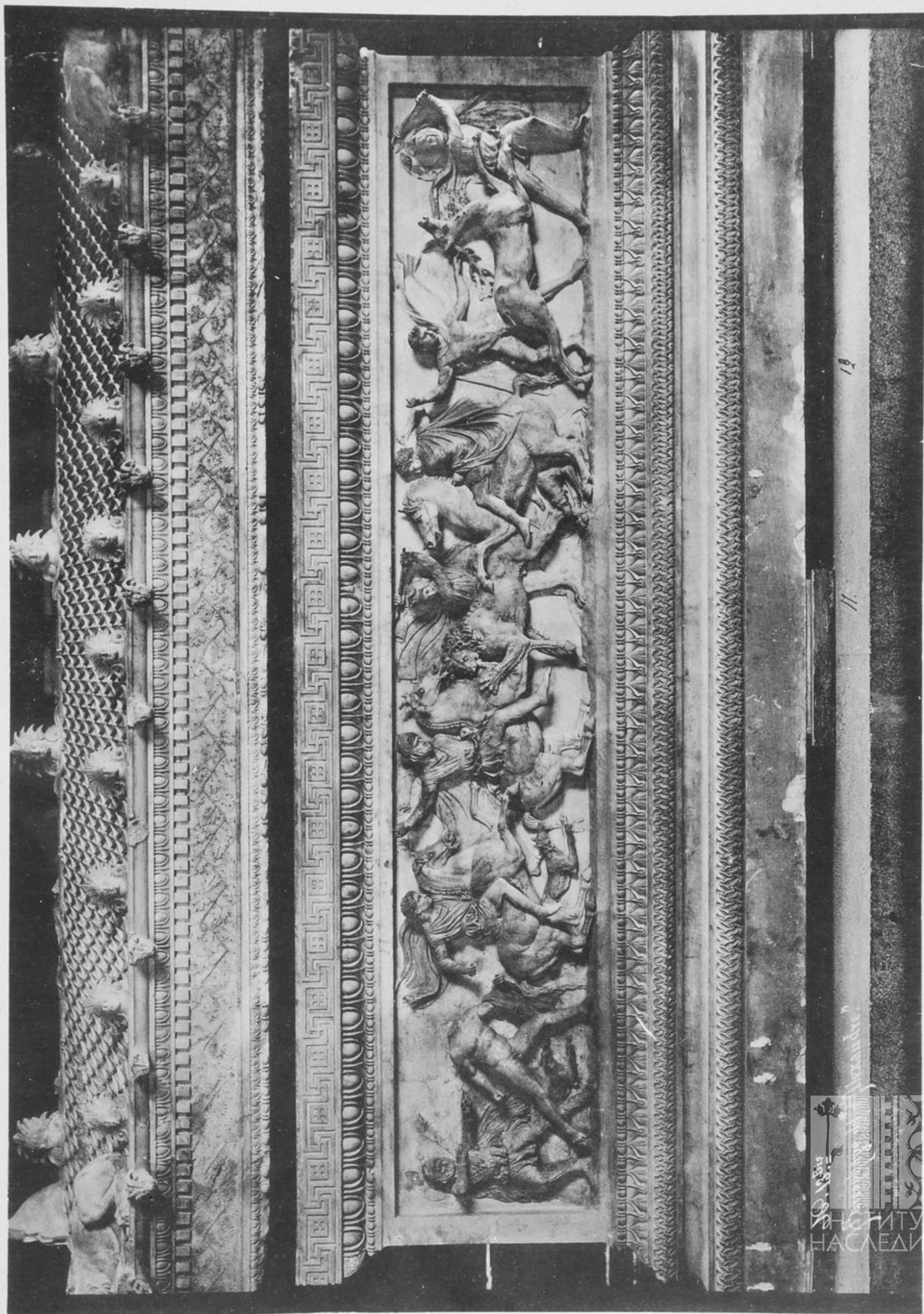
ная бронзовая пряжка. Рейнакъ выражаетъ предположеніе, что въ саркофагѣ былъ погребенъ какой-нибудь важный Нимродъ, прославившійся своими похождениями и охотами, которыя, видимо и въ то далекое время играли ту-же важную роль, какъ и у нашихъ удѣльныхъ князей (Мономахъ съ своимъ завѣщаніемъ).

Какъ ни хороши всѣ эти саркофаги, но великолѣпнѣе всѣхъ № 76, называемый *саркофагомъ Александра*, не потому, чтобы возможно было доказать, что онъ заказанъ былъ для самого Александра Македонскаго, но потому, что саркофагъ этотъ воспроизводитъ сцены изъ борьбы Македонянъ съ Персами и въ этихъ сценахъ можно три раза безошибочно указать на изображеніе самаго Александра. Саркофагъ этотъ, огромный по размѣрамъ (выш. 2 м. 12, дл. 3 м. 18 и шир. 1 м. 67) представляется также въ формѣ греческаго храма съ высокимъ фронтономъ, и двускатною, богато разукрашеною кровлею. Стѣнки саркофага совершенно перпендикулярны. Вся орнаментировка саркофага великолѣпна. Покоится онъ на высокой базѣ, разукрашенной скульптурными тягами и тончайшими поясками въ видѣ косъ, перемежающихся листьевъ, сердцевиднаго орнамента и ряда бусъ. Поверхъ этой роскошной базы расположены по всѣмъ четыремъ фасамамъ рядъ рельефныхъ сценъ со множествомъ фигуръ вышиной въ 58 см. Выше карнизъ, сильно выдающійся надъ рельефными изображеніями и состоящій изъ двойного меандра, лежащаго на яйцевидномъ поясѣ, который заканчивается также рядомъ бусъ (табл. XII и XIII).

Великолѣпная крыша достойно вѣнчаетъ это въ высшей степени оконченное и тонко выработанное зданіе. Архитравъ ея состоитъ: изъ сердцевиднаго пояска, широкой полосы, разукрашенной вьющейся по ней виноградной лозой, капельника и яйцевиднаго орнамента. По линіи ската крыши находимъ, вмѣсто болѣе обычныхъ водосточныхъ львиныхъ головъ, козлиныя головы о трехъ рогахъ; выше, въ промежуткахъ между ними, помѣщены головы женщинъ, съ какимъ-то чисто варварскимъ или восточнымъ головнымъ уборомъ изъ перьевъ или листьевъ. По угламъ, по сторонамъ фронтоновъ, расположены лежащія львы съ открытою пастью. Двускатная крыша разработана въ видѣ черепичной покрыши, а гребень ея увѣнчанъ 6-ю женскими головами того-же типа, какъ и по линіи ската, но двуличными; между ними видны слѣды орлиныхъ лапъ, которыя располагались между женскими головами и были весьма аккуратно отбиты, вѣроятно, еще въ древности, ибо никакихъ обломковъ ихъ не оказалось въ колумбаріи, заключавшемъ саркофагъ, при которомъ найдены всѣ тѣ обломки, которыми обзаны мы кладоискателямъ.

Тимпаны фронтоновъ, которые разукрашены тончайшими фигурными изображеніями, увѣнчаны акротеріемъ, который также носитъ слѣды восточнаго вліянія, такъ какъ вмѣсто акантоваго листа, который является излюбленнымъ изображеніемъ греческихъ художниковъ, мы находимъ здѣсь нѣчто въ видѣ связки пальмъ





11

11

Александр

Институт
наследия

БИБЛИОТЕКА
Ин-та Краеведческой
и Музейной работы



или перьевъ, по сторонамъ которой расположены геральдическіе сфинксы—грифоны съ туловищемъ и головою тигра, съ рогами на головѣ и съ узкими крыльями, изогнутыми кверху спирально.

На главномъ фасѣ (табл. XII) представлена битва или, скорѣй, ожесточенная схватка греческихъ всадниковъ и пѣхотинцевъ съ персидскими. Всѣхъ дѣйствующихъ лицъ 18; изъ нихъ пятеро убитыхъ и распростертыхъ подъ наступающими воинами и скачущими конями; коней—шесть. Главныхъ группъ три, двѣ по обѣимъ сторонамъ и одна въ центрѣ. На лѣвой сторонѣ Александръ Македонскій, съ львиной шкурой на плечахъ и головѣ, яростно нападаетъ и старается поразить копьемъ персидскаго всадника, который уже готовъ соскользнуть съ раненаго или съ цѣлью пригнутаго къ землѣ коня и отчаянно защищается; около этихъ фигуръ ожесточенно дерутся два пѣхотинца, а стоящій правѣе ихъ Персъ стрѣляетъ изъ лука по направленію къ Александру. Съ противоположной стороны такая-же внушительная сцена: величественная фигура стараго Грека — вѣроятно, полководца, съ выразительно озабоченнымъ лицомъ скачетъ въ сторону Александра и по дорогѣ поражаетъ на смерть персидскаго всадника, который валится съ испуганной лошади на руки къ пѣхотинцу, подоспѣвшему ему на помощь. Средина занята греческимъ всадникомъ, который поднялъ руку, чтобы нанести ударъ пѣхотинцу Персу, но этотъ послѣдній преклонилъ колѣна и, прикрываясь щитомъ, протягиваетъ руки, моля о пощадѣ. Сзади персидскій всадникъ отбивается отъ пѣхотинца Грека, который одной рукой хватаетъ его лошадь за узду, а другой наноситъ ему ударъ.

На второмъ фасѣ (табл. XIII) изображена охота — любимое занятіе и отдохновеніе древнихъ героевъ, весьма часто предлагаемое побѣдителями побѣжденнымъ; главная фигура—всадникъ Персъ отбивается отъ льва, который напалъ на его лошадь и впился въ нее зубами и когтями. На его выручку стремятся съ разныхъ сторонъ два греческихъ всадника, изъ которыхъ одинъ увѣнчанъ діадемой и представляется снова съ чертами Александра. Кромѣ нихъ, въ борьбѣ принимаютъ участіе Персъ, замахнувшійся на льва топоромъ, другой,—стрѣляющій изъ лука и бѣгущій молодой Грекъ. Немного къ сторонѣ направо самостоятельная сцена Грека и Перса, поражающихъ оленя.

На одномъ маломъ фасѣ: охота пяти Персовъ на тигровъ; на второмъ: новая схватка Грековъ съ Персами.

На одномъ фронтонѣ: Александръ пѣшій отбивается отъ Персовъ, нападающихъ на него съ двухъ сторонъ. Александръ въ короткой туникѣ, въ обычномъ греческомъ панцырѣ, спускающемся мелкими складками на животъ, и съ обыкновенной для его изображеній повязкой на головѣ; у ногъ его шлемъ, большихъ размѣровъ, чѣмъ остальные, богато разукрашенный и съ возвышающимся по бокамъ султаномъ изъ высокихъ перьевъ — отличительная черта головного убора Александра, на которую обращаетъ вниманіе Плутархъ при описаніи битвы при Гранневѣ.

Такимъ образомъ, изображенія фронтона воспроизводятъ рассказы историковъ о томъ, что Александру Македонскому пришлось не разъ въ битвѣ при Граникѣ вступать въ единоборство съ Персами.

Во второмъ фронтонѣ: трудно объяснимая сцена, состоящая изъ 7-ми фигуръ, все Грековъ, но сражающихся между собою.

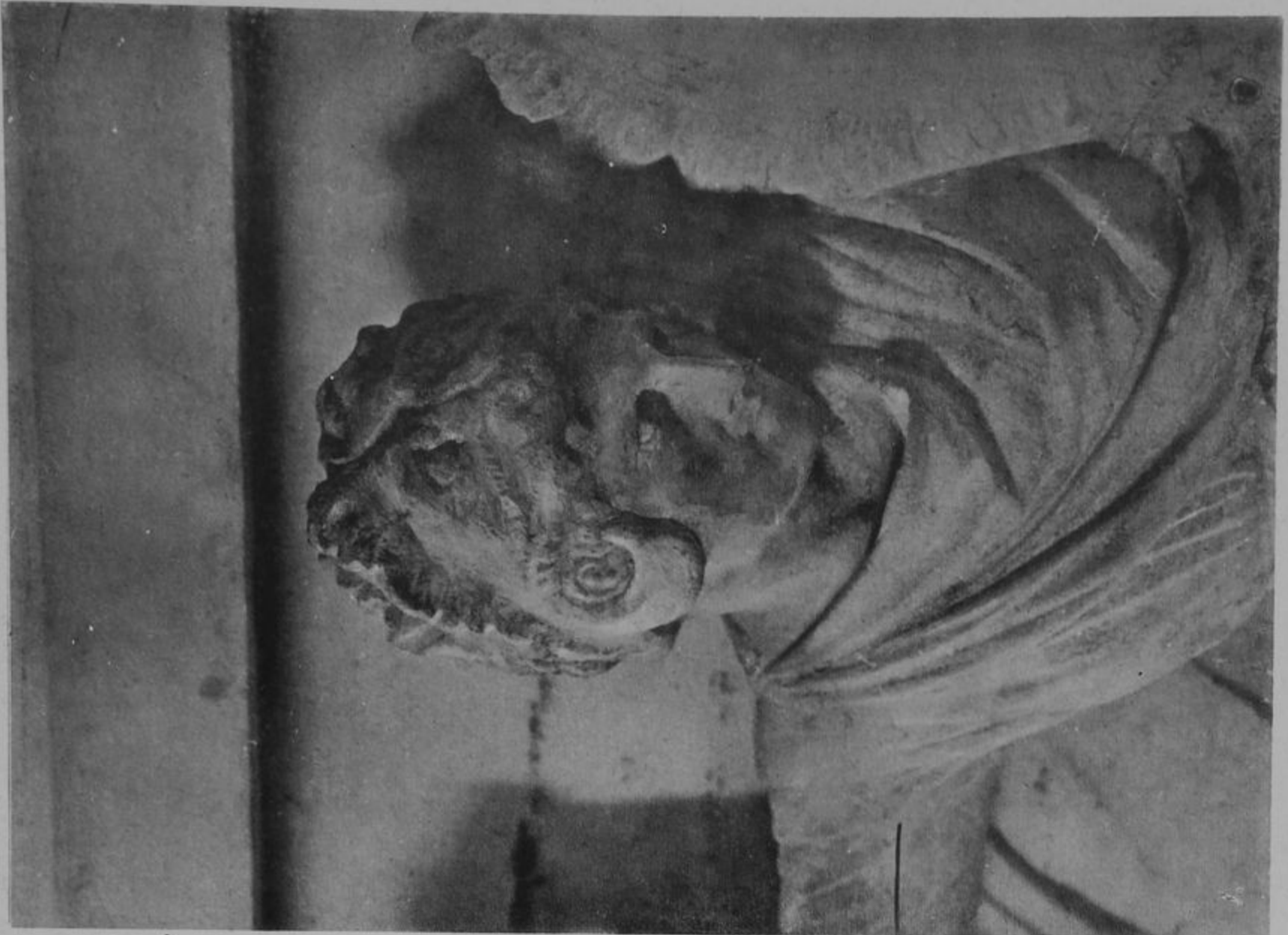
Итакъ, послѣднія два изображенія Александра представляютъ его въ діадемѣ или повязкѣ, обыкновенно придаваемой его изображеніямъ, но на первомъ рельефѣ на головѣ и плечахъ его накинута львиняя шкура, что также подобаетъ Македонскому герою, который, какъ извѣстно, величался «сыномъ Аммона» и любилъ являться въ образѣ Геркулеса, къ потомкамъ котораго себя причислялъ. Голова его тонкая (табл. XIV), полная отваги и энергіи, и весьма близка по сходству съ типомъ, принятымъ для монетъ Александра. Можно также указать и на сходство этого изображенія съ извѣстной фигурой нападающаго Александра на Помпейской мозаикѣ, называемой «бѣгствомъ Дарія послѣ битвы при Арбелахъ», гдѣ находимъ даже почти ту же группу Александра, поражающаго Перса, въ которомъ видятъ брата Дарія, желающаго прикрыть отступление своего царственнаго брата.

Одежда Александра состоитъ изъ короткой тунки, подвязанной двойнымъ поясомъ вокругъ талии и имѣющей длинные узкіе рукава, заимствованные имъ у побѣжденныхъ варваровъ, пурпуровой хламиды, наброшенной на плечи и развѣвающейся за спиной, и короткихъ мягкихъ сапоговъ. На фронтонѣ, поверхъ тунки, у него надѣтъ панцырь, прикрывающій животъ и верхнюю часть ногъ. Одежда простыхъ греческихъ воиновъ различна: всадники одѣты такъ же, какъ ихъ повелитель; гоплиты—пѣхотинцы поверхъ тунки одѣты въ панцырь, одинаковый съ тѣмъ, который находимъ на изображеніи Александра на фронтонѣ; большая же часть—въ героическомъ костюмѣ (табл. XV). Головной уборъ грековъ состоитъ изъ шлема двухъ родовъ: у большинства онъ металлическій съ изогнутымъ верхомъ въ видѣ фригійской шапки, съ щиткомъ для глазъ, щекъ и затылка (табл. XV); а одинъ экземпляръ иной формы, именно на старомъ грекѣ,—въ видѣ круглой шапки съ низкой тульею и широкимъ, отогнутымъ книзу бортомъ (табл. XIV). Между тѣмъ, какъ первая форма шлемовъ обыкновенна для Греціи и встрѣчалась даже въ курганахъ Таманскаго полуострова ¹⁾, вторая—нѣчто вродѣ петаза,—чужда собственной Греціи, происхожденія ессалійскаго, встрѣчается на монетахъ Александра Ферейскаго и Бактрійскихъ царей.

Оружіе Грековъ состоитъ изъ круглаго металлическаго щита, короткаго прямого меча съ ножнами, имѣющими широкую полукруглую оконечность, и копья.

На коняхъ широкіе чепраки или шкуры съ широкими нагрудниками.

¹⁾ Comptes rendus. 1867; frontispice.



БИБЛИОТЕКА
ИИ Ин-та Краеведческой
и Музейной работы





БИБЛИОТЕКА
НИ Ин-та Краеведческой
и Музейной работы

Одежда Персовъ состоитъ изъ широкой рубашки-туники, перевязанной у талии поясомъ и съ длинными рукавами, и длинныхъ узкихъ шароваръ, вдѣтыхъ въ сапоги; на головѣ башлыкъ, закрывающій ротъ и шею (табл. XIV). Оружіе — легкой щитъ съ верхнею выемкою въ формѣ лунницы, боевой топоръ, лукъ и стрѣлы. Чепраки на лошадяхъ меньшихъ размѣровъ, чѣмъ у Грековъ, но гораздо изысканнѣе и наряднѣе.

Глубокій интересъ представляютъ также типы борющихся сторонъ: Греки гораздо болѣе коренастые съ довольно низкимъ, но выдающимся лбомъ, съ правильными и энергичными чертами лица; Персы-же, напротивъ, съ членами болѣе тонкими, съ тонкими, нѣжными, даже нервными лицами, съ большею мягкостью въ движеніяхъ и съ типичными, выразительными глазами (табл. XIV).

Роскошь изображеній дополняется рѣдко богатою раскраскою саркофага. Мы имѣемъ здѣсь шесть разныхъ цвѣтовъ, которые весьма умѣло группируются и обращаютъ эти скульптурныя изображенія въ прелестную живописную картину, поражающую воображеніе и прельщающую глазъ. Употребленные цвѣта: лиловый, пурпуръ, красный, рыжій, желтый и синій. Одежда Персовъ особенно пестра: цвѣтные плащи расписаны мелкими разноцвѣтными квадратами, шаровары также разноцвѣтные; чепраки на лошадяхъ съ росписнымъ позументомъ.

Одѣянія Грековъ также расписаны. Тѣло протерто желтою краскою; подцвѣчены также глаза, что придаетъ особое выраженіе всему изображенію; можно замѣтить даже нѣкоторую раскраску въ лицахъ, вѣроятно, съ расчетомъ на эффектъ. Окрашены раны, намѣчены потоки крови. Подкрашена въ иныхъ мѣстахъ лошадиная сбруя, которая въ другихъ экземплярахъ замѣнена металлическими дополненіями. Также изъ металла, вѣроятно серебра, выдѣланы были стрѣлы, копья, луки и боевые топоры, служившія оружіемъ Персовъ. Всѣ эти части исчезли, но Хамди-бею посчастливилось найти, по крайней мѣрѣ одинъ серебряный топорикъ, принадлежавшій Персу, стоящему на колѣняхъ и просящему о пощадѣ.

Много спорили о томъ, для кого могъ быть заказанъ великолѣпный саркофагъ этотъ, разукрашенный изображеніями Александра, но изъ всѣхъ предложенныхъ соображеній заслуживаютъ, мнѣ кажется, особаго вниманія мнѣнія Теод. Рейнака и Хамди-бея. Первый видитъ въ немъ гробницу одного изъ персидскихъ сатраповъ, перешедшихъ на сторону Александра Македонскаго послѣ смерти Дарія, и изображеніе этого сатрапа онъ находитъ въ величественной фигурѣ всадника въ пурпуровой хламидѣ въ борьбѣ съ героемъ Македонскимъ въ видѣ простого пѣхотинца на одномъ изъ фронтоновъ саркофага. Съ своей стороны Хамди-бей предлагаетъ рядъ соображеній, которыя настолько интересны, что отъ нихъ трудно отказаться. Онъ думаетъ, что саркофагъ могъ быть заказанъ для самого Александра, восхваленію и возвеличенію котораго онъ, несомнѣнно, предназначенъ. Заказать саркофагъ могли въ Греціи въ то время, когда

тѣло повелителя вселенной не было предано землѣ и когда разныя провинціи его имперіи спорили о чести служить его упокоенію. Извѣстно, что Александръ скончался въ Вавилонѣ въ 323 г., а тѣло было вывезенно оттуда только въ концѣ 322 г. по приказанію Птолемея, который пожелалъ перевезти его въ Египетъ. Заказанный саркофагъ могъ быть привезенъ въ Сидонъ, какъ въ излюбленный портъ македонянь, но попасть туда уже въ то время, когда тѣло Александра находилось въ дорогѣ на пути въ Египетъ. Потерявъ свое первое назначеніе, царскій саркофагъ могъ быть использованъ для погребенія какого-нибудь важнаго сидонскаго вельможи, для чего были сбиты орлы, которые, какъ сказано выше, украшали вершину крыши и которые, какъ символъ власти, не нужны были для простого смертнаго. Если согласиться съ этими соображеніями, то сцена на второмъ фронтонѣ, изображающая избіеніе Грековъ самими Греками, могла бы быть истолкована какъ картина избіенія заговорщиковъ по приказанію Александра въ день похоронъ его отца Филиппа.

Предлагаетъ Хамди-бей и другое толкованіе: въ фигурѣ полководца, сопоставленной Александру въ сценѣ битвы, онъ видитъ одного изъ полководцевъ и сотрудниковъ его, Парменіона или Пердикку, которые оба были убиты Греками, и выражаетъ предположеніе, что саркофагъ могъ быть заказанъ и послужить погребеніемъ послѣднему изъ нихъ на слѣдующемъ основаніи. Парменіонъ былъ убитъ въ Мидіи, гдѣ не знали обычая бальзимировать тѣло, а въ вышеупомянутомъ саркофагѣ была найдена масса банделетокъ или полосъ, которыми, какъ извѣстно, обматывалось набальзмированное тѣло и которыя были сняты съ погребеннаго кладоискателями въ надеждѣ, вѣроятно, добыть разныя золотыя украшенія, которыя могли находиться при такомъ роскошномъ погребеніи. Пердикка же былъ убитъ въ Египтѣ послѣ своего пораженія Птолемеемъ, могъ быть тамъ набальзмированъ и привезенъ въ Сидонъ для преданія землѣ.

За это послѣднее мнѣніе говорило бы и то обстоятельство, что въ одной камерѣ съ саркофагомъ Александра были найдены 3 другихъ меньшихъ саркофага одного съ нимъ типа, а вслѣдъ за Пердиккомъ были убиты его родственники и въ числѣ ихъ его братъ и сестра.

Такъ или иначе, и кто бы ни былъ погребенъ въ саркофагѣ и для кого-бы онъ ни былъ заказанъ — остается одинъ неоспоримый фактъ, что саркофагъ этотъ — верхъ красоты и искусства и что при видѣ законченности фигуръ, выраженія лицъ, полного то страсти или энергіи, то мольбы или агоніи — нельзя не причестъ его къ лучшимъ произведеніямъ эпохи Скопаса, Праксителя и Лизиппа, т. е. къ школѣ временъ Александра или эпохѣ торжества реализма въ пейзажѣ и воспроизведеніи портретовъ.

Въ саркофагѣ этомъ добытъ неполный черепъ, съ явными признаками брахицефализма, съ сильно выраженными бровными дугами,

малымъ развитіемъ лба и затылка. Шантръ, изучившій черепа изъ всѣхъ саркофаговъ, выражаетъ мнѣніе, что они принадлежатъ исключительно семитамъ.

Въ колумбаріи, въ которомъ находился саркофагъ Александра, найдены, какъ сказано, еще *3 другихъ саркофага*; всѣ три изъ того-же Пентеликского мрамора и одного типа и дѣла съ саркофагомъ Александра, хотя гораздо меньшихъ размѣровъ и гораздо болѣе скромной компановки и орнаментировки. Базы, фризы и архитравы ихъ совершенно одного рисунка и росписи съ саркофагомъ Александра, но стѣнки ихъ совершенно гладкія. Фронтонъ изукрашенъ тремя антефиксами; углубленіе же его занято на всѣхъ трехъ экземплярахъ почти одинаковымъ рисункомъ, изображающимъ расцвѣтшій лотосъ, окруженный листьями въ видѣ завитковъ и спиралей, рѣзанныхъ такимъ глубокимъ рельефомъ, съ такимъ совершенствомъ и изяществомъ, что невольно останавливаешься передъ этими саркофагами. Безъ всякаго сомнѣнія, эти меньшіе саркофаги были заказаны, сдѣланы и привезены въ Сидонъ въ одно и то-же время и для одного и того-же колумбарія, какъ и саркофагъ Александра. Убѣждаетъ въ этомъ какъ сходство орнамента во всѣхъ четырехъ экземплярахъ, такъ и то обстоятельство, что два изъ меньшихъ экземпляровъ перемѣнены съ своими крышами отдѣльными финикійскими буквами, а третій остался безъ помѣтки, въ чемъ не было-бы необходимости, если бы саркофаги не были бы сдѣланы и вывезены одною и тою же мастерскою и для одного и того же назначенія.

ПРОТОКОЛЫ

Комиссии по сохранению древнихъ памятниковъ

за 1903—1904 годъ.

ПРОТОКОЛЫ

Комиссии по сохранению древних памятниковъ за 1903—1904 годъ.

340. Протоколъ засѣданія Комиссии по сохраненію древнихъ памятниковъ 19 февраля 1903 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи г.г. членовъ Н. С. Курдюкова, З. И. Иванова, И. П. Машкова, Ѳ. Ѳ. Горностаева, А. Ф. Мейснеръ и секретаря комиссiи С. У. Соловьева.

1. Согласно постановленія Комиссии въ засѣданіи 15 января сего года, г.г. членами ея Н. С. Курдюковымъ, З. И. Ивановымъ, И. П. Машковымъ, Ѳ. Ѳ. Горностаевымъ, А. Ф. Мейснеромъ и С. У. Соловьевымъ были представлены ихъ работы по обмѣрамъ древнихъ памятниковъ.

П о с т а н о в л е н о: всѣ работы по обмѣрамъ выставить въ предстоящемъ годичномъ засѣданіи Общества.

2. Обсуждался отчетъ Комиссии за 1902—1903 годъ; который, въ выработанной редакціи, постановлено представить на годичное засѣданіе Общества.

3. Слушано заявленіе И. П. Машкова о томъ, что по газетнымъ сообщеніямъ Императорскою Археологическою Комиссiею разрѣшена перестройка церкви Знаменія, въ Зубовѣ, въ чемъ Обществомъ было отказано вслѣдствіе искаженія этой перестройкою интереснаго памятника старины.

П о с т а н о в л е н о: просить Императорскую Археологическую Комиссiю сообщить Обществу—было ли дано разрѣшеніе на сказанную перестройку.

341. Протоколъ засѣданія Комиссии по сохраненію древнихъ памятниковъ 26 февраля 1903 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи г.г. членовъ Н. С. Курдюкова, Ѳ. Ѳ. Горностаева, А. Ф. Мейснеръ, Л. М. Браиловскаго и З. Н. Иванова.

1. Разсматривали представленный протоіереемъ Троицкой въ Поляхъ церкви, Н. А. Соловьевымъ, при отношеніи его отъ 25 сего февраля, проектъ пристройки къ Успенской церкви, при домѣ бр. Чижовыхъ, что на Никольской улицѣ.

П о с т а н о в л е н о: 1) высота пристроекъ не должна превышать высоту

алтаря; 2) углы, какъ сѣверо-западный, такъ и юго-западный, не должны закрываться пристройкой и 3) крайне желательно, чтобы вообще пристройка наименѣе закрывала древнія части храма, о чемъ увѣдомить протоіерея Н. А. Соловьева и возвратить проектъ для *исправления*.

2. Причтъ собора Богородицкой церкви, Нерехтскаго уѣзда, Костромской епархіи, въ селѣ Березникахъ, въ отношеніи своемъ отъ 7-го февраля сего года за № 89, проситъ «о разрѣшеніи устроить галереи вокругъ церкви только по однимъ остаткамъ ея, сохранившимся по настоящее время при церкви», такъ какъ отъ архитектора Н. С. Курдюкова, указаннаго Обществомъ, рисунковъ на галереи еще не получено.

По выслушаніи заявленія Н. С. Курдюкова, что чертежи на галереи, предварительно рассмотрѣнные и одобренные, посланы 13-го сего февраля причту Соборо-Богородицкой церкви, Комиссія постановила увѣдомить о семъ причтъ.

3. Слушано прошеніе Архимандрита Московскаго Заиконоспасскаго монастыря о. Игнатія, отъ 25 февраля сего года за № 22, о сломкѣ дома съ колокольнею при приписанной къ ввѣренному ему Заиконоспасскому монастырю Владимірской церкви, что на Новой площади.

П о с т а н о в и л и: увѣдомить Архимандрита Заиконоспасскаго монастыря, что къ сломкѣ дома съ колокольнею препятствій не встрѣчается, и просить прислать въ Общество фотографію съ предположенныхъ къ сломкѣ строеній.

342. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 5 марта 1903 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ Н. В. Никитина, Л. М. Брайловскаго, З. И. Иванова, К. М. Быковскаго, Н. С. Курдюкова, И. П. Машкова и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Слушано заявленіе священно-церковно-служителей и старосты Московской Троицкой, въ Голенищевѣ, церкви, о началѣ разрѣшенныхъ въ церкви работъ и просьба о назначеніи члена наблюдателя, а также о выборѣ живописца для росписи на основаніи представленныхъ трехъ рисунковъ.

П о с т а н о в л е н о: сообщить, что изъ представленныхъ образцовъ признанъ лучшимъ представленный на двухъ листахъ съ синими фонами; при чемъ представляется необходимымъ, чтобы были представлены на предварительное рассмотрѣніе Общества чертежи росписи всѣхъ стѣнъ и сводовъ. По утвержде- ніи Обществомъ общаго проекта росписи и будетъ избранъ членъ-наблюдатель.

2. Доложено отношеніе Предсѣдателя Императорской Археологической Комиссіи отъ 28-го февраля 1903 года за № 665 слѣдующаго содержания:

«Въ отвѣтъ на отношеніе отъ 21 сего февраля за № 28, имѣю честь увѣдомить, что вопросъ о перестройкѣ Московской Знаменской, въ Зубовѣ, церкви, въ Императорской Археологической Комиссіи еще окончательно не разрѣшенъ. Въ виду возникшихъ въ средѣ членовъ реставраціоннаго засѣданія 10 февраля сего года разногласій, дѣло это предполагается обсудить еще разъ въ слѣдующемъ засѣданіи. О днѣ, назначенномъ для этого засѣданія, я почту долгомъ

извѣстить Императорское Московское Археологическое Общество, еслибы Общество пожелало принять въ немъ черезъ своего представителя участіе».

П о с т а н о в л е н о: увѣдомить Комиссію о нижеслѣдующемъ: «Императорское Московское Археологическое Общество, въ отвѣтъ на отношеніе отъ 28 сего февраля за № 665, выражая благодарность Императорской Археологической Комиссіи за приглашеніе представителя Общества принять участіе при обсужденіи въ засѣданіи Императорской Археологической Комиссіи вопроса о переустройствѣ церкви Знаменія, въ Зубовѣ, въ Москвѣ—имѣеть честь сообщить, что всѣ вопросы по сохраненію древнихъ памятниковъ рѣшаются въ засѣданіяхъ Комиссіи Общества, а потому назначеніе представителя въ засѣданіе Императорской Археологической Комиссіи представляется невозможнымъ. Императорское Московское Археологическое Общество имѣеть честь покорнѣйше просить Императорскую Археологическую Комиссію не оставить Общество увѣдомленіемъ о своемъ рѣшеніи по возбужденному вопросу».

3. Слушано отношеніе Смоленскаго губернатора отъ 28 февраля 1903 года за № 12, на имя предсѣдателя Общества, слѣдующаго содержанія:

«На отношеніе Вашего Сіятельства отъ 3-го сего февраля за № 22, имѣю честь сообщить, что на основаніи Высочайше утвержденнаго, въ 27 день декабря 1888 года, положенія Комитета Министровъ, остатки древней крѣпостной стѣны переданы Смоленскою Губернскою Земскою Управой въ вѣдѣніе Комиссіи, утвержденной для охраненія этихъ остатковъ и для приведенія ихъ въ безопасное состояніе. Означенная Комиссія, состоя подѣ предсѣдательствомъ губернатора, со времени ея учрежденія, дѣйствуетъ совершенно законно и руководствуется строго инструкціями и указаніями Императорской Археологической Комиссіи и Техническо-Строительнаго Комитета, при чемъ остатки Смоленской древней крѣпостной стѣны, назначенные къ сохраненію, не разрушались, а наоборотъ были приводимы въ безопасное отъ разрушенія состояніе. Трехсаженная полоса у крѣпостной стѣны съ наружной и внутренней сторонъ ея, не подлежащая къ застройкѣ, не застраивалась никакими постройками въ періодъ существованія Комиссіи; существовавшія до учрежденія Комиссіи строенія остаются до сего времени, такъ какъ для сноса ихъ потребовалось бы отчужденіе, а слѣдовательно и затрата значительныхъ суммъ. Комиссіею строго наблюдается не только за тѣмъ, чтобы эта полоса не застраивалась никакими строеніями, но даже и за тѣмъ, чтобы полоса эта не была занимаема никакими складами или дворами. Я съ своей стороны имѣю честь присовокупить, что будутъ приняты самыя энергичныя, зависящія отъ меня мѣры, къ сохраненію остатковъ Смоленской крѣпостной стѣны во всѣхъ принадлежащихъ ей частяхъ».

«При семъ имѣю честь препроводить заключеніе Императорской Археологической Комиссіи, по Смоленской древней крѣпостной стѣнѣ и докладъ члена ея академика архитектуры П. П. Покрышкина, производившаго осмотръ стѣны въ настоящемъ году. Означенныя замѣчанія Археологической Комиссіи будутъ мною препровождены въ Техническо-Строительный Комитетъ Министерства Внутреннихъ дѣлъ, для полученія отъ него указаній и техническихъ данныхъ относительно дальнѣйшихъ дѣйствій мѣстной Комиссіи. Представленные мнѣ гражданскимъ инженеромъ Володзко общіе планы крѣпостной стѣны, имъ составленные, имѣю честь препроводить Вашему Сіятельству, при чемъ имѣю

честь присовокупить, что съ нынѣшняго лѣта будутъ производиться постепенно самыя подробныя обмѣры всѣхъ частей съ изготовленіемъ детальныхъ фотографическихъ снимковъ, и если окажутся на лицо соотвѣтствующія средства, то Комиссія помѣститъ эти данныя въ отдѣльномъ изданіи.»

При семъ приложены копіи съ бумагъ, упомянутыхъ въ отношеніи.

П о с т а н о в л е н о: благодарить, а рисунки и копіи приложить къ дѣлу.

4. Слушано отношеніе Русскаго Общества любителей фотографіи отъ 3-го марта 1903 года за № 100, слѣдующаго содержанія:

«Русское Общество любителей фотографіи въ г. Москвѣ, желая способствовать запечатлѣнію памятниковъ и замѣчательныхъ зданій Москвы, а по возможности даже и всей Россіи, постановило учредить Комиссію по составленію фотографическаго архива, цѣлью которой было бы фотографированіе таковыхъ зданій, какъ съ природы, такъ и съ имѣющихся неопубликованныхъ снимковъ, и собираніе коллекцій таковыхъ снимковъ. Правленіе Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея сообщило Обществу о своей готовности отвѣсти въ Музеѣ помѣщеніе, обезпечивающее сохраненіе этихъ коллекцій.

«Въ виду желательности потратить трудъ фотографированія и храненія съ возможно большей пользой, Общество любителей фотографіи постановило обратиться къ Императорскому Археологическому Обществу съ покорнѣйшей просьбой оказать ему содѣйствіе путемъ совѣтовъ и указаній, могущихъ руководить при выборѣ матеріаловъ для означенныхъ коллекцій».

П о с т а н о в л е н о: выразить полное сочувствіе предполагаемому дѣлу и сообщить Обществу дѣленіе Москвы между членами на районы и адреса гг. членовъ, прося ихъ оказать Обществу свое содѣйствіе.

343. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 12 марта 1903 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ И. П. Машкова, А. Ф. Мейснеръ, З. И. Иванова, В. И. Сизова и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено прошеніе священника Московской Троице — Голенищевской церкви, отъ 11 марта 1903 года, слѣдующаго содержанія:

«Честь имѣю представить по требованію Вашему общій планъ стѣнныхъ живописныхъ работъ въ придѣлѣ святого мученика Агапія, что при Московской Троицкой, въ Голенищевѣ, церкви, сданныхъ нами священно-служителями вышеозначенной церкви мастеру Художественно-Церковной живописи и иконостасныхъ работъ Василю Ивановичу Колупаеву, имѣющаго мастерскую въ Москвѣ, на 3-й Мѣщанской въ домѣ Барткевичъ, образецъ работъ коего представляется. 1903 года, марта 11 дня».

П о с т а н о в л е н о: просить Н. В. Никитина прибыть въ слѣдующее засѣданіе Комиссіи для разсмотрѣнія присланныхъ рисунковъ.

2. Доложено отношеніе протоіерея Троицкой, въ Поляхъ, церкви, Николая Соловьева, отъ 12-го марта 1903 года, слѣдующаго содержанія:

«Почтениѣйше представляя при семъ на разсмотрѣніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества исправленный архитекторомъ Бори-

сомъ Николаевичемъ Шнаубертъ, согласно отношенію онаго Общества отъ 1-го сего Марта за № 29, проектъ предполагаемыхъ—переустройства перехода отъ церкви къ дому въ Успенской, при домѣ почетныхъ гражданъ Чижовыхъ, церкви,—и подводки фундамента съ починкою сводовъ, честь имѣю покорнѣйше просить Императорское Московское Археологическое Общество, при возвращеніи проекта, сообщить, заключенія, какія послѣдуютъ въ ономъ по означенному проекту, для представленія оныхъ заключеній Московскому Епархіальному Начальству.

П о с т а н о в л е н о: разрѣшить и поручить наблюденіе за исполненіемъ работъ С. У. Соловьеву.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 4 марта 1903 года за № 1725 слѣдующаго содержанія:

«Причтъ и староста Троицкой, села Коледина, церкви, Подольскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ перестроить приписную къ ихъ селу ветхую деревянную колокольню, въ селѣ Бережкахъ, разобравъ ее до основанія.»

Приписная Похвальская церковь съ колокольнею построены неизвѣстно кѣмъ и когда. Зданіемъ деревянные,—ветхи».

П о с т а н о в л е н о: разрѣшить.

4. Доставлены З. И. Ивановымъ исполненныя копіи съ плановъ церкви Иоанна Златоуста въ Рождественскомъ монастырѣ.

П о с т а н о в л е н о: копіи оставить при дѣлахъ Общества, а оригиналь послать игуменіи монастыря.

344. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 19 марта 1903 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ А. И. Кирпичникова, Л. М. Брайловскаго, В. Н. Щепкина, В. И. Сизова, Н. В. Никитина и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе члена Смоленскаго Губернскаго Статистическаго Комитета Орловскаго отъ 16 марта 1903 года слѣдующаго содержанія:

«Въ дополненіе къ сообщенію моему отъ 14 декабря 1902 года о состояніи развалинъ Смоленскаго Борисоглѣбскаго монастыря и необходимости возстановленія Борисоглѣбскаго храма, считаю долгомъ присоединить нижеслѣдующее:

1. Вопросъ о возстановленіи Борисоглѣбскаго храма поднимался еще въ 1885 году при преосвященномъ Смоленскомъ, епископѣ Несторѣ, послѣ раскопокъ на развалинахъ, произведенныхъ покойнымъ предсѣдателемъ Археологическаго Общества.

Вторично онъ былъ возбужденъ при преосвященномъ епископѣ Гуріи, по поводу мнѣнія о перенесеніи мощей св. мучениковъ Бориса и Глѣба изъ Вышгорода на Смядынь.

Наконецъ въ 1897 году, при преосвященномъ Никонорѣ, по поводу того же мнѣнія, подробно изложеннаго и обоснованнаго мѣстнымъ археологомъ С. П. Писаревымъ въ его брошюрѣ: «Было ли перенесеніе мощей св. мучениковъ Бориса и Глѣба изъ Вышгорода на Смядынь?»—дѣлу о возстановленіи Борисоглѣбскаго храма былъ данъ офиціальныи ходъ. По порученію Преосвященнаго Никанора было опредѣлено количество земли, необходимой подъ новый

храмъ, сдѣланъ запросъ въ редакцію Церковнаго Вѣстника о способѣ отчужденія земли, найденъ былъ благотворитель, владѣлецъ кирпичнаго завода, согласившійся выстроить храмъ на свой счетъ, сдѣлано приглашеніе къ участию въ дѣлѣ г. командиру Софійскаго полка, и наконецъ, причтомъ Свирской церкви полученъ былъ указъ Епархіальнаго Начальства на начало постройки на Смядыни храма.

Предполагалось приспособить новый храмъ для нуждъ военнаго вѣдомства, но такъ какъ командиръ полка не далъ отвѣта на сдѣланное ему приглашеніе (въ іюлѣ 1898 г.), то указанный благотворитель, не видя прямой цѣли устройства новаго храма въ небольшомъ Свирскомъ приходѣ, уклонился отъ исполненія своего обѣщанія.

Вскорѣ преосвященный Никаноръ, основавшій въ Смоленскѣ Церковно-Археологическій комитетъ и музей, былъ переведенъ въ Орель, и дѣло о возобновленіи Смядынскаго храма заглохло самой собой.

2) Въ настоящее время военное вѣдомство предполагаетъ перевести Нарвскій полкъ изъ Свирскихъ казармъ въ другое мѣсто, но Софійскій полкъ остается въ прежнихъ казармахъ, возлѣ самаго Борисоглѣбскаго храма. Если такъ, то не встрѣчается надобности въ увеличеніи размѣровъ новаго храма, сравнительно съ древнимъ.

3) Изъ донесенія Свирскаго причта С. П. Писареву, по поводу запроса къ послѣднему г. смоленскаго губернатора, отъ 3-го февраля 1903 года, усматривается, что возлѣ новаго храма желательно было бы устройство кладбища, которое, по словамъ донесенія, будетъ служить источникомъ средствъ для поддержанія и украшенія храма изъ суммъ, поступающихъ за погребеніе умершихъ на этомъ кладбищѣ. Слѣдуетъ также замѣтить, что Свирское кладбище, одно изъ трехъ существующихъ въ городѣ кладбищъ, становится уже тѣсно, а вслѣдствіе разростанія города, оно въ настоящее время оказывается уже не внѣ города, а въ чертѣ городскихъ построекъ. Борисоглѣбское кладбище явилось бы, такимъ образомъ необходимымъ дополненіемъ къ Свирскому, и самый храмъ Борисоглѣбскій, если бы Военное Вѣдомство не захотѣло бы воспользоваться имъ, могъ бы существовать, какъ приписной къ Свирскому, причемъ причтъ послѣдняго могъ бы совершать тамъ въ опредѣленные дни богослуженіе, а 5 сентября (день убіенія св. Глѣба), 24 іюля (день памяти святыхъ братьевъ) и 11 августа (перенесеніе мощей изъ Вышгорода на Смядынь) устраивать къ этому храму крестные ходы. Такимъ путемъ можетъ быть разрѣшенъ вопросъ о причтѣ для новаго храма и о средствахъ къ его содержанію, служившихъ доселѣ немаловажнымъ тормазомъ въ дѣлѣ возстановленія Смядынскаго храма.

4) Благотворитель, желавшій выстроить на свой счетъ новый храмъ, владѣлецъ двухъ крупнѣйшихъ въ Смоленскѣ кирпичныхъ заводовъ, Тарасъ Ефимовичъ Игнатьевъ, живетъ въ Смоленскѣ и въ настоящее время. Съ нимъ можно бы завести сношенія, но для успѣха дѣла представлялось бы необходимымъ заручиться со стороны Археологическаго Общества и Епархіальной власти обѣщаніемъ исходатайствовать ему, въ случаѣ его согласія на постройку храма, обычную въ такихъ обстоятельствахъ награду.

5) Владѣлецъ Борисоглѣбскихъ развалинъ г. Колпинскій приобрѣлъ здѣсь землю покупкой. Ему предлагали за нее (за 6 десятинъ) 15 тысячъ рублей, но такъ какъ мѣсто подъ развалинами не приноситъ ему пользы, то быть мо-

жетъ онъ согласится отдать его даромъ съ условіемъ оплатить лишь то количество земли, которое необходимо взять изъ-подъ огорода. Принимая во вниманіе, что съ устройствомъ здѣсь храма земля его повысится въ цѣнѣ, можно думать, что ему не будетъ причины требовать преувеличенную сумму.

6) Въ заключеніе, прилагая при семъ сдѣланную мною фотографію съ развалинъ (внутренность дьяконника) и копию вида Борисоглѣбскаго храма съ рисунка осады Смоленска 1633 года (Гондіуса), имѣю честь предложить Обществу свои посильныя услуги по наведенію различныхъ справокъ и доставленію необходимыхъ свѣдѣній и сообщенію по данному дѣлу, весьма меня интересующему».

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію и просить г. предсѣдателя снестись съ Смоленскимъ губернаторомъ по настоящему дѣлу.

2) Рассмотрѣвъ проектъ росписи Троицко-Голенищевской церкви.

П о с т а н о в л е н о: а) просить Н. В. Никитина, изъявившаго согласіе принять на себя наблюденіе за росписью, осмотрѣть храмъ и сообщить Обществу о результатѣ.

б) Сообщить настоятелю церкви о назначеніи Н. В. Никитина.

3) Доложена выписка изъ газеты «Московскія Вѣдомости» отъ 16 марта 1903 года слѣдующаго содержанія: Определеніями Святѣйшаго Синода постановлено: Въ цѣляхъ упорядоченія способовъ охраненія памятниковъ церковной древности въ монастыряхъ и церквахъ Имперіи, въ Московской Патріаршей библіотекѣ сосредоточить копии описей ризницъ монастырей и церквей, гдѣ осталась еще старина, причемъ на мѣстахъ описи современныхъ ризницъ должны быть выдѣлены отъ описей древнихъ вещей; при составленіи копій описи предметовъ старины сдѣлать провѣрку ихъ особыми комиссіями. Все включенное въ эту опись не можетъ быть отчуждаемо безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

345. Протоколъ засѣданія комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 26 марта 1903 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ З. И. Иванова, Н. С. Курдюкова, И. П. Машкова и секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено словесное заявленіе инженеръ-механика Дмитрія Лазаревича Бедрицкаго о храмѣ св. Стефана Махрицкаго чудотворца, въ Махрицкомъ монастырѣ, который былъ осмотрѣвъ членами комиссіи Ѳ. Ѳ. Горностаевымъ и З. И. Ивановымъ въ февралѣ 1901 года, о чемъ ими былъ представленъ подробный докладъ. Въ настоящее время г. Бедрицкій по порученію архимандрита монастыря представилъ на рассмотрѣніе Общества проектъ новой постройки, при осуществленіи которой уничтожается древняя колокольня, указанная въ вышеприведенномъ докладѣ гг. членовъ комиссіи.

П о с т а н о в л е н о: сообщить г. Бедрицкому и архимандриту монастыря, что сломка древней колокольни допущена быть не можетъ и, кромѣ того, что представленный проектъ является несоотвѣтствующимъ мѣсту, какъ неудовлетворительный въ художественномъ отношеніи.

Древности, т. XXI, в. 2.

2. Доложено отношеніе Штаба Московскаго Военнаго Округа отъ 23 марта 1903 года за № 4949 слѣдующаго содержанія:

«По встрѣтившейся надобности прошу Императорское Московское Археологическое Общество препроводить для временнаго пользованія въ Штабъ Округа детальныя чертежи упраздненной Воскресенской церкви, что въ Крутицкихъ казармахъ».

П о с т а н о в л е н о: послать чертежи на калькахъ, съ просьбою возвратить ихъ по минованіи надобности.

3. Доложено отношеніе Владимірской губернской Ученой Архивной Комиссіи, отъ 22 марта за № 49, слѣдующаго содержанія:

«Церковный староста въ Гавриловскомъ посадѣ Суздальскаго уѣзда, Владимірской губерніи, посада, издавна извѣстнаго въ исторіи Государственнаго Коннозаводства, побуждаемый интересами, ничего общаго съ задачами археологіи не имѣющими, успѣлъ добиться согласія церковнаго причта, хотя и противъ его желанія, какъ заявляетъ настоятель это причта, чтобы существующую въ настоящее время при церкви колокольню сломать и на мѣстѣ ея поставить новую. Означенная колокольня шатровая, построена, насколько извѣстно въ 1702 году, по осмотрѣ ея нѣкоторыми изъ членовъ Владимірской Архивной Комиссіи, оказалось вполне крѣпкою, хорошо сохранившеюся; эта колокольня является въ Гавриловскомъ посадѣ единственнымъ памятникомъ старины, который при поддержкѣ можетъ существовать многіе годы.

«Вопросъ о перестройкѣ колокольни изъ мѣстной Духовной Консисторіи переданъ въ строительное отдѣленіе Владимірскаго Губернскаго Правленія и этимъ послѣднимъ въ настоящее время переданъ на разрѣшеніе Археологическаго Общества. При дѣлѣ приложена фотографія.

«Доводя все вышеизложенное до свѣдѣнія Археологическаго Общества Владимірская Ученая Комиссія имѣетъ честь просить Археологическое Общество о зависящемъ съ его стороны распоряженіи, чтобы старинная въ Гавриловскомъ посадѣ колокольня сохранена была въ ея древнемъ видѣ».

Вмѣстѣ съ тѣмъ доложено отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 20 марта 1903 года за № 329 слѣдующаго содержанія.

«Препровождая при семъ на разсмотрѣніе и заключеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества проектъ и планъ на предполагаемую перестройку колокольни въ Гавриловскомъ посадѣ, Суздальскаго уѣзда, построенной въ 1702 году, вмѣстѣ съ приложенными къ нимъ пояснительною запискою и фотографическимъ снимкомъ, существующей колокольни и двухъ храмовъ, — имѣю честь покорнѣйше просить Императорское Археологическое Общество не оставить меня увѣдомленіемъ съ возвращеніемъ проекта плана и пояснительной записки о его заключеніи».

При послѣднемъ отношеніи приложены: 1) фотографіи существующей колокольни, 2) проектъ новой колокольни, съ пояснительной запиской, опровергающей прочность фундамента и стѣнъ существующей колокольни.

П о с т а н о в л е н о: 1) благодарить Архивную Комиссію за сообщеніе, которое принять къ свѣдѣнію и увѣдомить комиссію, что Общество на запросъ Владимірскаго губернатора о перестройкѣ колокольни отказывается. Вмѣстѣ съ тѣмъ просить Архивную Комиссію если возможно, прислать фотографію колокольни по возможности въ болѣе крупномъ масштабѣ для изданія.

2) Увѣдомить Владимірскаго губернатора, что въ виду археологическаго интереса и красоты колокольни Общество не можетъ дать согласія на ея перестройку и просить обратить особенное вниманіе на сохраненіе выдающагося памятника древней русской архитектуры.

3) При печатаніи протоколовъ въ «Древностяхъ», помѣстить снимокъ древней колокольни; проектъ новой колокольни возвратить.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консистоіи отъ 20 марта 1903 года за № 2277 слѣдующаго содержанія:

Причтъ и староста Смоленской, села Константинова, церкви, Подольскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ устроить духовую печь. Означенная церковь построена когда и кѣмъ — неизвѣстно, зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

П о с т а н о в л е н о: разрѣшить.

5. Доложено отношеніе Муромскаго Городскаго Общественнаго Управленія отъ 24 марта за № 493 слѣдующаго содержанія:

«Г. Владимірскій Губернаторъ препроводилъ въ Городскую Управу копию съ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта по вопросу о поддержаніи древней Космодамианской церкви въ городѣ Муромѣ, Владимірскаго губерніи. Государственный Совѣтъ при разрѣшеніи этого дѣла нашель, что необходимо имѣть въ виду не только городовое положеніе, но и Высочайше утвержденное 31 марта 1836 года, положеніе Комитета Министровъ (п. с. з. № 2045), согласно буквальному смыслу коего издержки на исправленіе и поддержаніе древнихъ зданій обращаются на счетъ городовъ, въ которыхъ тѣ зданія находятся и единственно при недостаточности городскихъ суммъ — на Государственное Казначейство, но въсемъ послѣднемъ случаѣ, не иначе, какъ по предварительномъ представленіи плановъ и смѣтъ и испрошеній всякій разъ на отпускъ потребной суммы—Высочайшаго разрѣшенія.

Въ виду мнѣнія Государственнаго Совѣта Муромская Городская Дума постановила: чтобы Управа вошла съ просьбой въ Археологическое Общество о назначеніи архитектора для составленія плана и смѣты для возстановленія древней Космодамианской церкви».

П о с т а н о в л е н о: навести справки по настоящему дѣлу въ дѣлахъ Общества къ слѣдующему засѣданію.

6. Доложено отношеніе Бессарабской Ученой Архивной Комиссіи отъ 14 марта 1903 года слѣдующаго содержанія:

«Строительное Отдѣленіе Бессарабскаго Губернскаго Правленія, согласно резолюціи г. Бессарабскаго Губернатора отъ 5 сего марта, препроводило Бессарабской Ученой Архивной Комиссіи подлинный рапортъ губернскаго инженера Асвадунова, заключающій въ себѣ данныя о результатѣ произведеннаго имъ осмотра Св. Дмитріевскаго собора, въ г. Оргѣвѣ.

«Прилагая при семъ точную копию сего рапорта, Бессарабская Ученая Архивная Комиссія имѣетъ честь покорнѣйше просить Императорское Московское Археологическое Общество дать свой отзывъ о возможности или невозможности капитальнаго ремонта означеннаго собора, дабы Комиссія могла увѣдомить о томъ Комитетъ по капитальному ремонту Оргѣвскаго собора».

При отношеніи приложенъ слѣдующій рапортъ губернскаго инженера отъ 25 февраля 1903 года за № 5:

«Вслѣдствіе предложенія Губернскаго Правленія, 20 сего февраля, въ присутствіи предсѣдателя Комиссіи по ремонту Св. Дмитріевскаго собора въ городѣ Оргѣвѣ, старосты того собора и священника, я осмотрѣлъ названный соборъ съ цѣлю опредѣленія возможности расширенія его безъ измѣненія архитектуры, а также опредѣленія состоянія его въ техническомъ отношеніи въ виду появившихся трещинъ на аркахъ, поддерживающихъ куполь собора, причѣмъ нашелъ: зданіе собора каменное, имѣетъ форму, какъ показано на схематическомъ планѣ прямоугольную съ закругленіемъ алтарной части; входъ сбоку; съ правой стороны имѣется пристройка—ризница; эта послѣдняя пристройка по характеру новая; въ соборѣ имѣется два темныхъ купола, а надъ входомъ въ соборъ колокольня. Иконостасъ въ соборѣ совершенно сгнилъ и угрожаетъ паденіемъ. Вся постройка, за исключеніемъ ризницы, по характеру старинная, но по моему мнѣнію въ архитектурномъ и археологическомъ отношеніяхъ не представляетъ интереса.

«Такъ какъ въ соборѣ служба продолжается, то я не нашелъ возможнымъ отбивать штукатурку для изслѣдованія и находенія живописи подъ штукатуркою, при томъ я себя въ этомъ не считаю компетентнымъ.

«Что касается трещинъ на аркахъ, поддерживающихъ куполь, то таковыя въ настоящее время незначительны и опасности не представляютъ; я полагаю пока ихъ можно задѣлать цементнымъ растворомъ и затѣмъ слѣдить за дальнѣйшимъ появленіемъ ихъ. Въ отношеніи возможности расширенія собора я долженъ сказать слѣдующее: соборъ дѣйствительно слишкомъ маленькій и желательно было бы его расширить, но расширеніе его возможно, пристроивъ къ нему крылья, въ видѣ креста, а также удлинивъ его, какъ показано на схемѣ; но такое расширеніе равносильно совершенной перестройкѣ его, такъ какъ, при пристройкѣ крыльевъ боковыхъ арокъ нельзя будетъ сохранить и вмѣстѣ съ ними придется снять и куполь.

«Такимъ образомъ для расширенія собора придется его совершенно перестроить и соборъ тѣмъ не менѣе получится низенькій, такъ какъ въ настоящее время имѣетъ онъ очень небольшую высоту, а расходъ потребуетъ большой.

«Въ виду этого я полагаю болѣе было бы рациональнымъ соборъ этотъ оставить безъ капитальнаго ремонта, и вмѣстѣ съ тѣмъ озаботиться о постройкѣ новаго собора.

«Если же допустить частичный ремонтъ, то необходимо теперь же задѣлать цементнымъ растворомъ имѣющіяся трещины на аркахъ, сдѣлать новый иконостасъ, настлатъ новый полъ, сдѣлать съ лѣвой стороны пристройку, подобно ризницѣ, устроить печи для отопленія, сдѣлать перетирку и побѣлку всего собора и наконецъ исправить гонтовую крышу.

«Такой необходимый ремонтъ также обойдется не мало. Если же Общество непременно желаетъ расширить его, то необходимо представить планъ собора въ настоящемъ видѣ, а также проектъ его расширенія и въ виду возникшаго вопроса объ археологическомъ значеніи его, планы эти препроводить для разсмотрѣнія въ Министерствѣ».

П о с т а н о в л е н о: сообщить Комиссіи, что Общество раздѣляетъ мнѣніе Губернскаго Инженера, изложенное въ его рапортѣ относительно капитальнаго ремонта существующаго собора въ настоящемъ его видѣ; но безъ какихъ-либо новыхъ пристроекъ и измѣненій формъ храма.

7. Доложено заявленіе С. М. Волнухина о выдачѣ ему 2000 р. въ счетъ суммы за исполняемую имъ фигуру первопечатника Ивана Федорова.

П о с т а н о в л е н о: выдать просимую сумму.

346. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 16 апрѣля 1903 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ Н. В. Никитина, К. М. Быковскаго, З. И. Иванова, Н. С. Курдюкова, А. Ф. Мейснеръ и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Слушанъ докладъ Н. В. Никитина объ осмотрѣ имъ Троицкой, въ подмосковномъ селѣ Голенищевѣ, церкви, въ которомъ онъ подробно изложилъ, какъ историческія данныя, относящіяся къ храму, такъ и свѣдѣнія, касающіяся до его архитектурныхъ особенностей. При этомъ докладчикъ привелъ выдержки изъ описанія храма, сдѣланнаго въ 1859 году И. М. Снегиревымъ, указавъ подробно, какія съ того времени произошли измѣненія какъ внутри, такъ и снаружи храма. Н. В. Никитинъ указалъ на желательность открытѣя оконъ въ шатрѣ храма и на необходимость наблюденія за реставраціей древнихъ иконъ.

П о с т а н о в л е н о: докладъ Н. В. Никитина приложить къ дѣламъ Троицкой, въ Голенищевѣ, церкви и осмотрѣть храмъ на мѣстѣ для рѣшенія вопроса, не окажется ли возможнымъ при настоящихъ работахъ въ храмѣ возстановить и древнія окна.

347. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 23 апрѣля 1903 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ Н. В. Никитина, З. И. Иванова и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Открывая засѣданіе Предсѣдатель сообщилъ о кончинѣ члена Комиссіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества В. А. Гамбурцева и предложилъ почтить память его вставаніемъ.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 24 марта 1903 года за № 2334 слѣдующаго содержанія:

Причѣтъ, староста и прихожане Троицкой, села Троицкаго-Шереметьева, церкви, Московскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ возобновить въ Троицкой церкви, въ нижнемъ тепломъ этажѣ иконостасъ, почернѣвшій отъ сырости, и оставшуюся на немъ рѣзьбу, окрасивъ его снова, позолоту прочистить, а рѣзьбу снова позолотить, а также почернѣвшую стѣнную живопись вновь возобновить и пройти новыми свѣтлыми колерами. Означенная церковь построена когда и кѣмъ,—неизвѣстно. Зданіемъ каменная, двухъ-этажная, съ каменною же колокольнею.

П о с т а н о в л е н о: просить прислать фотографическіе снимки церкви.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 24 марта 1903 года за № 2330 слѣдующаго содержанія:

Причѣтъ и Староста Московской Николаевской, въ Воробинѣ, церкви, про-

сять разрѣшить имъ произвести слѣдующія работы: вновь устроить въ обѣихъ частяхъ храма отопленіе отъ одной духовой печи, а прежнія печи сломать, устроить новыя колоды, рамы и двери въ холодной церкви, иконостасъ въ главной части храма возобновить и вызолотить, живопись на иконахъ и на стѣнахъ промыть и исправить, а фонъ на иконахъ перезолотить, арку въ проходѣ изъ теплой церкви въ холодную расширить; означенная церковь построена въ 1693 году, зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

П о с т а н о в л е н о: назначить осмотръ храма въ субботу 26 апрѣля въ 2^{1/2} часа дня.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консistorіи отъ 24 марта 1903 года за № 2333 слѣдующаго содержанія:

Причтъ, церковный староста и представители отъ прихожанъ Христорожественской, села Осташкова, церкви, Московскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ произвести въ двухъ придѣлахъ трапезной части храма во имя Святителя и чудотворца Николая и Св. Пророка Божія Или слѣдующія работы: замѣнъ старыхъ обветшавшихъ иконостасовъ по представленному ими рисунку сдѣлать новыя и вызолотить ихъ, живопись въ иконостасахъ на однѣхъ иконахъ исправить, на другихъ возобновить; оштукатурить внутреннія стѣны означенной части храма и расписать ихъ. Означенная церковь построена когда и кѣмъ—неизвѣстно. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

П о с т а н о в л е н о: просить представить фотографическіе снимки со стараго иконостаса и просить З. И. Иванова навести справки по изслѣдованію Холмогорова и въ метрикахъ Академіи художествъ о времени постройки церкви.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консistorіи отъ 18 апрѣля 1903 года за № 2917 слѣдующаго содержанія:

Причтъ и староста Московской Николаевской, въ Плотникахъ, церкви. Пречистенскаго сорока, просятъ, вслѣдствіе крайней узости тротуара передъ входомъ въ ихъ церковь, дозволить имъ устроить входы съ боковъ выступа колокольни, съ устройствомъ надъ ними желѣзныхъ зонтовъ, не задѣлывая прежняго входа, оставивъ его, какъ запасной. Передѣлать пристройку для входа въ подвалъ по стѣнѣ храма, не загораживая существующаго окна въ подвалѣ. Означенная церковь построена въ 1677 году, кѣмъ—неизвѣстно.

П о с т а н о в л е н о: просить А. Ф. Мейснера осмотрѣть церковь и дать свое заключеніе.

6. Доложено отношеніе Московской Духовной Консistorіи отъ 13 апрѣля 1903 года за № 2770 слѣдующаго содержанія:

Препровождая при семъ планы въ 1 экз. на одномъ листѣ на устройство придѣла во имя Св. Θεодосія Черниговскаго, въ Богоявленскомъ монастырѣ, Консistorія покорнѣйше проситъ Археологическое Общество увѣдомить оную—не встрѣчается ли препятствій къ производству работъ.

П о с т а н о в л е н о: просить С. У. Соловьева осмотрѣть и дать заключеніе.

7. Доложено отношеніе Смоленскаго Епископа отъ 18 апрѣля 1903 года за № 225 слѣдующаго содержанія:

«Вблизи Смоленска, на берегу высохшей рѣчки Смядыни, находятся развалины древнѣйшаго въ Смоленскѣ Борисоглѣбскаго монастыря и его храма, устроеннаго въ 1145 году великимъ княземъ Ростиславомъ Мстиславичемъ на мѣстѣ первоначальнаго погребенія св. мученика князя Глѣба Владиміровича.

«Расположенные во владѣніи частнаго лица, развалины этого храма ничѣмъ не ограждены и подвергаются изъ года въ годъ кощунственному поруганію, служа мѣстомъ свалки всякаго рода нечистотъ.

«Какъ извѣстно и Смоленскія Епархіальныя власти, и ревнители мѣстной церковной старины неоднократно возбуждали вопросъ объ огражденіи священныхъ развалинъ храма отъ дальнѣйшаго недостойнаго ими пользованія устройствомъ часовни или храма. Но недостатокъ средствъ и другія причины препятствовали осуществленію этого дѣла.

«Между тѣмъ останки храма все болѣе и болѣе разрушаются и есть опасеніе, что они скоро дойдутъ до полнаго уничтоженія, такъ-какъ, находясь среди огорода, по хозяйственнымъ расчетамъ лишь мѣшаютъ и хозяину этого мѣста и его арендатору.

«Священные воспоминанія, связанныя съ мѣстомъ Борисоглѣбскаго монастыря и его храма, а равно и историческое значеніе этого мѣста побуждаютъ меня просить Московское Археологическое Общество, не найдетъ ли оно благовременнымъ принять мѣры для огражденія неприкосновенности святости мѣста, каковыя, какъ наиболѣе цѣлесообразными могли бы быть.

«1) Изъятіе бывшаго Борисоглѣбскаго монастыря и храма изъ частнаго владѣнія путемъ покупки или отчужденія и 2) возстановленіе Борисоглѣбскаго монастыря въ томъ видѣ и размѣрахъ, какіе онъ имѣлъ въ древности.

«Средства по осуществленію благого предпріятія возможно было бы собрать путемъ общенародной подписки, какъ это имѣло мѣсто при возстановленіи нѣкоторыхъ древне-русскихъ храмовъ въ различныхъ епархіяхъ».

П о с т а н о в л е н о: сообщить епископу, что по вопросу объ отчужденіи Общество вошло съ ходатайствомъ къ Смоленскому губернатору отъ 3 февраля 1903 года за № 23.

8. По вопросу о реставраціи Козмо-Даміанской, въ Муромѣ, церкви, возбужденному Муромской Городской Управой, постановлено—поручить З. И. Иванову осмотрѣть развалины храма и дать свое заключеніе, и если будетъ возможность—произвести обмѣры.

9. Доложено прошеніе причта Московской Николаевской, въ Драчахъ, церкви, слѣдующаго содержанія:

Имѣемъ честь покорнѣйше просить Археологическое Общество не найдетъ ли оно возможнымъ разрѣшить намъ распространеніе арки въ западной стѣнѣ нашего храма, уже расширенной ранѣе—въ 1885 году, согласно вновь выведенныхъ арокъ, примыкающихъ къ древнему храму.

П о с т а н о в л е н о: назначить осмотръ въ понедѣльникъ 28 апрѣля 1903 года, въ 12 час. дня.

10. Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 27 марта 1903 года за № 358 слѣдующаго содержанія:

Препровождая при семъ на разсмотрѣніе и заключеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества проектъ, смѣту и пояснительную записку на предполагаемую перестройку каменной церкви въ Свято-Озерской пустынѣ, Гороховецкаго уѣзда, построенной въ 1781 году, вмѣстѣ съ фотографическимъ снимкомъ съ этой церкви, имѣю честь покорнѣйше просить о по слѣдующемъ, не оставить меня увѣдомленіемъ, съ возвращеніемъ проекта, смѣты и пояснительной записки:

П о с т а н о в л е н о: просить о высылкѣ фотографіи колокольни.

Вмѣстѣ съ тѣмъ просить З. И. Иванова и И. П. Машкова осмотрѣть храмъ и дать свое заключеніе.

11. Доложено отношеніе причта церкви села Кая, Слободского уѣзда, Вятской епархіи, отъ 14 марта 1906 года за № 32 слѣдующаго еодержанія:

Вслѣдствіе отношенія Московскаго Археологическаго Общества отъ 30 іюня 1898 года за № 912, имѣемъ честь при семъ представить въ Общество фотографію внѣшняго и внутренняго видовъ съ ветхаго деревяннаго собора въ селѣ Кая и всепокорнѣйше снова осмѣливаемся просить Археологическое Общество, не найдетъ-ли оно возможнымъ принять Кайскій соборъ на свое попеченіе и тѣмъ сохранить его отъ совершеннаго разоренія, такъ какъ прихожане Кайскаго села не въ силахъ оказать помощи къ поддержанію онаго— по бѣдности своей.

П о с т а н о в л е н о: сообщить епископу Вятскому о возбужденномъ ходатайствѣ и обратить его вниманіе на значеніе памятника въ археологическомъ отношеніи.

12. Доложено отношеніе Архангельской Духовной Консistorіи отъ 24 марта 1904 года за № 3845 слѣдующаго содержания:

Вслѣдствіе отношенія отъ 8 августа 1902 года за № 119 Духовная Консistorія въ дополненіе къ отношенію своему отъ 2 того же августа за № 8500, имѣетъ честь препроводить при семъ въ Императорское Московское Археологическое Общество два фотографическихъ снимка со стѣны вмѣстѣ съ иконостасомъ Климентовской церкви, Кожскаго прихода, Онежскаго уѣзда, необходимые Обществу для рѣшенія вопроса о предполагаемыхъ въ церкви передѣлкахъ и покорнѣйше просить о послѣдующемъ увѣдомить Консistorію, съ возвращеніемъ плана церкви.

П о с т а н о в л е н о: разрѣшить сдѣлать 2 отверстия въ стѣнѣ изъ трапезной въ храмъ, какъ указано на проектѣ, присланномъ при отношеніи отъ 8 августа 1902 года за № 119. Съ проекта снять кальки.

13. Разсмотрѣнъ проектъ перестройки церкви Іоанна Златоуста въ Рождественскомъ монастырѣ въ Москвѣ присланный вслѣдствіе отношенія Общества отъ 24 января 1903 года за № 18.

П о с т а н о в л е н о: сообщить, что къ исполненію представленнаго проекта, со стороны Общества, препятствій не встрѣчается, о чемъ и сдѣлать соотвѣтствующія надписи на всѣхъ чертежахъ.

14. Слушанъ докладъ Н. В. Никитина о томъ, что иконы изъ Троице-Голенищевской церкви находятся у иконописца В. И. Колупаева для отчистки и поправокъ.

П о с т а н о в л е н о: назначить осмотръ иконъ въ понедѣльникъ 28 апрѣля въ 2 часа дня, просить Н. В. Щепкина, В. И. Сизова, А. И. Кирпичникова, А. М. Васнецова и И. С. Остроухова осмотрѣть иконы у Колупаева и сообщить о результатѣ осмотра.

15. П о с т а н о в л е н о: назначить поѣздку въ Спасо-Евфиміевъ монастырь въ Суздаль на 6 мая, выхавъ изъ Москвы 5 мая вечеромъ. Просить принять участіе въ поѣздкѣ З. И. Иванова, И. П. Машкова и А. М. Васнецова.

16. По вопросу о поѣздкѣ въ Козелецъ п о с т а н о в л е н о: просить К. М. Быковскаго осмотрѣть соборъ и дать свое заключеніе.

348. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 30 апрѣля 1903 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ А. М. Васнецова, З. И. Иванова, Н. В. Никитина, Н. С. Курдюкова и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе Благочиннаго Московскихъ придворныхъ соборовъ и церквей отъ 29 апрѣля 1903 г. за № 54 слѣдующаго содержанія:

«Въ Московскомъ Придворномъ Архангельскомъ соборѣ чугунныя плиты пола по мѣстамъ искривились или даже поломались, а главное,—покрывающіе полъ ковры-маты вбираютъ въ себя огромное количество пыли, которая затѣмъ поднимается и садится на иконы, гробницы и стѣнопись.

«Предполагается чугунный полъ въ соборѣ, сдѣланный уже въ новое время и не представляющій ничего особеннаго по формату и рисунку плитъ, замѣнить разноцвѣтными, въ разныхъ отдѣленіяхъ собора, каменными плитками, которыхъ и не нужно будетъ сплошь покрывать матами. Представляя при семъ планъ устройства такого пола въ Архангельскомъ соборѣ, съ объяснительною запискою архитектора, почтительнѣйше усердно прошу Археологическое Общество дать мнѣ съ своей стороны отвѣтъ, не находятъ ли оно какихъ-либо къ тому препятствій».

П о с т а н о в л е н о: сообщить о. благочинному, что упоминаемая въ отношеніи пояснительная записка архитектора не приложена, а лишь только пояснительная записка и чертежъ технической конторы, исполняющей подрядъ по настилкѣ половъ. Изъ приложеннаго же чертежа видно, что предполагаемые полы совершенно неумѣстны для Архангельскаго собора — усыпальницы русскихъ царей, такъ какъ подобныя полы преимущественно настилаются въ баняхъ, операціонныхъ залахъ, вестибюляхъ, гостинницахъ и т. п.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 25 апрѣля 1903 г. за № 3129 слѣдующаго содержанія:

Препровождая при семъ планы въ 2 экземплярахъ на 2 листахъ на переустройство часовни въ Знаменскомъ монастырѣ, Московская Духовная Консисторія покорнѣйше проситъ увѣдомить оную, нѣтъ ли препятствій къ переустройству означенной часовни.

П о с т а н о в л е н о: разрѣшить.

3. Доложено отношеніе Калужской Духовной Консисторіи отъ 22 апрѣля 1903 г. за № 5282 слѣдующаго содержанія:

Духовная Консисторія покорнѣйше проситъ Археологическое Общество увѣдомить ее въ дополненіе къ отношенію сего Общества отъ 12 марта 1902 г. за № 28 относительно осмотра членами Общества древней церкви въ селѣ Пушиловѣ.

П о с т а н о в л е н о: просить Ѳ. Ѳ. Горностаева исполнить по возможности скорѣе поуученіе объ осмотрѣ церкви.

4. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи отъ 22 апрѣля 1903 г. за № 3958, съ фотографіями древняго иконостаса села Флориць, Покровскаго уѣзда и маршрутъ поѣздки въ село.

П о с т а н о в л е н о: предложить существующій иконостасъ реставрировать въ виду его художественнаго интереса и древности. Кромѣ того просить выслать въ Общество одну изъ древнихъ иконъ для выясненія наилучшаго способа для реставраціи иконъ, представляющихъ, судя по фотографіямъ, археологическій интересъ.

Древности, т. XXI, в. 2.



5. Доложено отношеніе Московскаго губернатора отъ 28 апрѣля 1903 г. за № 1632 слѣдующаго содержанія:

Вслѣдствіе отношенія отъ 20 декабря 1902 г. за № 189 имѣю честь препроводить при семъ въ Археологическое Общество представленный мнѣ нынѣ Московскимъ городскимъ головою проектъ устройства новыхъ воротъ въ Китайской стѣнѣ между Старой и Варварской площадями, покорнѣйше прося сообщить мнѣ по сему проекту съ возвращеніемъ его, надлежащее заключеніе.

П о с т а н о в л е н о: сообщить, что, не входя въ разсмотрѣніе неудобства, проектируемаго въѣзда отъ воротъ къ линіи конно-желѣзной дороги, Императорское Московское Археологическое Общество не встрѣчаетъ препятствій къ устройству воротъ въ Китайской стѣнѣ, согласно проекта.

6. А. М. Васнецовъ заявилъ, что разрѣшенныя Обществомъ работы въ с. Спасо-Чигасской церкви—окончены.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

7. Доложено объ осмотрѣ церкви св. Николая, въ Воробинѣ, въ которомъ приняли участіе К. М. Быковскій, З. И. Ивановъ, Ѳ. Ѳ. Горностаевъ.

П о с т а н о в л е н о: на основаніи осмотра работы разрѣшить.

8. Доложено объ осмотрѣ церкви св. Николая, въ Драчахъ, въ которомъ приняли участіе К. М. Быковскій, З. И. Ивановъ, И. П. Машковъ, Н. С. Курдюковъ.

П о с т а н о в л е н о: просимыя работы разрѣшить и вмѣстѣ съ тѣмъ сообщить причту, что Общество не находитъ возможнымъ обращеніе древней церкви въ алтарь, такъ какъ древній храмъ при этомъ потерялъ бы свое значеніе, причемъ, находя производимую реставрацію наружныхъ частей вполнѣ правильной,—обратить вниманіе причта и старосты, что реставрація должна быть поставлена на первую очередь по производству работъ.

349. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 7 мая 1903 года подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи г.г. членовъ К. М. Быковскаго, Н. В. Никитина, И. П. Машкова, Ѳ. Ѳ. Горностаева, З. И. Иванова и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Слушано словесное заявленіе С. У. Соловьева объ предполагаемыхъ работахъ въ палаткѣ Московскаго Успенскаго собора и необходимости вслѣдствіе этого осмотра.

П о с т а н о в л е н о: поручить С. У. Соловьеву и З. И. Иванову произвести осмотръ и дать свое заключеніе.

3. Слушано словесное заявленіе И. П. Машкова о предположенной переделкѣ деревянной надпрестольной сѣни Смоленскаго собора Ново-дѣвичьяго монастыря, причемъ намѣчена замѣна существующихъ колонокъ новыми.

П о с т а н о в л е н о: увѣдомить игуменію и архитектора Радіонова, что Общество не можетъ дать свое согласіе на замѣну существующихъ древнихъ новыми, причемъ какъ окраска, такъ и позолота сѣни должны остаться въ древнемъ видѣ.

4. Доложено отношеніе Временнаго Строительнаго Комитета по ремонту

и реставраціи церкви Св. Іоанна Предтечи въ г. Ярославлѣ отъ 1 мая 1903 г. за № 1 слѣдующаго содержанія:

«Вслѣдствіе отношенія отъ 14 августа 1894 года за № 925 Временный Строительный Комитетъ имѣетъ честь увѣдомить Археологическое Общество, что работы по ремонту и реставраціи церкви Св. Іоанна Предтечи въ Толчковой слободѣ г. Ярославля, разрѣшены нѣ настоящее время и будутъ производиться Временнымъ Строительнымъ Комитетомъ, образованнымъ подъ предсѣдательствомъ Ярославскаго губернатора въ слѣдующемъ составѣ: вице-губернатора графа А. В. Гудовича, Ярославскаго губернскаго инженера А. К. Еншъ, настоятеля означенной церкви протоіерея Успенскаго, старосты той-же церкви Н. Н. Вахрамѣева, младшаго инженера Строительнаго отдѣленія Губернскаго Правленія Г. В. Саренко и членовъ Ярославской Губернской Ученой Архивной Комиссіи—почетнаго И. А. Вахрамѣева и городского архитектора А. А. Никифорова.

«Въ текущемъ году, на ассигнованные для означенной надобности 20000 р. предположено произвести работы, исключительно по укрѣпленію фундамента и устройству подъ поломъ каналовъ для парового отопленія; всѣ же остальные работы по ремонту и реставраціи храма имѣютъ быть выполнены не ранѣе будущаго 1904 года».

П о с т а н о в л е н о: просить Комитетъ до приступа къ означеннымъ работамъ прислать на разсмотрѣніе Общества чертежи проекта отопленія, съ точнымъ показаніемъ проводокъ и мѣста котельной, для разрѣшенія вопроса, насколько могутъ пострадать древнія части зданія въ археологическомъ отношеніи при работахъ.

5. Доложено заявленіе священника Николаевской, въ Столпахъ, церкви отъ 6 мая 1903 года за № 212 слѣдующаго содержанія:

Въ настоящее время есть возможность приступить къ работамъ по возобновленію иконостаса въ нашемъ храмѣ. Послѣ пожара, бывшаго въ іюнѣ прошлаго года, одинъ мастеръ представилъ образцы реставраціи иконостаса и иконъ въ немъ. Считаая необходимымъ имѣть отзывъ Императорскаго Археологическаго Общества о достоинствѣ работъ по реставраціи иконостаса, я просилъ бы Васъ черезъ кого-либо изъ г.г. Вашихъ членовъ произвести осмотръ представленныхъ образцовъ. О времени прибытія г.г. членовъ Общества въ нашу церковь для означенной цѣли благоволите увѣдомить заранѣе.

П о с т а н о в л е н о: увѣдомить священника объ осмотрѣ назначенномъ въ субботу, 10 мая въ 12 часовъ дня.

6. Доложено увѣдомленіе Московской Городской Управы отъ апрѣля 30 дня 1903 года за № 28328 слѣдующаго содержанія:

«По соглашенію съ Высочайше утвержденнымъ особымъ Комитетомъ по сооруженію въ Москвѣ памятника въ Бозѣ Почивающему Императору Александру III, при предстоящихъ къ исполненію въ семь году работахъ, по перепланировкѣ мѣстности, окружающей памятникъ у Храма Христа-Спасителя, признано необходимымъ, въ связи съ пониженіемъ на 2½ аршина уровня существующей мостовой на поворотѣ Всесвятскаго проѣзда, понизить троттуаръ у владѣнія церкви Похвалы Пресвятой Богородицы и устроить со стороны проѣзжей части подпорную стѣнку, высотой до 2 аршинъ съ металлической рѣшеткой простаго рисунка.

«Работы эти вызовутъ необходимость въ передѣлкѣ входныхъ лѣстницъ въ храмѣ прибавкою къ нимъ нѣсколькихъ ступеней, а также въ увеличеніи высоты желѣзныхъ дверей и воротъ и въ облицовкѣ снаружи тарусскимъ камнемъ цоколя зданій.

«Увѣдомляя объ изложенномъ и препровождая при семъ копію съ проекта предстоящихъ работъ у храма Похвалы Пресвятыя Богородицы, Городская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Императорское Археологическое Общество о сообщеніи, не встрѣчается ли со стороны Общества какихъ-либо препятствій къ производству предложенныхъ работъ».

П о с т а н о в л е н о: увѣдомить Московскую Городскую Управу, что Общество не имѣетъ препятствій къ производству означенныхъ работъ.

7. Слушано словесное заявленіе Н. В. Никитина объ осмотрѣ имъ, совместно съ А. М. Васнецевымъ и В. Н. Сизовымъ реставрируемыхъ древнихъ иконъ Троицкой въ Голенищевѣ церкви, причемъ имъ было высказано предположеніе о древности иконъ, исполненныхъ въ Новгородскомъ пошибѣ, могущихъ относиться ко времени болѣе отдаленному, чѣмъ сооруженіе самого храма.

Къ слѣдующему осмотру Н. В. Никитинимъ обѣщано доставить Обществу имѣющіяся у него записи съ именами мастеровъ—иконописцевъ.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

350. Протоколъ засѣданія Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 14 мая 1903 года подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. Членовъ А. Ф. Мейснера, З. И. Иванова, Ѳ. Ѳ. Горностаева и секретаря Коммисіи С. У. Соловьева.

1. Слушанъ докладъ А. Ф. Мейснера о церкви св. Николая, что въ Плотникахъ.

П о с т а н о в л е н о: согласно осмотра и заключенія А. Ф. Мейснера, работы разрѣшить.

2. Слушанъ докладъ К. М. Быковскаго объ осмотрѣ имъ церкви св. Николая, въ Столпахъ, совместно съ И. П. Машковымъ, въ присутствіи производителя работъ архитектора П. Г. Егорова.

При осмотрѣ оказалось, что представленные образцы колонокъ реставрируемаго иконостаса, позолоченные и окрашенные — неудовлетворительны по колерамъ раскраски и потому признано необходимымъ предложить сдѣлать новые образцы, принявъ за образецъ раскраски уцѣлѣвшія стѣны ея на царскихъ вратахъ.

П о с т а н о в л е н о: сообщить священнику о результатѣ осмотра, прося извѣстить о времени изготовленія новыхъ образцовъ. О положеніи хода работъ въ храмѣ извѣстить Н. С. Курдюкова.

3. Слушано отношеніе Тверской Духовной Консистеріи отъ 8 мая 1903 г. за № 4959 слѣдующаго содержанія:

«Настоятель и братія Троицкаго Калязина монастыря обратились къ Тверскому Епархіальному Начальству съ прошеніемъ о разрѣшеніи произвести въ соборномъ ихъ храмѣ возобновленіе фресковой живописи, переписать иконы

и возобновить иконостасы. Возобновление фресковой живописи принялъ на себя художникъ Сафоновъ, реставрировавшій Владимирскій соборъ во Владимирѣ и соборъ св. Софіи въ Новгородѣ; возобновление иконъ приняла на себя иконописная мастерская Троице-Сергіевой лавры; а возобновление иконостаса Калязинскій купецъ Шишкинъ. Такъ какъ изъ прошенія этого и справки въ духовной Консistorіи оказывается, что соборный Троицкій храмъ Калязина монастыря построенъ въ 1655 году, а стѣны его украшены фресковой живописью въ 1656 году, то въ виду древности стѣнной иконописи (половины 17 вѣка) и иконостасовъ Тверская Духовная Консistorія имѣетъ честь просить Московское Археологическое Общество увѣдомить, не встрѣчается ли съ его стороны какихъ-либо препятствій къ указанной реставраціи соборнаго Троицкаго, Калязина монастыря, храма.»

П о с т а н о в л е н о: просить В. Н. Щепкина произвести осмотръ собора и сообщить о результатѣ.

351. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 28 мая 1903 года подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ Н. С. Курдюкова, Ѳ. Ѳ. Горностаева, З. И. Иванова, Л. М. Брайловскаго и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Слушано донесеніе священника Троице - Голенищевской церкви отъ 27 мая 1903 года объ окончаніи работъ по росписи въ этой церкви.

П о с т а н о в л е н о: просить Н. В. Никитина осмотрѣть храмъ и дать заключеніе.

2. Слушано отношеніе Московской Духовной Консistorіи за № 3639 отъ 12 мая 1903 года слѣдующаго содержанія:

«Причтъ и староста Московской, Вознесенской, на Большой Никитской улицѣ, церкви, просягъ разрѣшить имъ произвести слѣдующія работы: во всемъ храмѣ промыть стѣны и стѣнную живопись, а также всѣ иконостасы и кіоты; на стѣнахъ полупившуюся живопись и штукатурку поправить; въ иконостасахъ потертыя мѣста подправить золоченымъ порошкомъ; покрыть полы въ трехъ алтаряхъ и на амвонѣ линолеумомъ; исправить штукатурку на наружныхъ стѣнахъ церкви и колокольни и окрасить ихъ масляною краскою, крыши на церкви и колокольнѣ покрыть новымъ желѣзомъ и окрасить за три раза. Означенная церковь построена царемъ Ѳедоромъ Іоанновичемъ, въ воспоминаніе коронованія его въ день Вознесенія Господня. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.»

П о с т а н о в л е н о: работы разрѣшить.

3. Слушано отношеніе Казанской Духовной Консistorіи отъ 21 мая 1903 года за № 6544 слѣдующаго содержанія:

«Препровождая при семъ на зависящее распоряженіе Археологическаго Общества копію рапорта Епархіальнаго Архитектора г. Малиновскаго объ осмотрѣ имъ древняго Чебоксаровскаго Михайло-Архангельскаго храма, Духовная Консistorія въ виду опаснаго состоянія и необходимости скорой реставраціи и капитальнаго ремонта его, покорнѣйше проситъ Московское Археологическое Общество въ самомъ непродолжительномъ времени увѣдомить Консistorію, что въ настоящемъ случаѣ предприметъ Археологическое Общество.

«При отношеніи приложенъ слѣдующій рапортъ Епархіальнаго Архитектора Малиновскаго: Согласно приглашенія причта, я осматривалъ древнюю церковь во имя св. Михаила Архангела въ г. Чебоксарахъ и состояніе ея нашель настолько опаснымъ, что неотложное исправленіе частей кладки церкви и сводовъ, во избѣжаніе обрушенія ихъ необходимо. Положеніе придѣла съ южной стороны было таково, что потребовало немедленной разборки его стѣнъ и сводовъ, нынѣ оконченной. Церковь — довольно хорошій образчикъ архитекторы начала 18 столѣтія, заслуживаетъ, безусловно, вниманія, представляя несомнѣнный интересъ въ археологическомъ отношеніи по цѣннымъ и типичнымъ остаткамъ старины иконостаса, отдѣльныхъ иконъ, деревянной рѣшетки клиросовъ и мѣста настоятеля у сѣвернаго пилона церкви. Живопись на стѣнахъ позднѣйшаго происхожденія и не высокаго качества. Въ настоящее время крайне желательно бережное сохраненіе поименованныхъ выше остатковъ на время реставраціи до ея окончанія. До разрѣшенія же реставраціи законнымъ путемъ необходимо немедленно укрѣпить части сводовъ и стѣнъ временными деревянными подпорами и подвести части фундамента, замѣнивъ ветхую кладку его новою, что не нарушитъ ни плана, ни внѣшняго вида церкви, но вмѣстѣ съ тѣмъ гарантируетъ сохраненіе стѣнъ до полного ихъ возобновленія въ поврежденныхъ частяхъ. Помимо общаго наблюденія, эту работу желательно было бы производить, въ виду ея важности, подъ непрестаннымъ руководствомъ умѣлаго десятника со стороны комитета».

П о с т а н о в л е н о: сообщить Казанскому Архіепископу о томъ, что представляется крайне прискорбнымъ, что безъ предварительнаго сношенія съ Археологическимъ Обществомъ сломаны стѣны и своды Южнаго придѣла Михаила Архангела въ г. Чебоксарахъ, — памятника, представляющаго несомнѣнный интересъ въ археологическомъ отношеніи, и просить о распоряженіи прислать фотографіи внутренняго и наружнаго вида храма, а также иконостаса деревянной рѣшетки клиросовъ и мѣста настоятеля у сѣвернаго пилона церкви. При этомъ, если имѣются фотографіи придѣла до сломки, то тоже прислать и ихъ. Все это необходимо для дальнѣйшихъ дѣйствій Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

4. Слушано отношеніе причта и церковнаго старосты Христорождественской церкви, села Осташкова, Московскаго уѣзда отъ 20 мая 1903 года слѣдующаго содержанія: Московская Духовная Консисторія указомъ за № 3310 отъ 30 апрѣля 1903 года увѣдомила насъ о просьбѣ Археологическаго Общества выслать ему фотографическіе снимки внѣшней и внутренней стороны нашего приходскаго храма. Находя выполненіе означенной просьбы Общества весьма затруднительнымъ и обременительнымъ для нашего сельскаго храма, покорнѣйше просимъ Археологическое Общество разрѣшить неотложный ремонтъ въ нашемъ храмѣ, руководствуясь его планами и рисунками иконостасовъ, которые прилагаемъ при семъ отношеніи. При семъ имѣемъ честь довести до свѣдѣнія Общества, что иконостасы, предназначаемые къ уничтоженію, существуютъ: въ придѣлѣ св. Чудотворца Николая съ 1863 года, въ придѣлѣ св. Іліи съ 1832 года, стѣнная живопись съ 1876 года.

П о с т а н о в л е н о: предложить сохранить иконостасъ въ придѣлѣ св. Іліи, реставрировавъ его. Остальныя работы разрѣшить.

5. Слушанъ письменный отказъ В. Н. Щепкина отъ поѣздки единолично

въ Калязинъ, ввиду важнаго значенія фресокъ Калязинскаго монастыря. По его мнѣнію слѣдовало назначить Комиссію.

Постановлено: просить В. И. Сизова объ осмотрѣ фресокъ.

6. Слушано письменное сообщеніе крестьянина Калужской губ. Малоярославецкаго уѣзда, села Ильинскаго Михаила Абрамова Шестакова отъ 17 мая 1903 года на имя предсѣдателя общества слѣдующаго содержанія:

«Имѣю честь сообщить Вашему Сіятельству, не составитъ ли какого-либо интереса Археологическому Обществу слѣдующее: въ Калужской губ., Малоярославецкаго уѣзда, селѣ Ильинскомъ, имѣется древній храмъ въ имя святого пророка Іліи. Насколько мнѣ извѣстно, о постройкѣ этого храма описи нѣтъ, т. е. въ какомъ году и кѣмъ построенъ этотъ древній храмъ.

«Архитектуры крестообразной, сложенъ изъ кирпича, колокольня стоитъ отдѣльно, сбоку, и когда то соединялась придѣломъ во имя св. Царя Константина и Матери Елены. По архитектурѣ колокольни можно предположить время царствованія царя Іоанна Грознаго. Въ этомъ храмѣ имѣется изъ достопримѣчательной старины, Святое Евангеліе, которое, будучи я еще мальчикомъ помню, при проѣздѣ Преосвященнаго Григорія, Епископа Калужскаго, онъ обратилъ вниманіе на старо-печатное Евангеліе и запретилъ его читать; съ тѣхъ поръ это Евангеліе виситъ на стѣнѣ храма, вдѣлано въ ризу и замѣнено новымъ Евангеліемъ. Колоколъ набатный, нынѣ третій, вѣсу 25 пуд., насколько я помню, гласитъ на немъ надпись. «Отлить при царѣ Іоаниѣ III и пожертвованъ въ какую то пустынь», но не могу припомнить въ какую именно. Этотъ колоколъ, издастъ особый какой то унылый, протяжный, нѣжный звукъ, т. е. тонъ, есть повѣріе, что онъ отлитъ пополамъ съ серебромъ. Вотъ этотъ то дорогой памятникъ глубокой старины при первой переливкѣ какого-либо колокола, можетъ употребиться на добавку, такъ какъ на это сельскій народъ не обращаетъ вниманія, важна или не важна старина, а нужно увеличить колоколъ и не обратятъ вниманія, что онъ благоувѣстилъ нѣсколько столѣтій. Иконостасъ въ нѣсколько ярусовъ, старой живописи, еще оставался, но нижнія большія иконы, что на солеяхъ, давно уже замѣнены новыми; Царскія врата были досчатая со старой живописью — замѣнены новыми рѣзной работы, а какъ я помню, старыя были отданы за какія-то плотничьи работы, и получившій ихъ крестьянинъ распилить на 6 частей: 4 изъ нихъ продалъ старообрядцамъ въ село Тарутино, а двѣ части оставилъ у себя въ домѣ.

«Помню, какъ однажды, рассказывалъ пономарь, что при проломѣ стѣны подъ колокольнею, для какого-то ремонта былъ найденъ заложенымъ въ стѣнѣ ящикъ съ мѣдными монетами, и это осталось не въ гласности, а даже въ секретѣ у причта и работавшихъ. Имѣется ли этотъ ящикъ съ монетами — неизвѣстно. И такъ этотъ старый храмъ часто ремонтируется, и остатки старины замѣняются новыми, и хранится ли что изъ стараго — никому нѣтъ дѣла, и старое древнее изъ года въ годъ изглаживается, т. е. передѣлывается. Не слѣдуетъ ли обратить вниманіе на это кому слѣдуетъ. Старый причтъ весь вымеръ, остался одинъ псаломщикъ, который живъ и находится при этомъ храмѣ болѣе 60 лѣтъ (Егоръ Ивановичъ Кушневскій), мнѣ кажется, могъ бы многое сообщить объ этомъ старинномъ храмѣ. Можетъ быть, что много еще кое-что осталось при этомъ храмѣ, которое можно было-бы сохранить. При семъ имѣю честь присовокупить, что село Ильинское стоитъ отъ Москвы 90 верстъ, по

желѣзной дорогѣ до Малоярославца и 20 верстѣ отъ Малоярославца до Ильинскаго лошадами Овчинской волости».

П о с т а н о в л е н о: просить Ѳ. Ѳ. Горностаева навести справки объ храмѣ по книгѣ изслѣдованія Калужской губ. М. Т. Преображенскаго.

7. Слушано письмо Н. П. Богословскаго, изъ Гродно, отъ 13-го мая 1903 года, слѣдующаго содержания:

«Безцѣльное и варварское разрушеніе памятниковъ старины все продолжается. На-дняхъ городскимъ управленіемъ г. Гродно приступлено къ разрушенію костела, принадлежавшаго когда-то кармелитамъ. Цѣль разрушенія— воспользоваться матеріаломъ для постройки казармъ. Разрушено пока еще немного, а потому я обращаюсь къ Императорскому Московскому Археологическому Обществу съ покорнѣйшей просьбой оказать защиту этому памятнику старины, который могъ-бы легко быть обращенъ или въ православную церковь, или въ музей, котораго здѣсь нѣтъ. Буду надѣяться, что Московское Археологическое Общество не оставитъ моего письма безъ вниманія. На прилагаемомъ при этомъ открытомъ письмѣ посрединѣ изображенъ разрушаемый памятникъ старины.»

П о с т а н о в л е н о: просить Гродненскаго Губернатора принять мѣры къ сохраненію интереснаго памятника старины, сообщивъ ему, что по дошедшимъ до Общества свѣдѣніямъ храмъ разрушается.

352. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 4 іюня 1903 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ Н. В. Никитина, З. И. Иванова, Ѳ. Ѳ. Горностаева, Н. С. Курдюкова и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Слушанъ докладъ Н. В. Никитина о необходимости осмотра церкви въ Троицкомъ-Голенищевѣ, ввиду окончанія работъ по стѣнописи и реставраціи иконъ.

П о с т а н о в л е н о: назначить осмотръ въ пятницу, 6 іюня въ 12 час. дня.

2. Слушанъ докладъ С. У. Соловьева объ осмотрѣ собора Богоявленскаго монастыря по порученію Комиссіи отъ 23 апрѣля 1903 года (протоколъ п. 6).

П о с т а н о в л е н о: согласно осмотра и заключенія С. У. Соловьева, что при обращеніи окна въ дверь для выхода во вновь устраиваемый придѣлъ не будутъ ни въ чемъ повреждены находящіеся въ храмѣ памятники, испрашиваемыя работы разрѣшить, причемъ просить сохранить четыре камня съ надгробными надписями, находящіеся снаружи, на столбахъ галлерей.

3. Слушано отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 29 мая 1903 года за № 4208 слѣдующаго содержания:

Причтъ и староста Покровской, села Покровскаго, на Городнѣ, церкви, Московскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ расширить боковыя стѣны лѣтняго храма, возобновить пришедшій въ ветхость иконостасъ и поврежденную временемъ стѣнную живопись. Означенная церковь построена когда и кѣмъ—неизвѣстно. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею, построенной въ 1896 году.

П о с т а н о в л е н о: просить прислать фотографіи со стороны алтаря и одной изъ прилегающихъ къ нему сторонъ.

4. Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора, отъ 30 мая 1903 года за № 598 слѣдующаго содержанія:

«Владимирская Духовная Консисторія, препровождая на разсмотрѣніе Строительнаго отдѣленія проектъ на постройку деревянной колокольни въ Георгіевской слободѣ, Гороховецкаго уѣзда, и фотографическій снимокъ церкви, отношеніемъ 16 сего мая за № 4990 увѣдомила, что деревянная, съ таковою же колокольнею церковь, въ слободѣ Георгіевской, по преданію основана Преподобнымъ Сергіемъ въ 1365 году, послѣдній разъ капитально ремонтирована въ 1782 году, какъ пишется въ клировой вѣдомости. Отношеніемъ же отъ того же числа за № 4991 Консисторія въ дополненіе къ изложенному сообщила, что церковь Троицкая съ придѣломъ Великомученика Георгія, въ Георгіевской слободѣ, Гороховецкаго уѣзда, не относится къ древнимъ, какъ видно изъ «Историко-статистическаго описанія церкви и приходовъ Владимирской Епархіи»; въ 1867 году она капитально ремонтирована. Сообщая объ изложенномъ, имѣю честь покорнѣйше просить Императорское Археологическое Общество, по разсмотрѣніи прилагаемыхъ проекта колокольни и фотографіи церкви въ Георгіевской слободѣ, о послѣдующемъ заключеніи не оставить меня увѣдомленіемъ, съ возвращеніемъ приложений».

П о с т а н о в л е н о: просить сохранить храмъ въ древнемъ видѣ, безъ измѣненій, ввиду археологическаго интереса и ограничиться лишь только необходимыми исправленіями.

5. Слушано отношеніе комитета по наблюденію за зданіемъ Большаго Успенскаго собора слѣдующаго содержанія: «Въ палаткѣ Успенскаго собора предположены нижеслѣдующія работы: 1) вмѣсто деревяннаго пола сдѣлать плиточный по желѣзнымъ балкамъ; 2) переставить нѣкоторыя перегородки; 3) открыть раньше существовавшей пролетъ въ стѣнѣ и устроить въ немъ дверь; 4) въ одной изъ каменныхъ стѣнъ сдѣлать нишу для нестораемаго шкафа; 5) все помѣщеніе окрасить; 6) убрать наружныя ступени у выхода изъ палатки въ сторону Успенскаго собора, оставивъ одну площадку.

Сообщая о сказанныхъ работахъ Комитетъ имѣетъ честь просить Императорское Археологическое Общество сообщить, не встрѣчается ли съ его стороны препятствій къ производству этихъ работъ.»

П о с т а н о в л е н о: всѣ работы разрѣшить, на основаніи осмотра и заключенія З. И. Иванова.

6. Слушано отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 30 мая 1903 года за № 606 слѣдующаго содержанія:

«Препровождая при семъ на разсмотрѣніе Императорскаго Археологическаго Общества проектъ и пояснительную записку на распространеніе трапезной церкви, въ селѣ Кистышѣ, Суздальскаго уѣзда, построенной въ 1793 году, вмѣстѣ съ фотографическимъ снимкомъ этой церкви, имѣю честь покорнѣйше просить о послѣдующемъ заключеніи не оставить меня увѣдомленіемъ съ возвращеніемъ проекта, пояснительной записки и фотографіи.»

П о с т а н о в л е н о: ввиду археологическаго интереса, представляемаго колокольнею, въ работѣ отказать.

7. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи отъ 28 мая 1903 года за № 5467 слѣдующаго содержанія:

«Священникъ и церковный староста села Омина, Покровскаго уѣзда, въ Древности, т. XXI, в. 2.

виду опасности совершать богослуженіе въ ихъ деревянномъ храмѣ, просятъ разрѣшить произвести слѣдующій ремонтъ: исправить снаружи каменный фундаментъ, окрасить крышу; внутри храма: накатъ, переводы подъ поломъ, рамы, косяки и подоконники замѣнить новыми.

«Такъ какъ деревянный храмъ села Омина построенъ въ 1503 году, то Владимірская Духовная Консисторія, прилагая при семъ фотографическій снимокъ съ названнаго храма, покорнѣйше проситъ Археологическое Общество увѣдомить, не встрѣчается ли съ его стороны препятствій къ разрѣшенію вышеозначеннаго ремонта».

П о с т а н о в л е н о: разрѣшить, не измѣняя ни въ чемъ древній видъ храма.

8. Относительно сообщенія крестьянина Шестакова объ Ильинской церкви Малоярославскаго уѣзда по докладу О. О. Горностаева. (Протоколь 28 мая с. г. п. 6).

П о с т а н о в л е н о: обратить вниманіе мѣстнаго архіерея на необходимость охраненія упомянутой церкви, заслуживающей особеннаго вниманія съ археологической и художественной стороны.

2) Крестьянину Шестакову принести благодарность и приложить выписку изъ изслѣдованія Преображенскаго, сдѣланную О. О. Горностаевымъ.

353. Протоколь засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 17 іюня 1903 года подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи г.г. членовъ З. И. Иванова, О. О. Горностаева, И. П. Машкова и Н. С. Курдюкова.

1. Слушано словесное заявленіе З. И. Иванова о постановкѣ лѣсовъ съ южной стороны Московскаго Благовѣщенскаго собора, причемъ для устройства подмостей пробиваются гнѣзда въ бѣлокаменной кладкѣ стѣнъ собора.

П о с т а н о в л е н о: обратиться къ Дворцовому Вѣдомству съ запросомъ, что предположено сдѣлать съ устраиваемыхъ лѣсовъ и съ чьего разрѣшенія.

2. Слушано словесное заявленіе З. И. Иванова, что по сіе время башня церкви Благовѣщенія, что на Житномъ дворѣ, въ Кремлѣ, не приведена въ надлежащій видъ, о чемъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ было своевременно указано.

П о с т а н о в л е н о: вновь обратить на это вниманіе П. В. Жуковскаго.

3. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи отъ мая 31 дня 1903 года за № 5694 о томъ, что въ семинарской Богородицкой церкви предположено приступить къ возобновленію иконъ главнаго иконостаса, а также находящихся въ кіотахъ. Возобновленіе будетъ заключаться въ распрямленіи покоробившихся досокъ, задѣлкѣ щелей, проявленія живописи свѣжими красками и наводкѣ чеканнаго золоченаго фона. Письмо иконъ относится къ половинѣ XVII вѣка.

П о с т а н о в л е н о: реставрацію иконъ разрѣшить, но съ тѣмъ, чтобы древнее письмо было сохранено, допуская лишь частичную заправку красками исчезнувшихъ мѣстъ. Ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущено провъ-

леніе всей живописи свѣжими красками, а также и устройство чеканныхъ золоченыхъ фоновъ.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ іюня 9 дня 1903 года, за № 4543 о томъ, что на паперти Сергіевской, въ Пушкаряхъ, церкви предположено возобновить стѣнную живопись, съ частичнымъ исправленіемъ штукатурки.

П о с т а н о в л е н о: возобновленіе живописи, не имѣющей археологической и художественной цѣнности, безусловно разрѣшить.

5. Доложено отношеніе Грузино-Имеретинской Синодальной конторы, отъ іюня 3 дня 1903 г. за № 7729 о томъ, что упраздненная каменная колокольня Анчисхатскаго собора предназначается къ сломкѣ въ виду ея ветхости и могущихъ быть поврежденій храма въ случаѣ ея паденія. Къ отношенію приложенъ протоколъ осмотра колокольни и заключеніе производившихъ осмотръ — предсѣдателя и членовъ церковнаго музея Грузинской епархіи.

П о с т а н о в л е н о: просить Синодальную контору выслать фотографіи колокольни со всѣхъ ея сторонъ для постановленія заключенія Московскаго Археологическаго Общества.

6. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ іюня 5 дня 1903 г. за № 4493, препровождающей фотографическіе снимки иконостаса и церкви с. Троицкаго-Шереметьева, Московскаго уѣзда, вслѣдствіе запроса Московскаго Археологическаго Общества по дѣлу возобновленія иконостаса и стѣнной живописи сей церкви.

П о с т а н о в л е н о: ремонтъ иконостаса и возобновленіе стѣнной живописи разрѣшить.

7. Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора отъ мая 30 дня 1903 г. за № 605 о томъ, что въ церкви села _____, Гороховецкаго уѣзда, построенной въ 1754 г., предположено возстановить древнюю арку между трапезной и настоящей церковью, нынѣ задѣланную кирпичемъ. При отношеніи приложенъ проектъ предполагаемаго возстановленія и пояснительная записка, 3 фотографическихъ вида церкви.

П о с т а н о в л е н о: предложить очистить штукатурку съ заложеной арки, снять фотографіи и переслать ихъ въ Московское Археологическое Общество для постановленія заключенія.

8. Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора отъ мая 30 дня 1903 г., препровождающее фотографическіе снимки съ колокольни въ Свято-Езерской пустыни, Гороховецкаго уѣзда, вслѣдствіе запроса Московскаго Археологическаго Общества по дѣлу перестройки каменной церкви, построенной въ 1781 г.

П о с т а н о в л е н о: застройка интереснаго въ художественномъ отношеніи и древняго храма не можетъ быть разрѣшена.

354. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 18 іюня 1903 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ Ѳ. Ѳ. Горностаева, И. П. Машкова и И. С. Остроухова.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 16 іюня 1903 г. за № 4769 о возобновленіи живописи въ соборномъ храмѣ Богоявленскаго монастыря и иконостасовъ.

П о с т а н о в л е н о: просить С. У. Соловьева осмотрѣть и дать заключеніе.

2. По предложенію Комиссіи И. С. Остроуховъ и Ѳ. Ѳ. Горностаевъ, изъявили согласіе сдѣлать поѣздку въ Суздаль для осмотра Спасо-Евфимьева монастыря 24 іюня, выѣхавъ въ 10 час. 23 мин. вечера, по Нижегородской дорогѣ, о чемъ постановлено извѣстить монастырь и просить выслать лошадей во Владимірѣ.

355. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 25 іюня 1903 года подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ Н. С. Курдюкова и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе начальника Московскаго Дворцоваго Управленія отъ 18 іюня 1903 года за № 1781, на имя товарища предсѣдателя слѣдующаго содержанія:

«На письмо 12 сего іюня № 110, имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, что въ придворномъ Благовѣщенскомъ соборѣ, съ Высочайшаго разрѣшенія, производятся работы по перекрытію плоскихъ желѣзныхъ крышъ съ устройствомъ надъ сводами, подъ этими крышами, асфальта съ бетоннымъ основаніемъ и направленіемъ, какъ наружной, такъ и внутренней штукатурки и живописныхъ орнаментовъ. Отсырѣвшія части каменныхъ стѣнъ разбираются и производится новая кладка, не нарушая прежняго вида».

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію и препроводить копию съ донесенія З. И. Иванову, для наблюденія за производящимися работами.

2. Доложено отношеніе Муромскаго городского общественнаго управленія отъ 19 іюня 1903 года за № 1016 о назначеніи архитектора члена Археологическаго Общества для составленія плана и смѣты на возстановленіе древней Козмо-Даміанской въ г. Муромѣ церкви.

П о с т а н о в л е н о: просить З. И. Иванова произвести осмотръ и дать свое заключеніе.

356. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 2 іюля 1903 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ Н. С. Курдюкова, Ѳ. Ѳ. Горностаева и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Слушанъ докладъ Ѳ. Ѳ. Горностаева и И. С. Остроухова слѣдующаго содержанія: «Исполнивъ порученіе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества осмотрѣть наружную стѣнопись соборнаго храма Спасо-Евфиміева монастыря въ г. Суздаль, предназначаемую, по своей ветхости, къ перепискѣ вновь, мы можемъ свидѣтельствовать слѣдующее: 1) живопись, покрывающая наружныя стѣны собора, вся поздней реставраціи, вѣроятно 1877 года. Живопись эта весьма дурного качества, съ безграмотными надписями, покрываетъ предшествовавшія раставраціи древнихъ фресокъ, отъ которыхъ не осталось нынѣ никакихъ уже слѣдовъ; 2) роспись 1877 года сильно облиняла и во многихъ мѣстахъ обвалилась вмѣстѣ со штукатуркой, обнаживъ кирпичныя стѣны;

3) приложенные къ прошенію о. настоятеля монастыря, поданному въ Императорское Московское Археологическое Общество, рисунки иконописца Баканова соотвѣтствуютъ сюжетамъ, размѣщенію фигуръ, ихъ величинѣ и прочему, что въ общемъ сохранила роспись 1877 года, нося вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе строгій рисунокъ и трактовку отдѣльныхъ изображеній болѣе соотвѣтствующую подлинникамъ. На основаніи замѣченнаго, мы приходимъ къ выводу, что предлагаемая о. настоятелемъ роспись можетъ считаться вполне пригодной; реставрацію же древнихъ фресокъ, по полнѣйшему отсутствію данныхъ, считаемъ невозможной. Внутренняя роспись собора (1877 г.) поражаетъ своей безграмотностью и варварской цестротой, между тѣмъ подъ ней скрывается фресковое письмо 1687 года. Роспись 1877 года предположено о. настоятелемъ въ будущемъ уничтожить, дабы открыть скрытую подъ ней древнюю живопись, что, по произведеннымъ нами опытамъ, представляется возможнымъ: краска 1877 года удалилась нами во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ мы пробовали мокрой губкой, обнажая старинную фресковую живопись. Императорскому Московскому Археологическому Обществу слѣдуетъ немедленно же возбудить вопросъ о желательности возстановленія древнихъ фресокъ.

Примѣчаніе: при ремонтѣ штукатурки стѣнъ собора снаружи, въ настоящее время обломанныя бѣлокаменные части аркатуры и профилей предположено выполнить штукатуркой же.

«Не цѣлесообразнѣе ли будетъ возстановленіе утраченныхъ частей? Сочувствіе къ этому было высказано жертвователемъ, присутствовавшимъ при нашемъ осмотрѣ.

«Позволяемъ себѣ обратить вниманіе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества на тотъ произволъ, съ которымъ обыкновенно производится ремонтная окраска древнихъ зданій, когда не возобновляется всецѣло прежній цвѣтъ.

«Извѣстныя своими оригинальными формами и детальной обработкой древнія побѣленные сплошь стѣны и башни Спасо-Евфиміева монастыря въ недавнее время раскрашены въ два цвѣта, имитирующихъ кирпичъ и камень. Но это послѣднее, не логичное по существу, искажаетъ древніе памятники также несуразностью расчета чередованія бѣлаго съ краснымъ.

«Пользуемся случаемъ обратить вниманіе кого слѣдуетъ на сохраненіе памятника, не относящагося къ предметамъ заботъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества:—находящаяся въ томъ же Спасо-Евфиміевомъ монастырѣ часовня-гробница кн. Пожарскаго, приходитъ въ разрушеніе. Бѣлый мраморъ сильно поддался климатическимъ вліяніямъ, многія части стѣнъ и поколей внутри и снаружи откололись и могутъ утратиться. Разрушенію способствуютъ желѣзные перроны, непосредственно соприкасающіеся съ мраморомъ; ржавые потеки испещряютъ стѣны. Въ довершеніе, свинцовая кровля, по своей тягучести, постепенно сползаетъ, нарушая правильный отводъ воды.»

П о с т а н о в л е н о: испрашиваемыя работы по наружной росписи разрѣшить. Вмѣстѣ съ тѣмъ выразить желаніе о реставраціи внутренней фресковой живописи, слѣды которой открыты подъ существующимъ слоемъ окраски и обратить вниманіе на необходимость сохраненія этихъ фресокъ и чтобы никакихъ работъ внутри храма безъ вѣдома Общества не производить. При исправленіи

на фасадѣ каменныхъ частей возстановить ихъ также изъ камня, но не штукатурными тягами. Выразить сожалѣніе объ несоотвѣтствующей окраскѣ монастырской ограды и башень. Рисунки возвратить.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ іюня 25 дня 1903 года за № 5067, слѣдующаго содержанія:

«Причтъ, староста и прихожане Θεодоро-Стратилатской, села Колычева, церкви, Коломенскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ разобрать ихъ церковь, пришедшую въ ветхость и на мѣстѣ ея построить новый каменный храмъ. Означенная церковь построена когда, въ какомъ году и чьимъ тщаніемъ — неизвѣстно. Зданіемъ деревянная, съ таковою же колокольнею, на каменномъ фундаментѣ, крыта желѣзомъ».

П о с т а н о в л е н о: просить выслать фотографіи церкви.

3. Доложено письмо А. А. Титова объ осмотрѣ имъ мѣстности Петровскаго, около станціи Берендѣева, по порученію предсѣдателя Общества, для изслѣдованія каменной плиты, о которой было сообщено предсѣдателемъ А. А. Титову письмомъ. Осмотръ оказался безрезультатнымъ, такъ какъ ничего не найдено.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено письмо на имя предсѣдателя отъ церковно-приходскаго попечительства при Путивльскомъ соборѣ о необходимости скорѣйшаго осмотра собора.

П о с т а н о в л е н о: осмотрѣть совмѣстно съ Козелецкимъ соборомъ, куда предположена поѣздка К. М. Быковскаго и Θ. Θ. Горностаева.

5. Доложено отношеніе экзарха Грузіи отъ 24 іюня 1904 года за № 17, слѣдующаго содержанія:

«На запросъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 20 декабря 1902 года за № 197, о древней церкви св. Георгія въ селеніи Мравалдзали, Рачинскаго уѣзда, Имеретинской епархіи, имѣю честь сообщить слѣдующее донесеніе мнѣ о сей церкви отъ 11 іюня сего года за № 2062 преосвященнаго Леонида, епископа Имеретинскаго.

«Вслѣдствіе ветхости, сырости, темноты и маловмѣстительности Мравалдзальской штатной св. Георгіевской церкви, въ 1891 году возникъ вопросъ о замѣнѣ старой — совершенно новою церковью. Построить новую церковь на какомъ-либо другомъ мѣстѣ селенія Мравалдзали оказалось рѣшительно невозможнымъ, въ виду сильной привязанности прихожанъ къ старой церкви, не пожелавшихъ ни за что двигать съ мѣста старыя иконы. Въ виду сего рѣшено было расширить существующую ветхую церковь.

«Понимая значеніе древней церкви, какъ памятника древнѣйшей архитектуры и искусства и благоговѣя передъ нею, какъ чтимою религіозною святыней, строители, снявъ только западную сторону старой церкви, обратили весь остальной корпусъ ея въ алтарную часть, т.-е. въ цѣляхъ увеличенія вмѣстимости, обилія свѣта и удаленія сырости расширили старую церковь новою постройкою съ Западной, Южной и Сѣверной сторонъ; причемъ постройку эту увѣнчали соотвѣтствующимъ куполомъ, перекрывъ все зданіе, вмѣсто прежней деревянной крыши, мѣдью. Такимъ образомъ означенная церковь не разрушена до основанія, а напротивъ — улучшена и украшена настолько, что является наилучшею церковью въ цѣломъ Рачинскомъ уѣздѣ».

«Все это происходило не по своеволю мѣстнаго благочиннаго о. Михаила Схитрадзе, а по разрѣшенію мѣстныхъ Губернской и Епархіальной властей, по плану и акту архитектора, составленному на мѣстѣ по осмотрѣ церкви и затѣмъ утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ Кутаисскаго Губернскаго Правленія. Что же касается св. иконъ и крестовъ Мравалдзальской св. Георгіевской церкви, то они остаются въ цѣлости въ означенномъ же храмѣ и хранятся теперь въ перестроенномъ и благолѣпно - украшенномъ храмѣ, — тѣмъ болѣе, что мѣстное духовенство и народъ питаютъ къ этимъ св. иконамъ и крестамъ особенное религіозное почитаніе, что въ свою очередь способствуетъ надежному сохраненію означенныхъ священныхъ предметовъ отъ расхищенія и разрушенія».

«Увѣдомляя о вышеизложенномъ, честь имѣю присовокупить, что вмѣстѣ съ сямъ мною сдѣлано напоминаніе Преосвященному Имеретинскому Леониду о неуклонномъ и точномъ исполненіи на будущее время существующихъ узаконеній объ охраненіи церковныхъ древностей».

П о с т а н о в л е н о: запросить мѣстное Губернское Правленіе—на какомъ основаніи разрѣшена застройка храма безъ сношеній съ Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ.

6. Слушанъ докладъ С. У. Соловьева объ осмотрѣ соборнаго храма Богоявленскаго монастыря—по порученію Комиссіи.

П о с т а н о в л е н о: на основаніи доклада работы по возобновленію росписи храма разрѣшить, а также возобновленіе иконостаса безъ измѣненія его древнихъ формъ, а иконы иконостаса, представляющія археологическій интересъ только промыть безъ поновленія. При этомъ обратить вниманіе, что при осмотрѣ найдено, что иконостасъ былъ разобранъ до осмотра члена Московскаго Археологическаго Общества.

357. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 9 іюня 1903 года подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ Н. В. Никитина и З. И. Иванова.

1. Доложено отношеніе Калужской Духовной Консистеріи отъ 4 іюля 1903 года за № 8747 слѣдующаго содержанія:

«Во исполненіе архипастырской резолюціи, Духовная Консистерія покорнѣйше проситъ Императорское Археологическое Общество дать указанія: какъ охранять древнія постройки храмовъ отъ разрушенія времени, отъ дѣйствій на нихъ стихій, безъ надлежащаго ремонта».

П о с т а н о в л е н о: сообщить Калужской Духовной Консистеріи, что для охраны древнихъ храмовъ отъ разрушенія необходимъ своевременный ремонтъ, безъ измѣненія древнихъ частей. Причемъ всѣ работы должны быть производимы съ предварительнаго разрѣшенія Московскаго Археологическаго Общества.

2. Доложено отношеніе причта Одигитріевской г. Калуги церкви отъ іюля 3 дня 1903 года за № 126 съ просьбою сообщить въ самомъ непродолжительномъ времени, нѣтъ ли со стороны Общества препятствій къ замѣнѣ стѣнописи въ Одигитріевской церкви.

П о с т а н о в л е н о: просить В. И. Сизова осмотрѣть и доложить Обществу.

3. Доложено отношеніе П. В. Жуковскаго отъ 2 іюня за № 27 слѣдующаго содежанія:

«Управляющій кабинетомъ Его Величества К. Н. Рыздзевскій сообщилъ мнѣ, что Совѣщательный Техническій Комитетъ при инспекторѣ по строительной части при кабинетѣ Его Величества призналъ своевременнымъ приступить къ составленію проекта общей реставраціи Архангельскаго Придворнаго собора и Печерской часовни, высказавъ при этомъ мнѣніе, что составленіе сего проекта и предварительное подробное изслѣдованіе могло бы быть предложено Императорскому Московскому Археологическому Обществу при Архитекторѣ Высочайшаго Двора Загорскаго и моемъ участіи.

«Вслѣдствіе сего считаю своимъ долгомъ обратиться къ Императорскому Московскому Археологическому Обществу съ покорнѣйшей просьбой сообщить мнѣ свое касательно сего предмета рѣшеніе. Одновременно съ симъ позволяю себѣ сообщить Археологическому Обществу, что реставрація Благовѣщенской церкви будетъ произведена тогда, когда до нея дойдетъ очередь, такъ какъ работы по реставраціи Кремля могутъ быть производимы лишь постепенно».

П о с т а н о в л е н о: отвѣтить, что Общество съ полною готовностью приметъ на себя составленіе проекта и предварительное изслѣдованіе общей реставраціи Архангельскаго Придворнаго собора и Печерской часовни при участіи П. В. Жуковскаго и Архитектора Загорскаго. Для обсужденія этого вопроса будетъ назначено особое засѣданіе, о времени котораго Общество не приминетъ ихъ увѣдомить.

4. Доложено отношеніе Калужской Духовной Консистеріи отъ 1 іюля 1903 года за № 8658 съ просьбою разрѣшить продать старый деревянный храмъ въ с. Дебряхъ, Козельскаго уѣзда, построенный въ 1722 году.

П о с т а н о в л е н о: просить прислать фотографіи внѣшняго и внутренняго вида этого храма.

358. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 16 іюля 1903 года подъ предсѣдательствомъ С. У. Соловьева, въ присутствіи г.г. членовъ Ѳ. Ѳ. Горностаева, Н. С. Курдюкова и И. П. Машкова

1. Доложено письмо К. М. Быковскаго о томъ, что онъ за болѣзнію въ засѣданіи быть не можетъ.

2. И. П. Машковъ доложилъ о томъ, что въ церкви Іоанна Предтечи, что въ Старо-Конюшенномъ, въ настоящее время производятся работы по перестройкѣ храма. Работы эти Обществомъ разрѣшены не были; заключаются они въ слѣдующемъ: сломаны кирпичные своды надъ трапезой и дѣлаются бетонные, пробиты арки изъ трапезы въ главный храмъ и боковыя части храма; производится отбивка штукатурки снаружи и заштукатурка вновь. При отбивкѣ штукатурки были обнаружены слѣды древнихъ архитектурныхъ деталей; но таковыя не возстановляются, а заштукатуриваются.

П о с т а н о в л е н о: запросить Московскую Духовную Консиваторію о томъ, съ чьего разрѣшенія производятся работы въ церкви Іоанна Предтечи въ Старо-Конюшенномъ переулкѣ и какія именно.

359. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 23 іюля 1903 года подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи г.г. членовъ Н. С. Курдюкова, Ѳ. Ѳ. Горностаева, З. И. Иванова и И. П. Машкова.

1. Обсуждался вопросъ о предстоящей реставраціи Архангельскаго собора въ Москвѣ.

П о с т а н о в л е н о; назначить осмотръ на мѣстѣ, при участіи П. В. Жуковскаго и архитектора В. П. Загорскаго—на 2 сего августа, въ 2 часа дня и увѣдомить благочиннаго Московскихъ придворныхъ соборовъ.

2. Калужская Духовная Консисторія отъ 16 іюля 1903 года за № 4291 сообщаетъ, что при разрѣшеніи постройки новой каменной церкви въ селѣ Некрасовѣ, Малоярославецкаго уѣзда, Епархіальнымъ Начальствомъ вмѣнено было причту и церковному старостѣ старый храмъ, какъ замѣчательный въ археологическомъ отношеніи, содержать въ благопристойномъ видѣ. Между тѣмъ при посѣщеніи сего храма мѣстнымъ благочиннымъ, послѣдній найденъ въ крайне плохомъ состояніи; такъ, иконы потемнѣли, въ стѣнахъ замѣтны трещины, плѣсень и проч., почему имъ, благочиннымъ, предложено означенному причту и старостѣ озаботиться приведеніемъ храма въ приличный видъ, такъ какъ, по его мнѣнію, если храмъ этотъ не будетъ отремонтированъ, то въ самомъ непродолжительномъ времени онъ придетъ въ самое плачевное состояніе. На ремонтъ сего храма изъявилъ свое согласіе мѣстный церковный староста крестьянинъ Павелъ Трусовъ.

П о с т а н о в л е н о: просить Консисторію подробно сообщить о томъ, какія работы предполагается произвести въ храмѣ села Некрасова и прислать фотографіи храма.

3. Слушано заявленіе Н. С. Курдюкова о томъ, что въ селѣ Свибловѣ, Московскаго уѣзда, предполагается произвести ремонтъ сельскаго храма, заключающійся въ слѣдующемъ: позолотить главки храма, перемѣнить оконныя колоды и рамы, перемѣнить полы, сдѣлать внутри стѣнную роспись и замѣнить новымъ старый иконостасъ главнаго храма.

П о с т а н о в л е н о: просить З. И. Иванова осмотрѣть и дать заключеніе.

4. Доложено И. П. Машковымъ о томъ, что со стѣнъ колокольни церкви Іоанна Предтечи, въ Старо-Конюшенномъ, —штукатурка отбита и производится перештукатурка ихъ вновь.

П о с т а н о в л е н о: произвести осмотръ въ субботу 26 іюля въ 2 часа дня

360. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 30 іюля 1903 года подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи г.г. членовъ З. И. Иванова, Н. С. Курдюкова, И. П. Машкова и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Слушано отношеніе благочиннаго Московскихъ придворныхъ соборовъ отъ 28 іюля 1903 года за № 96 о предполагаемой настлѣкѣ половъ въ Архангельскомъ соборѣ, въ Кремлѣ, пирогранитными плитками.

П о с т а н о в л е н о: извѣстить о. благочиннаго, что вопросъ о настлѣкѣ половъ предполагается разрѣшить въ связи съ предстоящей общей реставраціей Архангельскаго собора.

2. Слушано заявленіе К. М. Быковскаго о полученіи имъ письма отъ архитектора В. П. Загорскаго, въ которомъ онъ извѣщаетъ, что при канализаціонныхъ работахъ въ Кремлѣ у Архангельскаго собора открыто подземное помѣщеніе.

Постановлено: осмотрѣть это помѣщеніе въ субботу 2 августа въ 2 ч. дня.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ іюля 21 1903 года за № 5790 съ фотографическими снимками съ Покровской, села Покровскаго, на городкѣ, церкви.

Постановлено: всѣ работы, поименованныя въ отношеніи Консисторіи отъ 29 мая 1903 года за № 4208 — разрѣшить.

4. Слушано письмо В. Ѳ. Безпальчева отъ 19 іюля 1903 года а за № 12 на имя предсѣдателя Общества съ просьбой о защитѣ собора въ г. Изюмѣ, причемъ предсѣдателемъ было сдѣлано къ Полтавскому Епископу соответствующее ходатайство.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

5. Слушанъ докладъ объ осмотрѣ церкви Іоанна Предтечи, въ Старо-Кюнюшенномъ переулкѣ, произведенномъ К. М. Быковскимъ, И. П. Машковымъ и при участіи священника церкви І. П. Розанова. При осмотрѣ оказалось, что у причта церкви имѣется указъ Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи расширить арки и поднять сводъ, не поднимая существующей крыши, согласно заключенія Императорской Археологической Комиссіи, (опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 17 марта 1903 года за № 2386) причемъ разрѣшенія на строительныя работы отъ мѣстнаго Губернскаго начальства не имѣется.

Кромѣ упомянутыхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода работъ произведена облицовка и передѣлка западной стѣны и штукатурка вновь колокольни и мѣстами самого храма. Вновь производящаяся штукатурка колокольни искажаетъ древнія формы, представляющія археологическій интересъ — а открытыя при работѣ древнія части храма вновь заштукатурены вмѣсто желательнаго ихъ возстановленія.

Постановлено: объ изложенномъ сообщить Московскому Митрополиту, обратить его вниманіе на искаженіе памятника и неправильный порядокъ веденія дѣла, прося соответствующаго распоряженія о возстановленіи, насколько это теперь возможно — древнихъ формъ.

6. Слушанъ докладъ З. И. Иванова объ осмотрѣ имъ церкви села Свиблова Московскаго уѣзда, гдѣ предполагается перемѣнить полы, кресты, двери, рамы, иконостасъ, вызолотить главки и расписать храмъ внутри.

Постановлено: просимыя работы разрѣшить.

361. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 8 августа 1903 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ Ѳ. Ѳ. Горностаева, И. П. Машкова и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Слушанъ протоколъ осмотра Московскаго Архангельскаго собора и часовни Печерской Божьей Матери 2 августа 1903 г. слѣдующаго содержанія:

«Присутствовали на осмотрѣ К. М. Быковскій, Н. В. Никитинъ, С. У. Соловьевъ, И. П. Машковъ, З. И. Ивановъ, замѣститель П. В. Жуковского—С. П. Бартеневъ, архитекторъ В. П. Загорскій и о. благочинный Московскихъ придворныхъ церквей и соборовъ протопресвитеръ Н. В. Благоразумовъ. При осмотрѣ оказалось:

1) Съ южной стороны собора, подъ мостовой, помѣщенія подваловъ, о которыхъ В. П. Загорскимъ былъ возбужденъ вопросъ въ виду ветхости и опасности сводовъ, состоятъ изъ двухъ комнатъ, прикрытыхъ кирпичными сводами, въ пятахъ которыхъ сохранились мулоры; въ южной стѣнѣ подвала видны задѣланные два окна; здѣсь же сохранились слѣды каменной лѣстницы, ведущей изъ этого подвала наверхъ, въ настоящее время задѣланные; своды подперты кирпичными столбами и деревянными подпорами.

2) Осмотръ чердака показалъ, что на шеяхъ главъ, ниже существующаго покрытія, имѣются слѣды болѣе древняго; на полукруглыхъ закамарахъ со стороны чердака сдѣлана кирпичная накладка, по виду позднѣйшаго происхожденія.

3) Въ расположенныхъ подъ папертью помѣщеніяхъ обращаетъ на себя вниманіе помѣщеніе, занятое печью духового отопленія; во внутренней стѣнѣ верхняго яруса этихъ помѣщеній собора имѣются задѣланные оконные пролеты, а на наружной западной стѣнѣ изъ помѣщенія замѣтны слѣды полукруглыхъ каменныхъ арокъ, въ четыре переката; оси этихъ арокъ не отвѣчаютъ осямъ существующихъ оконныхъ пролетовъ.

4) Въ діаконникѣ съ южной стороны сохранилась каменная часть древней преграды.

5) Въ южномъ придѣлѣ на гробницѣ Скопина-Шуйскаго боковая надпись ниже существующаго пола, что можетъ быть однимъ изъ указаній на значительный подъемъ новѣйшаго пола.

6) По отношенію къ стѣнописи собора и часовни Печерской Божіей Матери настоящей осмотръ не вноситъ никакихъ измѣненій въ результатъ осмотра произведеннаго Комиссіей 3 сентября 1901 г.»

П о с т а н о в л е н о: назначить особое засѣданіе для обсужденія дальнѣйшаго хода дѣла при участіи П. В. Жуковского, С. П. Бартенева и В. П. Загорскаго.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 29 іюля 1903 г. за № 6002 слѣдующаго содержанія:

«Вслѣдствіе отношенія отъ 17 сего іюля за № 131 Московская Консисторія имѣетъ честь увѣдомить, что работы по расширенію арокъ и по поднятію сводовъ въ трапезномъ храмѣ Іоанно - Предтеченской, въ Старо - Конюшенномъ, церкви, производятся съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода по указу его отъ 17 марта 1903 г. за № 2300.»

П о с т а н о в л е н о: сообщить Консисторіи, что безъ разрѣшенія производятся работы непоименованныя въ указѣ Святѣйшаго Синода и кромѣ того для производства перестроекъ храмовъ независимо отъ указа Синода требуется еще утвержденный Губернскимъ Правленіемъ планъ, котораго у причта не имѣется.

2. Увѣдомить причтъ, что Императорское Археологическое Общество обращаетъ вниманіе на то, что штукатурка древней колокольни не можетъ быть допущена, а также и уничтоженіе какихъ-либо древнихъ архитектурныхъ частей.

3. Доложено отношеніе настоятеля Московскаго Богоявленскаго монастыря отъ 14 іюля 1903 г. за № 58 слѣдующаго содержанія:

«По порученію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Трифона, Управляющаго Московскимъ Богоявленскимъ монастыремъ, честь имѣю увѣдомить Совѣтъ Археологическаго Общества, что вверху монастырскаго Соборнаго храма надъ аркою съ западной стороны и входными дверями съ сѣверной и южной сторонъ на стѣнахъ находятся лѣпной работы священные изображенія Крещенія Господня, Рождества Христова и Коронаванія Богоматери, характера выпуклыхъ барельефовъ. Выраженія лицъ на этихъ изображеніяхъ, а также непропорціональность размѣровъ и расположеніе чужды художественныхъ достоинствъ, а на религіозное чувство богомольцевъ производятъ отрицательное впечатлѣніе. Кромѣ сего, — особенно выдающіяся части изображеній, разрушаясь отъ разныхъ причинъ, падаютъ внизъ, черезъ что неминуемая возможность несчастныхъ случаевъ для служащихъ въ храмѣ и богомольцевъ. Образчики упавшихъ частей при семъ препровождаются въ отдѣльномъ ящикѣ. — Рядомъ циркулярныхъ распоряженій и подтвержденій Святѣйшаго Правительствующаго Синода и Епархіальныхъ начальствъ предписано по Духовному Вѣдомству о неимѣннн въ церквахъ рѣзныхъ, скульптурныхъ и лѣпныхъ священныхъ изображеній, а также наблюдать, какъ въ храмахъ, такъ и въ домахъ христіанъ за тѣмъ, чтобы не были допускаемы для чествованія св. иконы, неправильно изображенныя. На основаніи всего вышеизложеннаго и въ виду производящихся вверху монастырскаго Соборнаго храма необходимыхъ ремонтнровокъ, предполагается снять помянутыя лѣпныя священные изображенія и замѣнить ихъ стѣнною живописью, почему, согласно волѣ Его Преосвященства, покорнѣйше прошу Совѣтъ Археологическаго Общества въ возможно скорѣйшемъ времени дать свой отзывъ о безпрепятственности къ снятію означенныхъ лѣпныхъ изображеній, причѣмъ присовокупляю, что если эти изображенія могутъ представить какой-либо интересъ для цѣлей Археологическаго Общества, то Богоявленскій монастырь на свой счетъ сниметъ ихъ со стѣнъ и представитъ въ распоряженіе Совѣта Общества.»

П о с т а н о в л е н о: произвести осмотръ въ понедѣльникъ, 11 августа въ 2 часа дня.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 31 іюля 1903 года за № 6038 слѣдующаго содержанія:

«Причтъ и староста Московской Гребневской, что на Лубянкѣ, церкви просятъ разрѣшить имъ вмѣсто обветшалаго иконостаса въ правомъ придѣлѣ Святого Великомученика Іоанна устроить новый — двухъярусный, вызолоченный и иконы, находящіяся въ иконостасѣ, — обновить; мѣдныя же ризы, покрывающія ихъ — снять; иконы же въ царскихъ вратахъ и во второмъ ярусѣ надъ ними и по сторонамъ написать вновь фряжскаго письма. Означенная церковь построена въ 1472 году по повелѣнію великаго князя Іоанна Васильевича III, зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.»

П о с т а н о в л е н о: произвести осмотръ въ понедѣльникъ, 11 августа, въ 2½ часа дня.

362. Протоколъ засѣданія Комиссiи по сохраненiю древнихъ памятниковъ 13 августа 1903 года, подъ предѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствiи г.г. членовъ Ѳ. Ѳ. Горностаева, И. П. Машкова и секретаря Комиссiи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношенiе канцелярiи Оберъ-Полицiймейстера отъ 7 августа 1903 года за № 29969 слѣдующаго содержанiя:

«Велѣдствiе встрѣтившейся надобности, канцелярiя имѣеть честь покорнѣйше просить Археологическое Общество не отказать увѣдомить, былъ-ли разсмотрѣнъ и одобренъ Обществомъ проектъ работъ по расширенiю церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, что въ Красномъ селѣ, 2-го участка Мѣщанской части, о производствѣ коихъ послѣдоваль указъ Московской Консисторiи отъ 24 iюля сего года за № 5447.»

П о с т а н о в л е н о: отвѣтить, что проекта по расширенiю храма въ Общество не поступало.

2. Доложено отношенiе Московской Духовной Консисторiи отъ 28 iюля 1903 года за № 5962 слѣдующаго содержанiя:

«Причтъ и староста Богородице-Рождественской, села Руднева, церкви, Верейскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ произвести слѣдующiя работы: устроить по представленному рисунку новый четырехъ-ярусный иконостасъ, всю живопись на ономъ написать вновь и на новыхъ доскахъ, настлатъ полъ въ храмѣ и въ алтарѣ метлахскими плитами, оштукатурить внутренность храма и выкрасить масляною краскою, перемѣнить ветхiя оконныя колоды и рамы, побѣлить храмъ известью и ограду, выкрасить кровлю храма и главы масляною краскою. Означенная церковь построена издавна, когда и кѣмъ — неизвѣстно. Зданiемъ каменная, съ таковою же колокольнею и оградою.»

П о с т а н о в л е н о: просить выслать фотографическiе снимки церкви.

3. Доложено отношенiе Московской Духовной Консисторiи отъ 8 августа 1903 года за № 6295 слѣдующаго содержанiя:

«Велѣдствiе отношенiя отъ 3 минушаго iюля за № 124, Московская Консисторiя имѣеть честь препроводить въ сiе Общество фотографическiй снимокъ съ Ѳеодоро-Стратилактской, села Колычева, церкви, Коломенскаго уѣзда.»

П о с т а н о в л е н о: просить В. В. Горностаева осмотрѣть церковь и дать свое заключенiе.

4. Доложено отношенiе Московской Духовной Консисторiи отъ 7-го августа 1903 года за № 6254 слѣдующаго содержанiя:

«Причтъ и прихожане Московской Успенской, въ Кожевникахъ, церкви, просятъ разрѣшить имъ по вновь составленному проекту расширить ихъ храмъ. Означенная церковь построена въ 1724 году, какъ значится въ Московскомъ Синодальномъ мѣсяцесловѣ. Зданiемъ каменная, съ таковою же колокольнею.»

П о с т а н о в л е н о: извѣстить Консисторiю, что по представленному проекту перестройка храма разрѣшена быть не можетъ, ввиду уничтоженiя древняго придѣла и застройки главнаго храма съ западной стороны.

5. Доложено объ осмотрѣ Богоявленскаго монастыря, произведенномъ К. М. Быковскимъ, Ѳ. Ѳ. Горностаевымъ, И. П. Машковымъ и З. И. Ивановымъ.

На основанiи осмотра большинствомъ признано желательнымъ сохранить скульптурныя изображенiя, какъ представляющiя историческiй художественный

интересъ, какъ рѣдкій памятникъ XVIII вѣка. При этомъ просить монастырь реставрировать ихъ надлежащимъ образомъ, возстановленіемъ отбитыхъ частей. Доставленные скульптурные фрагменты возвратить.

6. Доложено объ осмотрѣ церкви Гребневской Б. М., въ коемъ приняли участіе: К. М. Быковскій, И. В. Никитинъ, З. И. Ивановъ и И. П. Машковъ.

П о с т а н о в и л и: на основаніи осмотра постановку иконостаса разрѣшить, иконы промыть и заправить, не переписывая и не дѣлая золоченаго фона.

363. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 20 августа 1903 года, подъ предѣтельствомъ К. М. Быковского, въ присутствіи г.г. членовъ З. И. Иванова, Ѳ. Ѳ. Горностаева и И. П. Машкова.

1. Доложено отношеніе Черниговской Губернской Ученой Комиссіи отъ 14 августа 1903 года за № 1183 о томъ, что при древнихъ Черниговскихъ соборныхъ храмахъ предприняты постройки, заграждающія видъ на храмы, а именно: сарай для дровъ и въ 5-ти сажняхъ отъ Борисоглѣбскаго собора отхожее мѣсто. Указаніе Комиссіи старостѣ собора на неумѣстность этихъ построекъ не имѣло успѣха, а потому Комиссія и обращается въ Общество съ просьбой о содѣйствіи, прилагая выписку изъ журнала засѣданія Комиссіи отъ 29 іюля 1903 года за № 4, въ которой излагается подробно весь ходъ дѣла по возбужденному вопросу.

П о с т а н о в л е н о: написать въ Св. Синодъ, г. Черниговскому Губернатору и мѣстному Архіерею о положеніи дѣла и, указавъ на значеніе древнихъ соборовъ, ходатайствовать о недопущеніи какихъ-либо построекъ вблизи ихъ, какъ несоотвѣтствующихъ святости мѣста и искажающихъ и безобразящихъ соборы.

2. Слушанъ докладъ Ѳ. Ѳ. Горностаева объ осмотрѣ церкви Θεодора Стратилакта, въ с. Колычевѣ, Коломенскаго уѣзда, Московской губ., предназначаемой въ сломку, ввиду ея ветхости, слѣдующаго содержанія:

«О времени построения церкви никакихъ свѣдѣній не сохранилось. Какъ снаружи, такъ и внутри, храмъ много разъ подвергался ремонту, совершенно измѣнившему его первоначальный видъ. Расширены окна и двери, поднятъ потолокъ, пристроена колокольня и измѣнена снаружи вся архитектурная обработка; отъ древняго храма остались лишь бревна стѣнъ.

При такомъ состояніи храма затруднительно опредѣлить время его сооруженія. Принимая же во вниманіе плановую разбивку и группировку главныхъ массъ храма, съ большею вѣроятностью можно отнести время его сооруженія къ XVIII вѣку.

Большой ветхости въ храмѣ не замѣчается, повидимому, причиной прошенія о сломкѣ служитъ желаніе построить *на мѣстѣ* деревяннаго храма каменный, такъ какъ тѣсно окружающая храмъ каменная ограда не позволяетъ выбрать иное мѣсто.

Имѣвшійся въ храмѣ древній иконостасъ, въ «тяблахъ», въ настоящее время, послѣ ряда ремонтовъ хотя и сохранилъ прежнее размѣщеніе иконъ, онъ утраченъ уже всѣ его древнія части и самыя «тябла». Все замѣнено рѣз-

ными украшениями 40—50 годовъ прошлаго вѣка. Самыя же иконы совершенно записаны и очень дурнымъ письмомъ.

«Принимая во вниманіе вышесказанное, можно вывести заключеніе, что какъ храмъ, такъ и кіоты иконостаса совершенно утратили свой археологическій интересъ. Реставрація же иконъ, въ особенности мѣстными средствами, едва ли возможна.»

П о с т а н о в л е н о: сломку храма разрѣшить, какъ непредставляющаго археологическаго интереса.

3. *Θ. Θ. Горностаевъ* доложилъ, что имъ получено свѣдѣніе о томъ, что въ с. Дебри, Козельскаго уѣзда, Калужской губерніи, продано зданіе деревянной церкви.

П о с т а н о в л е н о: сдѣлать запросъ къ Калужскому Архіерею по справкѣ въ дѣлахъ Общества объ этой церкви.

4. Доложено отношеніе Московскаго Митрополита отъ 16 августа 1903 г. за № 451 слѣдующаго содержанія:

«Отношеніемъ отъ 31 іюля сего года за № 142 Археологическое Общество доложило мнѣ о неправильностяхъ производства работъ по ремонту церкви Св. Іоанна Предтечи, въ Старо-Конюшенной.

По моему порученію викаріемъ моимъ работы осмотрѣны, причемъ оказалось, что причтъ означенной церкви уже получилъ отъ строительнаго отдѣленія при Губернскомъ Правленіи разрѣшеніе на производство работъ.

«Осмотромъ обнаружено, что произведена оштукатурка храма и колокольни, а также облицована западная стѣна храма, между тѣмъ какъ на производство сихъ работъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 17 марта сего года за № 2300 опредѣленнаго указа не имѣется. Строительная Комиссія объяснила, что храмъ и колокольня оштукатурены потому, что старая штукатурка обвалилась, а западная стѣна обветшала настолько, что выпадали кирпичи, почему и потребовалось укрѣпить ее наложеніемъ новаго слоя въ полъ кирпича. Относительно сохраненія древнихъ архитектурныхъ формъ, строителямъ даны соотвѣтствующія указанія и ими приняты къ исполненію.»

П о с т а н о в л е н о: просить *И. П. Машкова* осмотрѣть храмъ и дать свое заключеніе.

364. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 27 августа 1903 года, подъ предсѣдательствомъ *К. М. Быковскаго*, въ присутствіи гг. членовъ *Н. В. Никитина*, *З. И. Иванова*, *Θ. Θ. Горностаева*, *И. П. Машкова*, *Н. С. Курдюкова*, *В. П. Загорскаго*, *С. П. Машкова* и секретаря Комиссіи *С. У. Соловьева*.

1. Доложено объ осмотрѣ Архангельскаго собора, произведенномъ *К. М. Быковскимъ*, *З. И. Ивановымъ*, *И. П. Машковымъ*, *Н. В. Никитинимъ*, *С. У. Соловьевымъ*, въ присутствіи о. благочиннаго Московскихъ Придворныхъ церквей и соборовъ, протопресвитера *Н. В. Благоразумова*, замѣстителя *П. В. Жуковскаго* — *С. П. Бартенева* и архитектора *В. П. Загорскаго*, при чемъ было осмотрѣно:

1) Съ южной стороны собора, подъ мостовой, помѣщеніе подваловъ, о которыхъ *В. П. Загорскимъ* былъ возбужденъ вопросъ въ виду ветхости и

опасности сводовъ, причѣмъ оказалось, что помѣщенія эти состоятъ изъ двухъ комнатъ, перекрыты кирпичными сводами, въ пятахъ которыхъ сохранились мулюры; въ южной стѣнѣ подвала видны задѣланные два окна; здѣсь же сохранились слѣды каменной лѣстницы, ведущей изъ этого подвала на верхъ, въ настоящее время задѣланные; своды подперты кирпичными столбами и деревянными подпорами.

2) Осмотръ чердака показалъ, что на шеяхъ главъ, ниже существующаго покрытія имѣются слѣды древняго; на полукруглыхъ закомарахъ со стороны чердака сдѣлана кирпичная выкладка по виду позднѣйшаго происхожденія.

3) Въ расположенныхъ подъ папертью помѣщеніяхъ обращаетъ на себя вниманіе помѣщеніе, занятое печью духового отопленія; во внутренней стѣнѣ верхняго яруса этихъ помѣщеній собора имѣются задѣланные оконные пролеты, а на наружной же западной стѣнѣ изъ помѣщенія замѣтны слѣды полукруглыхъ каменныхъ арокъ, въ четыре переката; оси этихъ арокъ не отвѣчаютъ осямъ существующихъ оконныхъ пролетовъ.

4) Въ Діаконникѣ съ южной стороны сохранилась каменная часть древней преграды.

5) Въ южномъ придѣлѣ на гробницѣ Скопина-Шуйскаго боковая надпись ниже существующаго пола, что можетъ быть однимъ изъ указаній на значительный подъемъ новѣйшаго пола.

6) По отношенію къ стѣнописи собора и часовни Печерской Божіей Матери настоящій осмотръ не вноситъ никакихъ измѣненій въ результатѣ осмотра, произведеннаго Комиссіей 3-го сентября 1901-го года.

П о с т а н о в л е н о: 1) подземное помѣщеніе необходимо сохранить, произведя безотлагательно необходимый капитальный ремонтъ сводовъ, обезпечивъ при этомъ надлежащее провѣтриваніе подземнаго помѣщенія и оградивъ своды отъ дѣйствія внѣшнихъ водъ.

2) Составить чертежи подземныхъ помѣщеній какъ плана, такъ и разрѣзовъ съ показаніемъ оконъ, лѣстницъ и сохранившихся мулюръ. При этомъ Общество признало, что представляется весьма важнымъ для историческаго и археологическаго изученія древнихъ сооружений Кремля, имѣть точный планъ расположенія Кремлевскихъ памятниковъ.

3) На первую очередь по изслѣдованію зданія представляется необходимымъ поставить вопросъ объ изслѣдованіи контрфорсовъ, обезображивающихъ храмъ, что вызоветъ строительныя работы по разслѣдованію кладки стѣнъ и фундамента, а также и состояніе грунта.

4) Для изслѣдованія стѣнописи и сводовъ необходимо устроить надлежащія подмости.

5) Необходимо произвести изслѣдованіе западной части собора.

6) Для производства вышеуказанныхъ изслѣдованій необходимо ассигнованіе въ размѣрѣ до одной тысячи рублей.

365. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 3 сентября 1903 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи г.г. членовъ З. И. Иванова, О. О. Горностаева и И. П. Машкова.

1. Доложено письмо княгини Е. В. Голицыной съ просьбой объ осмотрѣ звонницы въ с. Вязьмахъ.

П о с т а н о в л е н о: просить осмотрѣть З. И. Иванова и И. П. Машкова въ воскресенье 7 сентября.

2. Доложено отношеніе Калужской Духовной Консисторіи отъ 21 августа за № 10883, о сломкѣ церкви въ с. Дебряхъ, Козельскаго уѣзда.

П о с т а н о в л е н о: увѣдомить Калужскую Духовную Консисторію, что на отношеніе отъ 1 іюля 1903 года за № 8658, въ которомъ Консисторія просить увѣдомить о томъ, что не имѣется-ли со стороны Общества пренятствій къ продажѣ Зачатьевскаго деревяннаго храма въ селѣ Дебряхъ, Козельскаго уѣзда, построеннаго въ 1722 году, Императорское Археологическое Общество имѣетъ честь обратить вниманіе на то, что по вопросу о томъ, насколько представляется благоприличнымъ «продажа» древняго храма XVIII ст. вѣдѣнію Общества не подлежитъ, но на разборку онаго Общество не можетъ дать свое согласіе и считаетъ необходимымъ сохранить этотъ древній храмъ.

3. Доложено отношеніе Черниговской Архивной Комиссіи 28 августа 1903 года за № 1318 слѣдующаго содержанія:

«25 сего августа Архивною Комиссіею получено слѣдующее увѣдомленіе отъ преосвященнаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго: «Имѣю честь сообщить Черниговской Архивной Комиссіи, что устрояемое близъ Черниговскаго Борисоглѣбскаго собора зданіе—ретирадъ, какъ доносить мнѣ преосвященный Исидоръ, Епископъ Новгородсѣверскій, разобрано 23-го сего августа, а надъ могилою костей, оказавшихся при этой постройкѣ, совершена «Преосвященнымъ Исидоромъ панихида».

«Въ тотъ же день Комиссіею получено отъ исправляющаго должность старосты Кааедральнаго собора 14 мелкихъ предметовъ старины, вырытыхъ изъ земли при копаніи ямы на соборномъ погостѣ для означенной постройки. Предметы эти представляютъ изъ себя обломки стеклянныхъ браслетовъ, княжеской эпохи, говидимому.»

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 19 авг. 1903 г. за № 1050, слѣдующаго содержанія:

«Препровождая при семъ на разсмотрѣніе и заключеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества проектъ и пояснительную записку на предполагаемый ремонтъ холодной церкви въ селѣ Якиманскомъ, Шуйскаго уѣзда, построенной въ 1771 году, вмѣстѣ съ фотографическимъ снимкомъ съ этой церкви, имѣю честь покорнѣйше просить Московское Археол. Общество о послѣдующемъ не оставить меня увѣдомленіемъ, съ возвращеніемъ проекта и пояснительной записки.»

П о с т а н о в л е н о: отвѣтить, что Археологическое Общество не можетъ изъявить согласія на замѣтку кирпичнымъ сводомъ деревяннаго прикрытія въ древнемъ памятникѣ XVII вѣка.

5. Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 19 авг. 1903 г. за № 1051 слѣдующаго содержанія:

«Препровождая при семъ на разсмотрѣніе и заключеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества проектъ, на трехъ отдѣльныхъ листахъ, на предполагаемое устройство наружнаго входа въ верхній храмъ, села

Волокобина, Шуйскаго уѣзда, имѣю честь покорнѣйше просить Московское Археологическое Общество о послѣдующемъ не оставить меня увѣдомленіемъ, съ возвращеніемъ приложенія.

Къ сему присовокупляю, что церковь въ селѣ Волокобинѣ, каменная 2-хъ этажная, съ каменной колокольней, по времени построения ея относится къ 1690 году.»

П о с т а н о в л е н о: просить фотографію съ западной стороны церкви.

6. Доложено отношеніе Московскаго губернатора отъ 26 августа 1903 г. за № 2954 слѣдующаго содержанія:

«Въ дополненіе къ отношенію отъ 30 сентября 1902 г. за № 2466, препровождаю при семъ копію съ представленія Московскаго Городскаго Головы за № 47376 и проекты на устройство второй арки Варварскихъ воротъ, имѣю честь покорнѣйше просить Археологическое Общество сообщить мнѣ, не встрѣчается въ археологическомъ отношеніи какихъ-либо препятствій къ приведенію въ исполненіе означеннаго предположенія, при чемъ возвратить и самый проектъ.»

П о с т а н о в л е н о: назначить осмотръ на 9-е августа въ 2 часа.

7. Доложено отношеніе Казанской Духовной Консисторіи отъ 9 августа 1903 г. за № 10006 слѣдующаго содержанія:

«Вслѣдствіе отношенія отъ 30 мая с. г. за № 96, Казанская Духовная Консисторія, по распоряженію Его Высокопреосвященства, препровождаю при семъ фотографическіе снимки (6 экземпляровъ) съ наружнаго и внутренняго вида Михаило - Архангельской церкви города Чебоксаръ и другихъ ея частей, имѣетъ честь сообщить Археологическому Обществу, по поводу высказаннаго имъ въ помянутомъ отношеніи сожалѣнія о преждевременной сломкѣ стѣнъ и сводовъ нижняго придѣла названной церкви, представляющаго по своей древности интересъ въ археологическомъ отношеніи, что дѣло о реставраціи Михаило-Архангельской церкви гор. Чебоксаръ возникло 7 сентября 1902 г. Осматривавшій ее тогда епархіальный архитекторъ нашелъ, что ремонтъ церкви, состоящій пока въ подведеніи части фундамента подъ восточную алтарную часть церкви, неотложно, необходимо. Полуразвалившійся южный придѣлъ есть пристройка позднѣйшаго происхожденія, которая крайне обветшала, грозитъ паденіемъ, почему немедленная ея разборка, во избѣжаніе опасности и для старой церкви — неотложна; къ ней нужно приступить сейчасъ же, оградивъ къ пристройкѣ всѣ доступы. Определеніемъ Консисторіи, утвержденнымъ Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, бывшимъ Архіепископомъ Казанскимъ, въ виду означеннаго отзыва Архитектора, 28 сентября 1902 года разрѣшено было причту и старостѣ Михаило-Архангельской церкви приступить къ указаннымъ Архитекторомъ работамъ. На основаніи этого разрѣшенія, причтомъ и старостою тогда же была начата разборка южнаго придѣла и закончена въ октябрѣ того же года. Разобранный придѣлъ несомнѣнно позднѣйшаго происхожденія, что видно даже на прилагаемой фотографіи, такъ какъ при постройкѣ придѣла было заложено окно алтаря существующей церкви и обрубленъ цоколь, что не имѣло бы мѣста при одновременномъ возведеніи этихъ обѣихъ частей церкви. 15 апрѣля с./г. было приступлено къ ремонту главнаго храма, причемъ ввиду опасности паденія сводовъ восточной части его во время подведенія подъ углы новаго фундамента, архитекторомъ было признано необходимымъ подкружить

своды на особыхъ лѣсахъ. Но такъ какъ установка лѣсовъ могла бы повліять на цѣлость иконостаса, то по указанію архитектора, иконостасъ, иконы и другія переносныя деревянныя части храма были бережно разобраны, вынесены и сложены въ крытомъ амбарѣ при церкви и по окончаніи ремонта сводовъ и стѣнъ, снова будутъ поставлены на старыхъ мѣстахъ, въ ихъ прежнемъ, неизмѣненномъ видѣ. Къ сожалѣнію, эта часть ремонтной работы внутри церкви сдѣлана была безъ вѣдома и разрѣшенія Епархіальнаго Начальства. Только 30 апрѣля сего года, послѣ разборки иконостаса, приходскимъ священникомъ доложено было Высокопреосвященному Дмитрію, Архіепискому Казанскому о произведенныхъ работахъ и испрашивалось разрѣшеніе дальнѣйшихъ ремонтныхъ работъ. Но Высокопреосвященный Дмитрій сдѣлалъ распоряженіе временно пріостановить работы по ремонту Михайло-Архангельскаго храма и въ виду двухсотлѣтняго существованія сего храма, войти въ надлежащее сношеніе на предметъ осмотра его съ точки зрѣнія Археологической, а до осмотра ничего внутри не уничтожать, не измѣнять, не отчуждать какимъ бы то ни было способомъ, и стѣнъ не трогать.

«Въ настоящее время дѣло обновленія Чебоксарской Михайло-Архангельской церкви стоитъ такъ: придѣлъ во имя Рождества Богородицы—разобранъ; стѣнной живописи въ этомъ придѣлѣ не было; иконостасъ же со всѣми иконами убранъ въ безопасное для храненія мѣсто. Въ самой Михайло-Архангельской церкви, какъ сказано выше, согласно указаніямъ Архитектора, поврежденныя части стѣнъ и сводовъ укрѣплены временными деревянными подпорами; иконостасъ, иконы, клиросная рѣшетка и всѣ прочія передвижныя части по встрѣтившейся необходимости при укрѣпленіи стѣнъ и сводовъ, убраны и берегутся. Проектированное исправленіе поврежденій церкви, вызванное опасеніемъ разрушенія ея, что уже случалось съ частию алтарнаго свода, — не можетъ быть отложено до слѣдующаго года. Работы, указанныя архитекторомъ, имѣютъ цѣлью укрѣпить и возстановить обветшавшія части церкви въ совершенно прежнемъ ихъ видѣ, при томъ настолько точно, что въ дѣло снова пойдетъ весь годный простой и шаблонный кирпичъ. Пока укрѣпленъ фундаментъ алтаря, весьма прочно, теперь необходимо укрѣпить фундаментъ самой церкви, а затѣмъ приступить къ задѣлкѣ трещинъ въ стѣнахъ, сводахъ и къ возстановленію обрушившихся частей сводовъ. Древнее церковное зданіе не разрушается, а лишь точно возстановляется, что, между прочимъ, вызвано и крайнею необходимостью—имѣть болѣе обширную, потребную для увеличеннаго по численности прихода, церковь. Фотографическіе снимки имѣются, и при семъ препровождается лишь съ внѣшней стороны церкви, внутренней алтарной, западной и своды главнаго храма; за разборкой же передвижныхъ частей въ церкви, фотографическіе снимки съ нихъ не могутъ быть взяты.

При семъ прилагаются копіи: съ исторической записки о Михайло-Архангельской церкви и рапорта Епархіальнаго Архитектора, производившаго осмотръ Михайло-Архангельскаго храма 15 іюня сего года.»

П о с т а н о в л е н о: въ виду сдѣланныхъ въ отношеніи указаній по расширенію храма, просить пояснить, въ чемъ это расширеніе выразится, такъ какъ въ настоящее время храмъ уменьшенъ сломкою придѣла; если же предположены какія-либо пристройки, то чертежи таковыхъ должны быть пред-

ставлены въ Общество на разсмотрѣніе. Къ укрѣпленію фундамента и исправленію сводовъ, при соблюденіи ихъ древнихъ формъ, препятствій не встрѣчается.

366. Протоколь засѣданія по сохраненію древнихъ памятниковъ 10 сентября 1903 года подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ Н. В. Никитина, Ѳ. Ѳ. Воскресенскаго, И. П. Машкова и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Слушанъ докладъ объ осмотрѣ Варварскихъ воротъ, произведенномъ К. М. Быковскимъ, Н. В. Никитинымъ, Ѳ. Ѳ. Горностаевымъ и З. И. Ивановымъ. На основаніи осмотра и разсмотрѣнія представленнаго проекта, выяснилось, что при осуществленіи этого проекта, должна быть разобрана часть башни, противъ чего Общество высказалось еще въ отношеніи своемъ въ Московскую Городскую Управу отъ 12 апрѣля 1901 года за № 39.

Постановлено: сообщить о вышеизложенномъ Московскому губернатору.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 5 сентября 1903 года за № 7159 объ ускореніи отвѣта по дѣлу о разборкѣ ветхой деревянной церкви въ селѣ Колычевѣ.

Постановлено: извѣстить, что отвѣтъ посланъ 27 сего августа за № 163.

3. Доложено отношеніе протопресвитера Военнаго и Морского Духовенства отъ 30 августа 1903 года за № 10812, слѣдующаго содержанія:

«Подвѣдомственная мнѣ церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, въ г. Москвѣ, при Измайловской военной богадѣльнѣ Императора Николая I, построена въ 1679 году, при царѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ, сооруженіе же самой богадѣльни послѣдовало въ значительно позднѣйшее время, а именно въ 1849 году, по повелѣнію въ Бозѣ почившаго Государя Императора Николая Павловича. Въ настоящее время алтарь названной церкви, застроенной прилегающими къ ней корпусами, для призрѣваемыхъ богадѣльни, имѣетъ крайне мало дневного свѣта.

«Признавая необходимымъ для усиленія освѣщенія алтаря въ Покровскомъ богадѣльномъ храмѣ, устроить въ немъ свѣтовой фонарь, каковое устройство находитъ желательнымъ и администрація богадѣльни, долгомъ поставляю, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 9 января 1879 года за № 2236, покорнѣйше просить Совѣтъ Московскаго Археологическаго Общества почтить меня отзывомъ, не встрѣчается ли со стороны Совѣта какихъ-либо препятствій къ предположенному устройству фонаря въ состоящей подъ покровительствомъ Общества церкви Измайловской богадѣльни».

Постановлено: назначить осмотръ въ Воскресенье 14-го сентября отъ 2-хъ до 3-хъ часовъ.

4. Слушанъ докладъ Ѳ. Ѳ. Горностаева объ осмотрѣ собора въ г. Козельцѣ слѣдующаго содержанія:

«Грандіозный по размѣру и замыслу Козелецкій соборъ, какъ снаружи, такъ и внутри всецѣло принадлежитъ къ высокоталантливымъ работамъ зна-

менитаго зодчаго гр. Растрелли, сумѣвшаго выдержать въ немъ характерно-типическія черты малорусскихъ церковныхъ построекъ. Начатый постройкой въ 1732 году на средства графовъ Разумовскихъ, какъ записано въ церковной лѣтописи, соборъ былъ лишь законченъ въ 1763 году. Повидимому на послѣдніе годы приходится сооруженіе службы, ограды и колокольни; послѣдняя хотя и носитъ съ храмомъ общій характеръ, но въ пропорціи и деталяхъ замѣтна нѣкоторая разница, не говоря конечно о верхней поздней (деревянный куполь со шпилемъ) ея части.

Въ общемъ и деталяхъ Козелецкій соборъ имѣетъ подобный храмъ, находящійся въ г. С.-Петербургѣ—это такъ называемый «Никола Морской» на Екатерингофскомъ проспектѣ. Это обстоятельство окажется очень полезнымъ при реставрированіи утраченныхъ частей Козелецкаго собора.

Состояніе собора внутри:

1) Кіоты иконостаса, какъ главнаго храма, такъ и боковыхъ его придѣловъ, зыбки, вслѣдствіе утратившейся прочности ихъ общей и частичной конструктивной связи. Орнаментальная рѣзьба, не имѣя крупныхъ поврежденій, утратила лишь свою позолоту, почернѣвшую и мѣстами уже осыпавшуюся.

Подлежитъ разобрать иконостасъ по частямъ, промыть, отчистить, пополнить недостающія части, достаточно укрѣпить частично и въ общемъ и произвести всю позолоту вновь. Фонъ кіотъ иконостаса, выкрашенный нынѣ подъ цвѣтъ ляписъ-лазури съ золотыми прожилками, слѣдуетъ по отчискѣ окрасить вновь, ничуть не мѣняя существующаго нынѣ цвѣта.

2) Иконы иконостаса, а также нѣкоторыя имѣющіяся въ алтарѣ и на стѣнахъ храма современны сооруженію храма, и *сохранились* настолько, что реставрація ихъ не составитъ затрудненій; есть иконы совершенно нетронутыя позднѣйшими поправками, очень немного иконъ записанныхъ, большинство же иконъ имѣетъ подправки или «освѣженіе» лишь частичное. Всѣ упомянутыя иконы, довольно сильно запылившіяся и загрязненныя потрескавшимся лакомъ надлежитъ:

а) иконы совершенно нетронутыя подновленіемъ—промыть, задѣлать щели, произвести частичныя подправки утратившихся мѣстъ и покрыть лакомъ;

б) иконы, частью подновленныя, слѣдуетъ промыть, удалить всѣ слои подновленій, задѣлать щели, пополнить живописью утратившіяся мѣста и покрыть все лакомъ;

в) съ иконъ, совершенно записанныхъ, слѣдуетъ осторожно снять слои теперешней живописи, въ открытой древней живописи произвести необходимыя подправки и задѣлки, реставрируя недостающія части согласно характеру письма, времени сооруженія храма, исправленную такимъ образомъ живопись покрыть лакомъ.

3) Надпрестольная сѣнь, имѣющая нынѣ очень недавнюю, но очень дурную, позолоту, портящую своимъ аляповатымъ блескомъ этотъ интереснѣйшій по изяществу пропорцій памятникъ, подлежитъ разборкѣ, промывкѣ, очисткѣ, укрѣпленію и золоченію вновь съ окраской сообразно характера раскраски иконостаса.

4) Сѣнь надъ жертвенникомъ, и амвонъ—проповѣдальня въ храмѣ, (рѣдко встрѣчающаяся въ православныхъ храмахъ) должны быть исправлены сообразно характера исправленій иконостаса.

5) Желательно сохранить въ подлежащемъ порядкѣ и безъ измѣненій формъ и окраски 2 деревянныхъ столярныхъ клироса, 2 рѣзныхъ аналоя, съ двумя высокими деревянными подсвѣчниками и 2 рѣзныхъ аналоя—кронштейна, по бокамъ царскихъ вратъ.

6) Стѣны верхняго храма и алтарей, покрытыя лѣпными украшеніями, достаточно сохранны и требуютъ лишь частичнаго исправленія и отчистки, особенно въ трибунахъ главъ.

Подлежатъ отчисткѣ гипсовые орнаменты во всемъ храмѣ отъ ряда словъ окраски и побѣлки. Необходимо пополнить недостающія части, придерживаясь образца сохранившихся, симметрическихъ имъ, частей, выбѣлить вновь стѣны и орнаменты, не закрашивая ихъ какими-либо колерами и не нанося на стѣнѣ ни религіозной, ни орнаментальной росписи, не имѣющихъ себѣ мѣста и могущихъ послужить лишь нарушеніемъ цѣльности замысла знаменитаго зодчаго.

7) Въ нижнемъ храмѣ, недавно отремонтированномъ, желательно переустройство половъ и входа.

Состояніе собора снаружи:

1) Три великолѣпныхъ входа—крыльца въ верхній храмъ настоятельно требуютъ устройства монументальныхъ лѣстницъ, (нынѣ онѣ деревянные, полуразвалившіяся) и переустройство позднихъ металлическихъ рѣшотокъ на площадкахъ. Кровельное вогнуто-коническое покрытие крыльевъ, при ремонтѣ, должно быть неизмѣнно сохранено.

2) Стѣны храма снаружи требуютъ лишь частичной поправки въ штукатурныхъ тягахъ и лѣпкѣ; окраска можетъ быть лишь бѣлаго цвѣта.

Стѣны храма не имѣютъ цоколя; въ видахъ изолированія ихъ отъ сырости, желательно сдѣлать тротуаръ вокругъ всего храма.

3) Верхушки всѣхъ главъ храма, надъ куполами, повидимому, деревянные и, принимая во вниманіе, что онѣ могли бы быть повреждены при пожарѣ 1830-хъ годовъ, уничтожившемъ верхъ колокольни, эти главки должны быть подробно изслѣдованы для возстановленія ихъ въ первоначальномъ видѣ. Главные пять куполовъ, хотя и прочно отремонтированы, но кровельное покрытие ихъ желѣзомъ не согласовано съ первоначальными ихъ формами.

Повидимому, подъ тепершнимъ гладкимъ граненымъ покрытиемъ скрываются ребра или гурти, что подтверждаютъ свѣдѣнія, полученныя отъ мѣстныхъ сторожилъ, добавляющихъ, кромѣ того, что *ранѣе купола были бѣлые или свѣтлые—покрыты жестью*. Приведеніе куполовъ въ надлежащій видъ должно быть одной изъ главныхъ заботъ по реставраціи собора, какъ очень видной и интересной его части.

4) Въ колокольнѣ, кромѣ реставрированія всей деревянной верхней части, надлежитъ исправить штукатурку и лѣпку, сообразно таковымъ же исправленіемъ въ храмѣ.

Всѣ внутреннія деревянные части колокольни, сильно обветшавшія, требуютъ возобновленія. Въ заключеніе необходимо добавить, что на мѣстныхъ храмовыя и городскія денежные средства едва-ли возможно выполнить должнымъ образомъ всѣ перечисленныя обширныя реставраціонныя работы.

Для обсужденія постановленныхъ вопросовъ по реставраціи Козелецкаго собора, совмѣстно съ мѣстнымъ Комитетомъ по реставраціи, г. председателемъ

Комиссии было созвано экстренное заседание, приведшее к некоторым целесообразным выводам и постановлениям. Копию с протокола заседания решено было переслать на заключение Императорского Московского Археологического Общества.»

П о с т а н о в л е н о: соглашаясь с выводами доклада, сообщить Комитету по реставрации собора копию с доклада, присовокупивъ, что ввиду значенія памятника всѣ работы по реставраціи и ремонту должны быть производимы подъ наблюдениемъ Императорского Московского Археологического Общества.

5. Слушанъ докладъ Ѳ. Ѳ. Горностаева объ осмотрѣ церкви въ с. Лемеша, слѣдующаго содержания:

«Село Лемеша—родина гр. Разумовскихъ. Трехсвятительская церковь сооружена ими по проекту гр. Растрелли, невелика размѣромъ, компактна и поражаетъ прекрасной и свободной пропорціей внутренняго расположенія. Иконостасъ современенъ храму и повидимому принадлежитъ къ числу работъ гр. Растрелли.

Представляя во всемъ своемъ строѣ и состояніи подобіе иконостаса Козелецкаго собора, но меньшій размѣромъ, иконостасъ Трехсвятительской церкви обладаетъ болѣе сохраненной живописью иконъ, требующей при реставраціи одной лишь промывки и небольшой заправки потрескавшихся и отставшихъ частей. Кіоты и рѣзба иконостаса, при реставрированіи, должны быть отмыты отъ почернѣвшей позолоты и отчищены отъ краски (фонъ). Недостающія, очень немногія, части рѣзбы должны быть восполнены сообразно своимъ сохранившимся симметрическимъ частямъ. При возобновленіи позолоты и фона, при сборкѣ, иконостасъ долженъ быть скрѣпленъ желѣзными связями.

Самый храмъ достаточно проченъ. Произведенная въ недавнее время подводка цоколя не исказила внѣшности храма, тоже можно сказать и о частичной ремонтной оштукатуркѣ, повторившей, по силѣ разумнія, утратившіяся части.

Прекрасно распланированный Трехсвятительскій храмъ, къ сожалѣнію, въ 30 годахъ XIX вѣка подвергся искаженію несуразной постройкой къ западной сторонѣ теплаго храма и колокольни; причемъ, кромѣ застройки, Трехсвятительскій храмъ потерялъ еще часть освѣщенія, падавшаго главнымъ образомъ, на иконостасъ. Неприятнымъ позднимъ добавленіемъ къ храму является наружный деревянный тамбуръ, помѣщенный на площадкѣ южнаго входа.

При семъ приложенъ списокъ съ подписи живописца Андрея Воскобойникова (1794 г.), находящейся на обратной сторонѣ сѣверныхъ дверей иконостаса.

По большому сходству трактовки сюжетовъ и по манерѣ письма, возможно предположить, что тотъ же художникъ писалъ иконы и для Козелецкаго собора.»

П о с т а н о в л е н о: обратить вниманіе мѣстнаго Преосвященнаго на необходимость сохранить и поддержать интересный памятникъ.

6. Слушано заявленіе И. П. Машкова о пристройкѣ придѣла въ ц. Успенія Бож. Матери, въ Кожевникахъ.

П о с т а н о в л е н о: разрѣшить просимыя работы, согласно проекту, о чемъ и извѣстить гр. инж. Воейкова.

367. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 17 сентября 1903 года подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковского, въ присутствіи гг. членовъ Ѳ. Ѳ. Горностаева, А. Ф. Мейснера, Л. М. Брайловскаго и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Слушано заявленіе С. У. Соловьева о томъ, что на башнѣ Китай-Городской стѣны, у Владимірскихъ воротъ, недавно повѣшена, со стороны Лубянской площади, съ трехъ сторонъ башни, большая вывѣска иконной торговли братьевъ Залетовыхъ и ниже еще одна вывѣска меньшихъ размѣровъ, той же фирмы. Эти вывѣски обезобразили совершенно башню, закрывъ ея прекрасныя детали.

Постановлено: обратиться къ Губернатору съ просьбою о принятіи мѣръ къ снятію вывѣсокъ съ башни, обезобразившихъ замѣчательный памятникъ русскаго зодчества.

2. Слушано заявленіе З. И. Иванова о томъ, что съ южной стороны Благовѣщенскаго собора поставлена вытяжная канализаціонная труба, обезобразившая храмъ.

Постановлено: обратиться въ Дворцовое Управленіе съ просьбой убрать трубу въ болѣе соотвѣтствующее мѣсто.

3. Слушано заявленіе Ѳ. Ѳ. Горностаева о дошедшихъ до него слуховъ объ уничтоженіи древней живописи въ галлерей Николю-Мокринской церкви, въ г. Ярославль, и объ штукатуркѣ сводовъ гладью.

Постановлено: просить д. ч. Общества И. А. Шлякова осмотрѣть храмъ и о результатѣ сообщить Обществу.

4. Доложено отношеніе Черниговскаго Губернатора отъ 10 сентября 1903 года за № 2304, слѣдующаго содержанія:

«На отношеніе отъ 2 сего сентября за № 170, имѣю честь увѣдомить Археологическое Общество, что начатая въ оградѣ Черниговскихъ Каѳедральныхъ соборахъ постройка — приостановлена и сломана, за возведеніемъ около упомянутыхъ соборовъ какихъ-либо строеній въ будущемъ я буду обращать вниманіе».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консistorіи отъ 12 сентября 1903 года за № 7353 слѣдующаго содержанія:

«Причтъ и староста Воскресенской Кладбищенской, города Подольска, церкви просятъ дозволить имъ расширить настоящую ихъ церковь перемѣщеніемъ лѣваго придѣла изъ церкви наружу особенной новой кладкой, соотвѣтственно придѣлу правому и мѣрою и фасадомъ. Означенная церковь построена когда и кѣмъ — неизвѣстно. Зданіемъ вся изъ бѣлаго камня, кромѣ придѣла съ южной стороны, приложеннаго послѣ изъ кирпича. Возобновлена эта церковь въ 1854 году Московскимъ купцомъ Сергѣемъ Прохоровымъ».

Постановлено: пристройку разрѣшить.

6. Доложено отношеніе Московской Духовной Консistorіи отъ 11 сентября 1903 года за № 7335, съ фотографіями церкви села Руднева, Верейскаго уѣзда, высланными по требованію Общества.

Постановлено: извѣстить Консistorію, что Общество признало необходимымъ сохранить главный иконостасъ въ прежнемъ видѣ. Къ замѣнѣ же придѣльныхъ иконостасовъ новыми — препятствій не встрѣчается. Фотографіи оставить въ Обществѣ, а проектъ иконостаса возвратить.

7. Доложено отношеніе Калужской Духовной Консистеріи отъ 13 сентября 1903 года за № 11798, слѣдующаго содержанія:

«Вслѣдствіе отношенія отъ 24 іюля за № 132, Духовная Консистерія имѣетъ честь увѣдомить Археологическое Общество, что въ церкви села Некрасова, Малоярославецкаго уѣзда, предполагается произвести слѣдующія работы: внутри: возобновленіе двухъ иконостасовъ съ позолотою и иконъ въ нихъ, стѣнныхъ иконъ, окраска стѣнъ масляною краскою и перемѣна всѣхъ половъ, и снаружи: задѣлка кругомъ церкви по мѣстамъ трещинъ и обваливагося кирпича, окраска крестовъ и крыши краскою на мѣстѣ, а стѣнъ известью, передѣлка крылецъ и окраска оныхъ. Снятіе же фотографіи съ храма для причта и старосты этой церкви является тягостнымъ, вслѣдствіе строенія новаго храма и прочихъ неотложныхъ церковныхъ расходовъ. Фотографія означеннаго храма въ 1880 г. была снята обозрѣвшимъ древніе храмы въ Калужской губ. членомъ Московскаго Археологическаго Общества Алексѣемъ Преображенскимъ.»

П о с т а н о в л е н о: сообщить, что ввиду археологическаго интереса, представляемаго храмомъ, Общество не можетъ дать свое заключеніе по возбужденному ходатайству за неимѣніемъ фотографій.

8. Слушано отношеніе священника и ктитора Николаевской, въ селѣ Никольскомъ-Здѣховѣ, церкви, Богородскаго уѣзда, Московской губерніи, слѣдующаго содержанія:

«Симъ имѣемъ честь увѣдомить Археологическое Общество: по клировымъ вѣдомостямъ нашего храма видно, что храмъ нашъ во имя Святителя и Чудотворца Николая построенъ, въ 1699 году, думнымъ дворяниномъ Андреемъ Іаковлевичемъ Дашковымъ. Въ 1825 году съ устройствомъ трапезы и въ ней престола во имя Преподобнаго Сергія, существовавшей уже храмъ во имя Святителя Николая былъ возобновленъ Бригадиромъ Николаемъ Ильичемъ Мухановымъ, а въ 1889 году весь храмъ Николаевскій былъ возобновленъ, т.-е. и живопись и иконостасъ. Кромѣ того на мѣдной настѣнной доскѣ вырѣзано, что въ 1897 году весь трапезный храмъ съ придѣломъ во имя Преподобнаго Сергія—возобновленъ, каковое возстановленіе и выразилось въ новой и на потолкѣ живописи и въ возобновленіи части иконостаса съ окраской всего его. Въ это же время были вновь произведены орнаменты при стѣнной живописи и въ храмѣ Николаевскомъ. Въ прошедшемъ 1902 году по благословенію Владыки Митрополита Московскаго и Коломенскаго Владиміра была провѣрена вся штукатурка внутри всего храма, отчего мѣстами сильно пострадала живопись, и теперь настоятъ насущная нужда подвести живопись въ получившихся, отъ поправки штукатурки, пробѣлахъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ храма—прямо вновь написать священные картины.»

П о с т а н о в л е н о: работы разрѣшить.

9. П о с т а н о в л е н о: написать А. М. Васнецову, не найдетъ ли онъ возможнымъ осмотрѣть соборный храмъ въ Калязинѣ Монастырѣ, по возможности въ скорѣйшемъ времени.

368. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 24 сентября 1903 года, подъ предѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ Н. В. Никитина, Ѳ. Ѳ. Горностаева и З. И. Иванова.

1. Доложено К. М. Быковскимъ частное письмо къ гр. П. С. Уваровой о предстоящей вскорѣ сломкѣ деревянной церкви села Дубровицъ, Дмитровскаго уѣзда, Курской губ., построенной въ 1749 году изъ матеріала разобранной церкви другого села. Стѣны Дубровицкой церкви имѣютъ роспись—прямо по стесаннымъ бревнамъ. Авторъ письма готовъ содѣйствовать въ сохраненіи наиболѣе интересныхъ изображеній для помѣщенія въ какой-либо музей, если это окажется нужнымъ. По приложеннымъ къ письму фотографіямъ съ росписи можно заключить, что живопись представляетъ большой интересъ.

П о с т а н о в л е н о: просить Курскаго Епископа сдѣлать распоряженіе о сохраненіи церкви въ цѣлости до пріѣзда членовъ Общества для осмотра находящейся на стѣнахъ ея интересной росписи.

2. Доложено К. М. Быковскимъ о личномъ сообщеніи ему благочиннымъ Московскихъ дворцовыхъ соборовъ о. Благоразумовымъ о томъ, что приступлено къ отчисткѣ иконы Печерской Божьей Матери, находящейся въ часовнѣ того же имени при Ризположенской церкви Кремля.

П о с т а н о в л е н о: назначить осмотръ иконы въ субботу 27 сентября, въ 10 ч. утра.

3. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи за № 9826 отъ 17 сентября 1903 года, увѣдомляющей, что работы по возобновленію иконостаса главнаго придѣла Троицкой, г. Переяславля, церкви, будутъ производиться подъ наблюденіемъ Владимірскаго Епархіальнаго архитектора Корицкаго, мастеромъ Алексѣемъ Ивановымъ Шороховымъ, ввиду запроса о томъ Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ отъ 4 мая 1902 года.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

4. Предложено Н. В. Никитинымъ вести списокъ мастеровъ-иконописцевъ—исполнившихъ работы съ вѣдома Общества, съ соответствующими примѣчаніями о достоинствѣ работы.

П о с т а н о в л е н о: принять къ исполненію.

5. Обсуждалось положеніе развалинъ крѣпости въ г. Кутаисѣ и храма царя Баграта, которые подвергаются разрушенію и расхищенію.

П о с т а н о в л е н о: обратиться къ Экзарху Грузіи съ просьбой объ охранѣ означеннаго историческаго памятника.

6. Доложено отношеніе Владимірскаго Губернатора за № 1264 отъ 19 сентября 1903 года, препровождающаго на заключеніе Общества проектъ и пояснительную записку на ремонтъ каменной холодной церкви въ селѣ Іоакиманскомъ, Шуйскаго уѣзда, построенной въ 1771 году. Ремонтъ заключается въ замѣнѣ кирпичныхъ сводовъ—деревомъ, задѣлкѣ трещинъ въ стѣнахъ, аркахъ, дверяхъ и окнахъ, въ уничтоженіи поздняго деревяннаго входа и такового же деревяннаго верха церкви и замѣнѣ послѣдняго каменнымъ, и въ оштукатуркѣ цементомъ цоколей.

Оставаясь при прежнемъ мнѣніи о нежелательности замѣны сводовъ древней церкви деревяннымъ перекрытіемъ — п о с т а н о в л е н о: простыя ра-

боты разрѣшить, за исключеніемъ замѣны существующихъ кирпичныхъ сводовъ новыми деревянными.

369. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 30 сентября 1903 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ А. Ф. Мейснера, Ѳ. Ѳ. Горностаева и Н. С. Курдюкова.

1. Доложено отношенія отъ Московскаго Дворцоваго Управленія отъ 23 сентября 1903 года за № 1721, слѣдующаго содержанія:

«На отношеніе 19 сего сентября, за № 187, Дворцовое Управленіе имѣетъ честь увѣдомить, что вытяжная труба по наружности строенія Благовѣщенскаго собора установлена за неимѣніемъ другого, болѣе соответствующаго способа и мѣста».

П о с т а н о в л е н о: вторично обратить вниманіе Дворцоваго Управленія на полную неумѣстность проведенія трубы по фасаду собора, и просить, не окажется ли возможнымъ ознакомить Общество съ проектомъ канализаціи, для рѣшенія вопроса о перемѣщеніи канализаціонной трубы.

2. Доложено отношеніе Совѣта Холмскаго Православнаго, Свято-Богородицкаго братства отъ 22 мая 1903 года за № 1303, въ которомъ братство, присылая въ Общество свой отчетъ за 1900/1 годъ и «Правдивое слово о Холмской Руси», благодаритъ предсѣдателя Московскаго Археологическаго Общества за присланныя изданія Общества, прося не отказать въ присылкѣ трудовъ Общества, по мѣрѣ выхода ихъ изъ печати.

Вмѣстѣ съ тѣмъ братство присылаетъ фотографическіе снимки съ Бѣлавинской и Столпенской башень г. Холма, какъ необходимыя по заявленію Общества, отъ 16 ноября 1901 года, для возбужденія ходатайства объ ихъ сохраненіи.

П о с т а н о в л е н о: обратиться къ Люблинскому Губернатору съ ходатайствомъ о сохраненіи башень.

3. Слушанъ докладъ объ осмотрѣ начатой реставраціи иконы Печерской Божьей Матери въ часовнѣ того же имени. На осмотрѣ присутствовали К. М. Быковскій, З. И. Ивановъ, Ѳ. Ѳ. Горностаевъ и А. М. Васнецовъ. При осмотрѣ начатыхъ уже работъ было указано, чтобы для реставраціи боковыхъ иконъ, при снятіи верхняго слоя масляной живописи, не употреблять ножа, дабы не затронуть нижняго слоя иконописи. Относительно средней иконы Богоматери указано ограничиться исключительно осторожной промывкой древней иконописи.

Вторичный осмотръ работъ назначенъ въ 10 ч. утра, 4 октября.

4. Тѣми же лицами, по приглашенію благочиннаго Московскихъ Дворцовыхъ соборовъ былъ произведенъ осмотръ пола въ молельнѣ царя Алексѣя Михайловича, причемъ о благочиннымъ былъ предложенъ вопросъ, не можетъ ли полъ въ Архангельскомъ соборѣ быть высланъ керамиковыми плитками, на подобіе пола этой часовни.

П о с т а н о в л е н о: сообщить, что Общество соглашается съ предложеніемъ сдѣлать полъ изъ шашекъ тѣхъ же цвѣтовъ, — но лишь изъ натурального камня, а не изъ керамиковыхъ плитокъ.

370. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 8 октября 1903 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ З. И. Иванова, Л. М. Брайловскаго, А. М. Васнецова и Ѳ. Ѳ. Горностаева.

1. Доложено письмо д. ч. Общества И. А. Шлякова о состояніи стѣнописи Николо-Мокринской церкви г. Ярославля, вслѣдствіе порученія Общества отъ 19 сентября, вызваннаго слухами объ уничтоженіи живописи на сводахъ папертей. Осмотръ показалъ, что живопись стѣнъ и сводовъ папертей находится въ полной неприкосновенности, за исключеніемъ сводовъ западной стороны, заштукатуренныхъ гладью, причемъ было это сдѣлано около 15 лѣтъ назадъ, по свидѣтельству мѣстнаго священника.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію и благодарить за сообщеніе И. А. Шлякова.

2. Доложено отношеніе Кутаисскаго Губернскаго Правленія отъ 17 сентября 1903 года, за № 1101, въ отвѣтъ на запросъ Предсѣдателя Общества о порядкѣ разрѣшенія расширенія древней Св. Георгіевской церкви, села Мравалдзали, Рачинскаго уѣзда. Губернское Правленіе увѣдомляетъ, что постройка разрѣшена вслѣдствіе отзыва Гавріила, Епископа Имератинскаго, изложеннаго въ письмѣ къ Кутаисскому Военному Губернатору, причемъ въ письмѣ не указывалось, что церковь эта древняя.

П о с т а н о в л е н о: выразить сожалѣніе г. Кутаисскому Губернатору въ томъ, что изъ объясненія Губернскаго Правленія видно, что передѣлка церкви была разрѣшена Губернскимъ Правленіемъ, не имѣя свѣдѣній о томъ, древняя эта церковь или нѣтъ, а потому въ исполненіе статьи II. Св. З. обращаться съ просьбой въ подобныхъ случаяхъ, за разрѣшеніемъ вопроса, къ ближайшему Археологическому Обществу.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консistorіи отъ 30 октября 1903 года за № 7938, съ просьбой сообщить, не встрѣчается препятствій со стороны Общества къ устройству духового отопленія и вентиляціи въ соборномъ храмѣ Богоявленскаго Монастыря, въ Москвѣ. Къ отношенію приложенъ чертежъ.

П о с т а н о в л е н о: произвести осмотръ на мѣстѣ, въ субботу 11 октября, въ 10 часовъ утра.

4. Доложено отношеніе утвержденной Московской Духовной Консistorіей Комиссіи по наблюденію за производствомъ полного обновленія соборнаго храма, по живописи и позолотѣ, въ Московскомъ Богоявленскомъ монастырѣ отъ 7 октября 1903 года, за № 83, препровождающей на заключеніе Общества обновленную икону «Входъ Господа во Іерусалимъ», причемъ всѣ работы по обновленію исполнены согласно предписанію Консistorіи, т.-е., иконы промыты, задѣланы въ ней трещины, пятна исправлены, иконы покрыты олифой, и фонъ въ ней перезолоченъ.

Комиссія присовокупляетъ, что для большаго ознакомленія Общества съ характеромъ предполагаемаго возобновленія иконъ иконостаса храма, имѣютъ быть приготовлены еще пробы реставраціи иконъ, находящихся въ храмѣ.

П о с т а н о в л е н о: осмотрѣть иконы на мѣстѣ и дать соотвѣтствующее указаніе.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консistorіи отъ 6 октября

1903 года за № 8024, доводящей до свѣдѣнія Общества о предполагаемой пристройкѣ придѣловъ къ южной сторонѣ храма Іоанна Предтечи, въ селѣ Новорождественѣ, Бронницкаго уѣзда. Церковь каменная, постройки гр. Музина-Пушкина, произведенной въ 1730 году. Къ отношенію приложенъ проектъ на 11 форматахъ.

П о с т а н о в л е н о: просить выслать фотографію съ южной стороны церкви.

6. Доложено отношеніе Московскаго Дворцоваго Управленія отъ 7 октября 1903 года за № 1798, увѣдомляющаго, что для ознакомленія Комиссіи съ проектомъ канализаціи въ строеніяхъ Благовѣщенскаго собора могъ бы быть командированъ въ Управленіе членъ Комиссіи, которому будетъ дано ближайшее объясненіе производителемъ работъ.

П о с т а н о в л е н о: просить З. И. Иванова ознакомиться съ проектомъ канализаціи и дать свое заключеніе.

7. Слушанъ докладъ объ осмотрѣ производимыхъ работъ по реставраціи иконы Печерской Божьей Матери въ часовнѣ того же имени, находящейся при церкви Влахернской Божьей Матери, въ Московскомъ Кремлѣ.

Осмотръ производили члены Комиссіи: А. М. Васнецовъ, Ѳ. Ѳ. Горностаевъ и И. П. Машковъ. Опытъ счистки слоя масляной живописи признанъ удачнымъ и соответствующимъ цѣли возстановленія древнихъ фресокъ.

П о с т а н о в л е н о: продолжать означенную работу, а затѣмъ произвести опытъ заправки небольшой части обнаруженныхъ фресковыхъ изображеній, которая по утвержденію М. А. О. должна послужить образцомъ дальнѣйшей реставраціи.

8. Въ помѣщеніе Общества доставлены иконы изъ церкви села Флорищъ, Покровскаго уѣзда, Владимірской, губерніи для дачи Обществомъ заключенія о способахъ реставрированія означенныхъ иконъ и имъ подобныхъ, находящихся въ иконостасѣ церкви.

П о с т а н о в л е н о: просить А. М. Васнецова осмотрѣть присланные иконы и дать свое заключеніе о способахъ изъ реставраціи.

371. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 15 октября 1903 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ З. И. Иванова и Ѳ. Ѳ. Горностаева.

1. Доложено отношеніе Комитета по возобновленію древняго лѣтняго, въ г. Козельцѣ, Черниговской губ., собора отъ 11 октября 1903 года, за № 68, препровождающаго копію съ журнала экстреннаго засѣданія 23 августа 1903 г. и сообщающаго, что возбуждено предъ мѣстнымъ Епархіальнымъ начальствомъ ходатайство о разрѣшеніи выслать въ Общество иконы, намѣченныя г. Горностаевымъ для цѣлей опредѣленія стоимости реставраціи иконостаса. Комитетъ ходатайствуетъ предъ М. А. О. о командированіи въ г. Козелецъ, за счетъ Комитета, извѣстнаго Обществу архитектора, могущаго подъ наблюденіемъ Общества выполнить всѣ работы по составленію необходимыхъ плановъ фасадовъ, разрѣзовъ и смѣтъ. Гонораръ за эту работу Комитетъ предоставляетъ опредѣлить Обществу.

П о с т а н о в л е н о: просить *Θ. Θ. Горностаева*:

а) принять на себя трудъ по представленію всего проекта реставраціи съ изготовленіемъ чертежей и смѣтъ, принимая въ соображеніе, что для обмѣровъ и исполненія чертежей необходимо командировать особое лицо.

б) для отвѣта Комитету—опредѣлить приблизительно стоимость расходовъ по сему дѣлу. Журналъ засѣданія Комитета приобщить къ дѣлу.

2. Доложено отношеніе Владимірскаго Губернатора отъ 8 октября 1903 года за № 1391, препровождающаго на заключеніе Общества проектъ переустройства крыши на церкви, въ погостѣ Быковѣ, Суздальскаго уѣзда, построенной въ 1777 г., и фотографію наружнаго вида церкви.

П о с т а н о в л е н о: увѣдомить, что на ремонтъ церковной кровли препятствій не встрѣчается; что касается до переустройства ея, по представленному проекту, то Общество на это разрѣшенія дать не можетъ, такъ какъ по представленной фотографіи видно, что церковь представляетъ археологическій интересъ.

3. Доложено отношеніе Курской Духовной Консисторіи отъ 4 октября 1903 года, за № 15747, ввиду поднятаго Обществомъ вопроса о сохраненіи древней деревянной Вознесенской, г. Путивля, церкви.

П о с т а н о в л е н о: отложить разсмотрѣніе до полученія отвѣта, на запросъ Общества, отъ Курскаго Губернатора.

4. Доложено *К. М. Быковскимъ* о совмѣстномъ осмотрѣ съ *А. М. Васнецовымъ* и *Л. М. Брайловскимъ* соборной церкви Богоявленскаго монастыря. Осмотръ показалъ, что препятствій къ устройству добавочной вентиляціи, по представленному проекту, не встрѣчается. Что касается до реставраціи иконъ иконостаса, то при разсмотрѣніи представленныхъ образцовъ были даны добавочныя указанія.

П о с т а н о в л е н о: препятствій къ устройству добавочной вентиляціи по представленному проекту—не встрѣчается.

Увѣдомить Комиссію по обновленію живописи Богоявленскаго храма, что къ ремонту иконъ иконостаса, согласно данныхъ Обществомъ указаній,—препятствій не встрѣчается.

5. Доложено *З. И. Ивановымъ* объ исполненіи порученія ознакомиться съ проектомъ канализаціи, по приглашенію Московскаго Дворцоваго Управленія, причемъ выяснено было, что ввиду помѣщенія клозетовъ подъ храмомъ Благовѣщенія, фановая труба, отъ нихъ идущая, только и можетъ быть проведена или по фасаду собора, или же внутри его, при чемъ должны быть тронуты своды и живопись на нихъ.

П о с т а н о в л е н о: Общество обращаетъ вниманіе Дворцоваго Управленія о несоотвѣтствіи размѣщенія клозетовъ, такъ какъ помѣщеніе фановой трубы по фасаду собора обусловливается размѣщеніемъ клозетовъ подъ храмомъ.

6. Доложено отношеніе Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго отъ 24 сентября 1903 года за № 440, по поводу просьбы предсѣдателя Общества гр. *П. С. Уваровой* о распоряженіи приостановить работы, искажающія древній Изюмскій Преображенскій соборъ, и о сообщеніи, съ чьего разрѣшенія производится постройка.

Изъ отношенія видно, что крупныя строительныя работы въ Изюмскомъ Преображенскомъ соборѣ, состоятъ, кромѣ ремонта, въ прокладкѣ барабана и

свода средней главы, уничтоженіи верхнихъ частей боковыхъ главъ, пристройкѣ къ храму двухъ помѣщеній и совершенномъ измѣненіи формы верха колокольни. Кромѣ того предположено дать собору новую архитектурную обработку въ духѣ его стиля. Означенныя работы по переустройкѣ собора, вызванныя яко бы неизбѣжной необходимостью, названы *ремонтникъ*, разрѣшены Епархіальнымъ начальствомъ и утверждены къ исполненію Строит. Отдѣл. Харьковскаго Губерн. Правленія, а по сему Епархіальное Начальство не находитъ нужнымъ пріостановить работы.

П о с т а н о в л е н о: 1) обратиться къ Прокурору Св. Синода съ просьбой обратить вниманіе на неправильность разрѣшенія Харьковск. Епарх. Начальствомъ перестройки Изюмскаго Преображенскаго собора безъ разрѣшенія Св. Синода.

2) Повторить просьбу къ Архіепископу Харьковскому о немедленной остановкѣ производимыхъ работъ, до разрѣшенія вопроса Св. Синодомъ.

3) Обратить вниманіе Харьковскаго Губернатора, что Губернскимъ Правленіемъ разрѣшены ремонтъ и перестройка Изюмскаго Преображенскаго собора, безъ сношенія съ ближайшимъ Археологическимъ Обществомъ, чѣмъ и нарушается § 209 строительнаго устава.

7. Читанъ докладъ Ѳ. Ѳ. Горностаева по осмотру древней каменной церкви с. Тужимова, Перемышльскаго уѣзда, Калужской губерніи, предназначенной въ сломку.

П о с т а н о в л е н о: просьбу о сломкѣ храма отклонить и просить объ поддержаніи его необходимымъ ремонтъ.

8. Читанъ докладъ Ѳ. Ѳ. Горностаевымъ по осмотру древняго иконостаса Преображенскаго собора въ г. Путивлѣ, Курской губ., ввиду возбужденія вопроса о его реставраціи.

П о с т а н о в л е н о: соглашаясь съ характеромъ реставрированія, изложенномъ въ докладѣ, послать копію съ послѣдняго причту собора.

372. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 24 октября 1903 года, подъ предѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ Н. В. Никитина, Ѳ. Ѳ. Горностаева, И. П. Машкова, В. И. Загорскаго, С. П. Бартенева, Л. М. Брайловскаго и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Слушано заявленіе С. П. Бартенева о необходимости обратиться въ архивъ Министерства Двора, гдѣ можно найти данныя, относящіяся до прошлаго Архангельскаго собора.

П о с т а н о в л е н о: а) обратиться съ просьбой къ П. В. Жуковскому за содѣйствіемъ по собранію данныхъ, какія могутъ оказаться въ Министерствѣ Двора.

б.) По предложенію И. П. Машкова постановлено также обратиться въ архивы Иностранныхъ дѣлъ и Юстиціи для собранія тѣхъ же данныхъ.

в.) Обратиться къ о. благочинному Благоразумову съ просьбою доставить въ Общество чертежи Архангельскаго собора, которые были представлены членамъ Общества при осмотрѣ 2 августа 1903 года и другіе имѣющіеся чертежи. Съ этихъ чертежей рѣшено снять копіи и возвратить.

г) Назначить осмотръ стѣнописи собора въ 11^{1/2} ч. утра, 1 ноября 1903 года, на который и пригласить иконописца Сафонова.

д) Обратиться къ П. И. Щукину съ просьбою сообщить, не имѣется ли у него рисунковъ или рукописей, относящихся до Архангельскаго собора.

ж) Обратиться къ И. Е. Забѣлину съ просьбой о содѣйствіи его указаніями по вопросу о реставраціи Архангельскаго собора.

373. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 29 октября 1903 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ А. М. Васнецова, Ѳ. Ѳ. Горностаева, И. П. Машкова и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе смотрителя Измайловской военной богадѣльни отъ 15 октября 1903 года, за № 1951, слѣдующаго содержанія:

«Увѣдомляю Ваше Превосходительство, что безъ разрѣшенія Его Сіятельства директора богадѣльни, находящагося въ настоящее время въ отпуску, планы церкви Покрова Пресвятыя Богородицы высланы быть не могутъ».

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

2. Слушанъ докладъ А. М. Васнецова о реставраціи иконъ, присланныхъ изъ села Флорищъ, слѣдующаго содержанія:

«Присланные два образца «Аарона и Данила» представляютъ образцы иконописи XVIII вѣка и достойны сохраненія, причемъ первый, болѣе высокой работы и писанъ на холстѣ, наклеенномъ на доску; второй же писанъ непосредственно на доскѣ и не настолько тонкой работы. На обоихъ образахъ фоны, и въ образѣ Данила, лицо и руки прописаны въ позднѣйшее время масляной краской. Для реставраціи необходимо пригласить человѣка свѣдующаго, знающаго «иконопись», т.-е. способы писанія на яичномъ желткѣ, какъ писались всѣ древніе образа. Сначала слѣдуетъ промыть образа; затѣмъ выбоины и поврежденія залевкасить и заправить иконописнымъ способомъ, но ничуть не масляной живописью и покрыть тонкимъ слоемъ олифы, но ничуть не лакомъ. Масляную живопись для полноты реставраціи слѣдуетъ снять; но если не позволяютъ средства церкви, мѣста, записанныя масляной краской, можно оставить, но ни въ коемъ случаѣ не записывать тѣ образа, на которыхъ нѣтъ масляной живописи, каковымъ является образъ Аарона».

П о с т а н о в л е н о: соглашаясь съ заключеніемъ А. М. Васнецова послать копію съ доклада причту согласно его отношенія отъ 12 октября 1903 года за № 56, и извѣстить, что иконы можно взять обратно, а относительно иконостаса, Общество остается при прежнемъ мнѣніи, т.-е. находитъ нужнымъ его сохранить.

3. Слушанъ докладъ А. М. Васнецова объ реставраціи иконъ въ Богоявленскомъ монастырѣ и выясненіе археологическаго ихъ значенія слѣдующаго содержанія:

«Представленный въ Археологическое Общество изъ Богоявленскаго монастыря образъ «Входа Господня въ Іерусалимъ», не представляетъ археологической цѣнности и относится къ позднѣйшимъ произведеніямъ XIX вѣка,

хотя и сдѣланъ иконописью. Но всѣ ярусы иконостаса въ главномъ храмѣ несомнѣнно относятся къ XVIII вѣку и представляютъ характерные образцы иконописи этого вѣка, за исключеніемъ верхняго добавленія иконостаса (Распятіе съ предстоящими), сдѣланные въ недавнее время масляной живописью. Для реставраціи необходимо: 1) на образахъ, покрытыхъ лакомъ, предварительно снять лакъ; фонъ можно вновь вызолотить; 2) промыть образа; 3) поврежденные мѣста заправить иконописью и 4) покрыть образа тонкимъ слоемъ олифы».

П о с т а н о в л е н о: докладъ принять къ свѣдѣнію и извѣстить дополнительно Комиссію по обновленію собора Богоявленскаго монастыря о способѣ реставраціи иконъ.

4. П о с т а н о в л е н о: извѣстить Комитетъ по возобновленію Козелецкаго собора о томъ, что снятіе чертежей и составленіе смѣты на работы съ поѣздками на мѣсто будетъ стоить отъ 800 до 900 рублей. По полученіи согласія и высылкѣ въ Общество этой суммы будетъ командированъ архитекторъ.

5. Доложено письмо г. Левицкаго изъ Кіева на имя предсѣдателя о предположенной перестройкѣ собора XII вѣка въ г. Каневѣ, Кіевской губ.

П о с т а н о в л е н о: обратиться къ Кіевскому митрополиту съ просьбою сообщить о предполагаемыхъ работахъ.

6. Доложено прошеніе причта церкви Покрова Пресвятой Богородицы въ с. Покровскомъ, что на Городкѣ, о пересмотрѣ рѣшенія Общества по поводу перестройки означенной церкви.

П о с т а н о в л е н о: отказать.

374. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 12 ноября 1903 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ О. О. Горностаева, З. И. Иванова, И. П. Машкова, Л. М. Брайловскаго и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе Черниговскаго Епархіальнаго Преосвященнаго отъ 5 ноября 1903 года за № 7548, слѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе отношенія отъ 2 сентября сего года, за № 169, имѣю честь увѣдомить Императорское Московское Археологическое Общество, что 1) въ іюль мѣсяцъ сего года съ моего разрѣшенія и мѣстной Городской Управы, дѣйствительно, было приступлено къ постройкѣ крайне необходимаго для богомольцевъ отхожаго мѣста на черномъ дворѣ Черниговскихъ соборовъ, причемъ означенная постройка на 1¼ аршина выступила на самый соборный погостъ, на разстояніи 6-ти сажень отъ сѣверной стороны Борисоглѣбскаго собора. Мѣсто это избрано было по неимѣнію положительнаго другого мѣста; но въ августъ мѣсяцъ, по моему распоряженію, означенная постройка, начатая производствомъ, была приостановлена и разобрана.

2) При копкѣ ямы для означенной постройки вырыто нѣсколько, въ безпорядкѣ лежавшихъ, человѣческихъ череповъ и костей, склеповъ же или остатковъ гробовъ—не оказалось, а также не найдено и никакихъ вещественныхъ христіанскихъ знаковъ; найденные же лишь куски трехъ разноцвѣтныхъ браслетовъ были переданы церковнымъ соборнымъ старостою въ Археологи-

Древности, т. XXI, в. 2.

ческой музей мѣстной Ученой Архивной Комиссiи. Вырытые человѣческіе черепа и кости были собраны, положены въ устроенный специально для сего ящикъ и, по моему распоряженію, погребены у сѣверной стороны Борисоглѣбскаго собора и надъ мѣстомъ погребенія была совершена панихида.

3) Другихъ какихъ бы то ни было построекъ не имѣется въ виду возводить на соборномъ погостѣ.

4) Въ 1901 г., по ходатайству мѣстнаго Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, дѣйствительно, съ моего разрѣшеній въ юго-западномъ углу погоста Черниговскихъ соборовъ на соборныя средства устроено небольшое каменное зданіе для продажи и безвозмездной раздачи книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія; часть зданія назначена для продажи богомольцамъ церковныхъ соборныхъ просфоръ. Зданіе это находится отъ ближайшаго Спасо-Преображенскаго собора на разстояніи 40 аршинъ, причемъ лавка, занимаемая угломъ ограды, нисколько не загороживаетъ вида на соборъ. При производствѣ этой постройки никакихъ предметовъ, имѣющихъ археологическое значеніе, не найдено.

Сообщая о вышеизложенномъ Императорскому Московскому Археологическому Обществу, считаю необходимымъ присовокупить, что а) по полученіи письма Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества мною вновь сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы на погостѣ Черниговскихъ Каѳедральныхъ соборовъ никоимъ образомъ не устроились ни отхожія мѣста, ни сараи для складки дровъ и б) при разрѣшеніи администраціи Черниговскаго Каѳедрального собора производства на погостѣ соборномъ необходимыхъ построекъ, своевременно приостановленныхъ, а нынѣ и совершенно отмѣненныхъ, требованія цитируемыхъ Обществомъ статей Строительнаго устава, нарушены не были, ибо законъ (Строительнаго Устава, ст. 220 и прилож. къ ней по продолж. 1886 г. ст.ст. 106 и 107 по изд. 1900) воспрещаетъ возводить постройки на церковномъ погостѣ лишь ближе 5 саж. отъ зданія церкви».

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

2. Доложено отношеніе Казанской Духовной Консistoriи отъ 15 октября 1903 года за № 12355, слѣдующаго содержанія:

«На отношеніе отъ 9-го сентября за № 179, Духовная Консistoriя имѣетъ честь увѣдомить Императорское Археологическое Общество, что при реставраціи Михайло-Архангельскаго, города Чебоксарь, храма, никакихъ расширеній дѣлать не предполагается, а если въ отношеніи Консistoriи за № 10006 и говорится, что реставрація эта производится съ цѣлью имѣть болѣе обширную церковь, такъ это потому, что теплая церковь во имя святой Мученицы Параскевы, гдѣ въ настоящее время совершаются богослуженія, по числу прихожанъ оказывается малопомѣстительной».

П о с т а н о в л е н о: просить прислать планы, изъ которыхъ были бы видны всѣ предполагаемыя работы, а также и уже произведенныя, о которыхъ упомянуто въ присланныхъ отношеніяхъ Консistoriи въ Общество.

3. Доложено отношеніе Нижегородской Духовной Консistoriи отъ 28 октября 1903 года за № 13614, слѣдующаго содержанія:

«Благочинный 1-го Балахнинскаго округа, священникъ Николай Введенскій, 16 текущаго октября вошелъ къ Епархіальному Начальству съ ходатайствомъ о разрѣшеніи причту Спасской церкви, гор. Балахны, Нижегородской

Епархіи, сломать Введенскую церковь того же города, такъ какъ, вслѣдствіе ветхости послѣдней, богослуженіе въ ней не совершается уже болѣе 25-ти лѣтъ.

Принимая во вниманіе, что Введенская церковь въ гор. Балахнѣ построена въ 1681 году, Духовная Консисторія честь имѣетъ покорнѣйше просить Археологическое Общество увѣдомить Консисторію, — не встрѣчается ли со стороны Общества какихъ-либо препятствій къ сломкѣ Балахнинской Введенской церкви».

П о с т а н о в л е н о: просить фотографическіе снимки церкви.

4. Предсѣдатель заявилъ, что вывѣски братьевъ Залетовыхъ съ Владимірскихъ воротъ, обезобразивавшія древній памятникъ, по ходатайству Общества сняты.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

5. Доложено отношеніе Московскаго губернатора отъ 7 ноября 1903 г., за № 3634, слѣдующаго содержанія:

«Препровождая при семъ копію съ вновь составленнаго Городскою Управою проекта на устройство новыхъ воротъ въ Китайской стѣнѣ, противъ Грузинскаго переулка, имѣю честь покорнѣйше просить Археологическое Общество, ввиду предполагаемыхъ при этихъ воротахъ двухъ проходовъ для пѣшеходовъ, сообщить мнѣ, въ дополненіе къ отношенію своему отъ 2 мая текущаго года, за № 78, не встрѣчается ли въ археологическомъ отношеніи какихъ-либо препятствій къ приведенію сего въ исполненіе, причемъ возвратитъ и приложеніе».

П о с т а н о в л е н о: пригласить автора проекта инженера Кастаньскаго для нѣкоторыхъ разъясненій проекта.

375. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 19 ноября 1903 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ гр. П. С. Уваровой, Ѳ. Ѳ. Горностаева, З. И. Иванова и И. П. Машкова.

1. Обсуждался вопросъ объ устройствѣ воротъ въ Китай-Городской стѣнѣ, при участіи Городскаго инженера Кастаньскаго.

П о с т а н о в л е н о: произвести осмотръ на мѣстѣ въ понедѣльникъ, 24 ноября, въ 10 ч. утра.

2. Доложено письмо Московскаго Городскаго головы, князя В. М. Голицына, о томъ, что въ виду возникшаго вопроса о покупкѣ зданій Губернскаго Правленія, желательно Управѣ знать, не встрѣчается ли препятствій къ сломкѣ или переустройству зданій.

П о с т а н о в л е н о: извѣстить князя Голицына, что безъ осмотра зданій Губернскаго Правленія на мѣстѣ, Общество не можетъ дать окончательнаго заключенія, при этомъ желательно было бы присутствіе на осмотрѣ представителя отъ Управы. О времени осмотра просить кн. Голицына увѣдомить Общество.

3. Доложено отношеніе Экзарха Грузіи отъ 16 ноября 1903 года за № 774, слѣдующаго содержанія:

«Въ отвѣтъ на отношеніе Общества отъ 26 сентября сего года за № 169

имѣю честь увѣдомить, что на запросы мои по содержанию сего отношенія Преосвященный Леонидъ, Епископъ Имеретинскій донесъ мнѣ 4 октября сего года за № 4087 о нижеслѣдующемъ:—«Никакого расхищенія развалинъ древняго Багратова храма на архіерейской горѣ гор. Кутаиса теперь не производится со стороны мѣстныхъ обывателей, но храмъ этотъ самъ по себѣ постепенно разрушается и время можетъ окончательно истребить остатки этого памятника; для укрѣпленія и предохраненія онаго, а равно для учрежденія постоянного надзора за нимъ, у меня, къ сожалѣнію, никакихъ средствъ не имѣется. Что же касается крѣпости близъ того же храма, то она съ землею находится въ завѣдываніи Управленія Государственными имуществами Кутаисской губерніи».—По поводу этого отзыва мною предложено Преосвященному Леониду войти въ соображеніе, что можно было бы сдѣлать для охраны и возстановленія развалинъ Багратова храма, что въ виду большой и неотложной нужды Кутаисскаго духовнаго училища въ болѣе просторной церкви и расширеніи помѣщенія воспитанниковъ — не представляется ли возможнымъ воспользоваться развалинами Багратова храма и приспособить таковой для училищной церкви, если къ этому не встрѣчается препятствій со стороны Археологическаго Общества».

П о с т а н о в л е н о: обратить вниманіе Экзарха на невозможность допустить обращеніе развалинъ храма для какихъ-либо другихъ цѣлей и на необходимость сохранить остатки древности неприкосновенно.

4. Доложено отношеніе священника Николаевской, въ Столпахъ, церкви отъ 12 ноября 1903 года за № 351, слѣдующаго содержанія:

«Вслѣдствіе отношенія Вашего отъ 16 мая 1903 года № 92, имѣю честь увѣдомить Императорское Московское Археологическое Общество, что новые образцы колонокъ и иконъ для иконостаса въ нашемъ храмѣ въ настоящее время изготовлены. Благоволите освидѣтельствовать ихъ и дать свое заключеніе».

П о с т а н о в л е н о: назначить осмотръ въ субботу, въ 1½ часа дня.

5. Доложено отношеніе Грузино-Имеретинской св. Прав. синода конторы отъ 3 ноября 1903 года за № 16059, слѣдующаго содержанія:

«Вслѣдствіе отношенія отъ 19 іюня сего 1903 года за № 114, препровождая при семъ два фотографическихъ снимка колокольни Анчисхатскаго собора съ сѣверо-западной стороны (№ 1) и съ южной стороны (№ 2), Грузино-Имеретинская Синодальная контора имѣетъ честь присовокупить, что съ другихъ сторонъ нѣтъ возможности сдѣлать снимки по причинѣ неимѣнія доступа, вслѣдствіе чрезвычайной узкости улицы съ западной стороны и застроенности кругомъ зданіями частныхъ домовладѣльцевъ, и что снесеніе колокольни представляется крайне необходимымъ, въ виду крайней ея ветхости, грозящей опасностью обрушенія, къ поддержанію же ея въ настоящемъ видѣ соборъ средствъ не имѣетъ».

П о с т а н о в л е н о: сообщить, что сломки колокольни разрѣшено быть не можетъ, ибо, судя по фотографіямъ, зданіе колокольни довольно прочное, и ремонтъ требуется весьма незначительный.

376. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 26 ноября 1903, года подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ Л. М. Брайловскаго, Н. В. Никитина, Н. С. Курдюкова и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено письмо иконописца Сѣрышева, въ которомъ онъ указываетъ на неудовлетворительную постановку сохраненія древнихъ иконъ въ провинціи, на различныя злоупотребленія невѣжественныхъ иконописцевъ, пользующихся незнаніемъ крестьянами священныхъ иконъ и выдающихъ часто изображеніе преподобнаго за мученика, переписавъ только надпись на иконѣ и т. и.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

2. Доложено отношеніе Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго отъ 18 ноября 1903 года за № 587 на имя предсѣдателя Общества слѣдующаго содержанія:

«Вслѣдствіе отношенія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, отъ 19 октября сего года за № 221, относительно пріостановки производящагося ремонта древняго Преображенскаго собора въ городѣ Изюмѣ, имѣю честь сообщить Вашему Сіятельству, что всѣ работы по ремонту названнаго собора, какъ донесъ Епархіальному Начальству мѣстный благочинный, закончены уже вчера, кромѣ переустройства крыши на колокольнѣ, и что мною сдѣлано распоряженіе о пріостановкѣ дальнѣйшаго ремонта Изюмскаго собора впредь до особаго по сему предмету распоряженія».

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

3. Доложено прошеніе причта церкви Скорбященской Божьей Матери, на Большой Ордынкѣ, на имя предсѣдателя Общества о назначеніи осмотра храма въ виду предполагаемой реставраціи стѣнной живописи.

П о с т а н о в л е н о: назначить осмотръ во вторникъ 2 декабря, въ 1 дня.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 20 ноября 1903 года за № 9260, слѣдующаго содержанія.

«Священникъ и староста села Савельева, Серпуховскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ вмѣсто ветхой деревянной церкви приступить къ постройкѣ новаго кирпичнаго храма, по представленному плану, а именно: выбравъ стѣны трапезы, оставить на время колокольню и настоящую церковь для богослуженія, а на томъ мѣстѣ возвести каменную постройку для двухъ придѣловъ, а по устройствѣ придѣловъ приступить и къ дальнѣйшей постройкѣ остального. Означенная церковь построена когда и кѣмъ—неизвѣстно. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею, на каменномъ фундаментѣ».

П о с т а н о в л е н о: просить выслать фотографію церкви.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 19 ноября 1903 года за № 9197, слѣдующаго содержанія.

«Прячь, староста и прихожане Богородицерождественской, въ Столечникахъ, церкви, Никитскаго сорока, просятъ дозволить имъ устроить новые своды въ трапезной церкви ихъ храма и расширить оную. Означенная церковь построена когда и кѣмъ—неизвѣстно. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею. Стѣны трапезы переустроены въ 1836 году.

П о с т а н о в л е н о: назначить осмотръ во вторникъ, 2 декабря, въ 2½ ч. дня.

377. Протоколъ засѣданія комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ,—4 засѣданіе по реставраціи Архангельскаго собора,—26 ноября 1903 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ С. П. Бартенева, Н. В. Никитина, Л. М. Брайловскаго, Н. С. Курдюкова и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. На основаніи протокола осмотра собора, произведеннаго 1 ноября сего года, при участіи К. М. Быковскаго, Ѳ. Ѳ. Горностаева, И. П. Машкова, З. И. Иванова, В. П. Загорскаго, С. П. Бартенева и иконописца Н. М. Сафонова признано необходимымъ произвести пробную отчистку стѣнописи на стѣнахъ въ сѣверной алтарной части, причемъ эту пробную отчистку изъяснилъ согласіе произвести безвозмездно подъ наблюденіемъ Археологическаго Общества Н. М. Сафоновъ.

2. Доложено отношеніе Московскаго Главнаго Архива отъ 29 октября 1903 года за № 520, слѣдующаго содержанія.

«Вслѣдствіе отношенія Общества отъ 25 сего Октября, за № 229, Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ дѣлъ имѣетъ честь увѣдомить, что ввиду ограниченнаго личнаго состава Архива, на разысканія по исторіи Московскаго Архангельскаго собора потребовалось бы не мало времени, такъ что Общество лишь въ нескоромъ будущемъ могло-бы получить необходимыя для него свѣдѣнія. Вслѣдствіе сего Архивъ предлагаетъ Обществу командировать одного изъ своихъ членовъ для упомянутыхъ разысканій ежедневно кромѣ субботъ, воскресныхъ и праздничныхъ дней отъ 11 ч. до 3 часовъ.

П о с т а н о в л е н о: просить о. І. І. Кузнецова принять на себя трудъ по занятіямъ въ Архивѣ.

3. Доложено письмо П. И. Щукина слѣдующаго содержанія

«Въ отвѣтъ на отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 25 с/м, за № 230, Петръ Ивановичъ Шукинъ имѣетъ честь увѣдомить Общество, что у него есть изображеніе Московскаго Архангельскаго собора на панорамѣ Кремля, приблизительно 1817 года; панорама писана акварелью и въ ширину 1 ар. 9¹/₂ верш.»

П о с т а н о в л е н о: просить разрѣшенія П. И. Щукина снять фотографію съ части панорамы, гдѣ нарисованъ соборъ.

378. Протоколъ засѣданія комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 3 декабря 1903 года подъ предсѣдательствомъ гр. П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. Ѳ. Ѳ. Горностаева, А. М. Васнецова, З. И. Иванова и В. Н. Щепкина.

1. Представленъ проэктъ расширенія храма Рождества Богородицы, въ Столешниковомъ переулкѣ, причемъ Ѳ. Ѳ. Горностаевъ указалъ, что при означенномъ Комиссіею осмотрѣ храма, онъ осматривалъ его единолично; но въ виду важности храма и интереса, представляемаго его архитектурными деталями, онъ просивъ бы Комиссію еще разъ произвести осмотръ церкви.

П о с т а н о в л е н о: просить Ѳ. Ѳ. Горностаева и З. И. Иванова принять на себя этотъ трудъ, на что они высказали согласіе.

2. Выслушавъ докладъ гг. членовъ, производившихъ осмотръ стѣнописи въ церкви Всѣхъ Скорбящихъ, на Ордынкѣ, которую причтъ желаетъ поновлять. Стѣнопись въ тепломъ храмѣ оказалась произведеніемъ 1777 г. въ итальянскомъ вкусѣ; что же касается росписки стѣнъ масляными красками, то онѣ не представляютъ никакого интереса.

П о с т а н о в л е н о: разрѣшить произвести предполагаемую роспись орнаментами, придерживаясь характера орнаментаціи въ ротондѣ, или въ холодномъ храмѣ, съ тѣмъ однако-жъ условіемъ, чтобы рисунки росписи были сперва представлены на осмотръ и утвержденіе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

3. А. М. Васнецовъ обратилъ вниманіе на икону, вѣроятно, нѣмецкаго художника, которая найдена имъ въ той же церкви Всѣхъ Скорбящихъ, и которая, по мнѣнію докладчика принадлежитъ къ однимъ изъ лучшихъ произведеній древней Германской школы. Икона писана на деревѣ и представляетъ Спасителя въ терновомъ вѣвцѣ, окруженнаго Пилатомъ и первосвященниками въ средневѣковыхъ костюмахъ.

П о с т а н о в л е н о: снять фотографію съ иконы.

4. О. О. Горностаевъ сообщилъ объ осмотрѣ, произведенномъ имъ, К. М. Быковскимъ и И. П. Машковымъ церкви Св. Николая, въ Столпахъ, гдѣ возобновляется погорѣвшій иконостасъ, по вопросу, о которомъ необходимо мнѣніе людей, болѣе знакомыхъ съ иконописью. Въ виду высказаннаго А. М. Васнецовымъ и В. Н. Щепкинымъ согласія принять участіе въ этомъ дѣлѣ.

П о с т а н о в л е н о: назначить новый осмотръ во вторникъ, 9-го декабря, въ 2 ч. дня.

5. А. М. Васнецовъ высказалъ при этомъ пожеланіе, чтобы въ повѣсткахъ, извѣщающихъ о назначаемыхъ осмотрахъ — указывались бы вкратцѣ причины осмотра, дабы члены Комиссіи, не бывшіе на предшествующемъ засѣданіи, могли бы отдавать себѣ отчетъ, чья именно помощь необходима при осмотрѣ.

П о с т а н о в л е н о: принять это указаніе къ руководству.

6. Представлено отношеніе Московскаго губернатора, отъ ноября 7-го за № 3634, съ препровожденіемъ чертежа проекта Проломныхъ воротъ въ Китайской стѣнѣ между Старой и Варварекой площадью, съ разрѣзомъ касательно возможности исполненія проекта.

П о с т а н о в л е н о: на основаніи много разъ произведенныхъ осмотровъ, и обсуждения этого вопроса, разрѣшить необходимый для передвиженія возчиковъ разной клади проломъ Китайской стѣны, но съ условіемъ, чтобы столбъ, раздѣляющій проектируемые два главные пролета, былъ возведенъ въ двое толще, чѣмъ онъ задуманъ на представленномъ рисункѣ.

7. Читано отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 27 ноября за № 9396, запрашивающей касательно разрѣшенія возобновленія иконостаса въ храмѣ Серпуховскаго Владычнаго монастыря Георгія Побѣдоносца и въ придѣлѣ при ономъ Дмитрія Царевича.

П о с т а н о в л е н о: Сообщить, что никакого отвѣта Общества дать не можетъ пока ему не будутъ представлены фотографіи съ храма и иконостасовъ.

8. Доложено письмо Город. Секретаря на имя В. К. Трутовскаго, отъ 2

декабря за № 1933, которымъ онъ запрашиваетъ имя лица, назначеннаго осмотрѣть зданіе Губернскаго Правленія, съ цѣлью соглашенія съ нимъ касательно осмотра зданія.

П о с т а н о в л е н о: отвѣтить, что извѣщеніе о днѣ осмотра должно быть направлено въ Императорское Московское Археологическое Общество, въ виду того, что по дѣлу осмотра назначена цѣлая Комиссія.

9. Доложенъ отвѣтъ П. И. Щукина касательно сдѣланнаго ему запроса, когда можетъ явиться къ нему фотографъ для снятія фотографіи съ имѣющагося въ собраніи Петра Ивановича вида Московскаго Архангельскаго собора,

П о с т а н о в л е н о: передать П. И. Щукину благодарность за сдѣланное разрѣшеніе и на основаніи его отвѣта сообщить фотографу Фишеру, что онъ можетъ заняться этой работой во всѣ дни недѣли, между 10 и 12 часами утра.

10. Представлены А. М. Васнецовымъ обмѣры (8 листовъ, изъ коихъ 2 акварельныхъ и еще 2 фотографіи) церкви Успенія Пресвятой Богородицы, что въ Гончарахъ, съ краткимъ объяснительнымъ текстомъ.

П о с т а н о в л е н о: выразить благодарность А. М. Васнецову, а рисунки сдать и хранить въ Обществѣ.

11. Обсуждали вопросъ объ устройствѣ свѣтового фонаря въ алтарной части Покровскаго храма, Измайловской богадѣльни, предложенный протопресвитеромъ Военнаго и Морскаго духовенства.

П о с т а н о в л е н о: въ виду важности памятника отказать въ просимомъ, тѣмъ болѣе, что предполагаемый фонарь, искаживъ древнюю постройку, не въ состояніи освѣтить алтаря, застроеннаго со всѣхъ сторонъ галлереею.

379. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 10 декабря 1903 года, подъ предсѣдательствомъ гр. П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ К. М. Быковскаго, З. И. Иванова, А. М. Васнецова и И. П. Машкова.

1. И. П. Машковымъ доложено, что разрѣшеніе Московскаго Губернскаго Правленія на перестройку цер. Іоанна Предтечи, въ Старо-Конюшенномъ переулкѣ, о которомъ указано въ отношеніи Московскаго Митрополита за № 451 отъ 16 августа, у причта церкви имѣется, хотя такое послѣдовало послѣ производства работъ, причемъ сдѣланная передѣлка западной стѣны не отвѣчаетъ чертежамъ. Кромѣ того, въ настоящее время въ главной части храма, безъ вѣдома Археологическаго Общества вновь начаты другія работы, заключающіяся въ слѣдующемъ: иконостасъ снять, и за нимъ находятся тѣла древняго иконостаса, производится внутренняя штукатурка и надъ окнами 2-го яруса передѣлываютъ перекрытіе, причемъ замѣтна древняя форма перемычки.

П о с т а н о в л е н о: довести до свѣдѣнія Митрополита о новомъ нарушеніи со стороны причта установленныхъ законоположеній и просить предложить причту обратиться въ Общество за разрѣшеніемъ этихъ работъ. Что же касается до работъ, произведенныхъ безъ разрѣшенія, какъ указано въ отношеніи Митрополита, что выразить его Высокопреосвященству сожалѣніе о томъ, что подобное нарушеніе существующихъ законоположеній могло проявиться

въ городѣ Москвѣ. Просить Митрополита о возстановленіи заштукатуренныхъ древнихъ формъ колокольни. Кромѣ того запросить Императорскую Археологическую Комиссію о нижеслѣдующемъ:

«Въ виду опредѣленія св. Синода отъ 17 марта 1903 года за № 2386, въ которомъ указано на заключеніе, данное Им. Арх. Комиссіею по перестройкѣ церкви Іоанна Предтечи, въ Старо-Конюшенномъ переулкѣ, такъ какъ означенный памятникъ русской старины въ настоящее время искаженъ, то посему Моск. Арх. Общество обращается въ Комиссію съ просьбой сообщить, какія работы были ею разрѣшены».

П о с т а н о в л е н о: просить Москов. Город. Управу доставить въ Общество планы зданій Москов. Губерн. Правленія.

3. Доложено объ осмотрѣ церкви св. Николая, въ Столпахъ, произведенномъ А. М. Васнецовымъ, Н. В. Никитинымъ, Ѳ. Ѳ. Горностаевымъ, Н. С. Курдюковымъ и З. И. Ивановымъ. Осмотрѣны были образцы колонокъ иконостаса и иконы.

П о с т а н о в л е н о: за образцы принять иконы семейнаго образа царя Алексѣя Михайловича, — вполнѣ сохранившася; реставрировать образъ апостола Павла. Колонку взять для образца матовую, съ неяркой раскраской винограда; рѣзбу сдѣлать чище. Окна сѣверной стороны желательно открыть; о всемъ этомъ сообщить священнику.

4. Доложено прошеніе игуменіи Рождественскаго монастыря Ювеналіи объ устройствѣ арки между Троицкимъ и главнымъ храмомъ монастыря.

П о с т а н о в л е н о: просить представить чертежъ арки и разрѣзъ главной части храма въ связи съ предполагаемою пробивкою храма.

5. Доложено отношеніе Харьковскаго Губернатора за № 3660 отъ 5 декабря 1903 года, слѣдующаго содержанія:

«Императорское Московское Археологическое Общество отношеніемъ отъ 19/27 октября сего 1903 года за № 222, увѣдомило, что изъ сообщенія Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго отъ 24 сентября н. г. за № 440, выяснилось, что Строительнымъ отдѣленіемъ Харьковскаго Губернскаго Правленія разрѣшенъ ремонтъ и перестройка древняго Изюмскаго соборнаго храма, безъ сношенія съ ближайшимъ Археологическимъ Обществомъ, вопреки указу Святѣйшаго Синода отъ 20 декабря 1878 года, почему Императорское Археологическое Общество обратило вниманіе на означенное нарушеніе ст. 209 Уст. Стр. по прод. 1886 года (ст. 113 Уст. Стр. изд. 1900 г.) Вслѣдствіе сего, имѣю честь увѣдомить, что Харьковская Духовная Консисторія, препровождая при отношеніи отъ 9 августа 1902 года за № 9822 проектъ реставраціи Изюмскаго Преображенскаго собора, просила Строительное Отдѣленіе Губернскаго Правленія рассмотреть этотъ проектъ въ техническомъ отношеніи и о послѣдующемъ увѣдомить Консисторію, съ возвращеніемъ проекта, — каковой, по надлежащемъ рассмотрѣніи, въ порядкѣ указанномъ, ст.ст. 104, 109, 113 и 126 — 128 Уст. Стр. (1900 г.), какъ оказавшійся составленнымъ въ техническомъ отношеніи удовлетворительно и цѣли своей соотвѣтствующимъ и утвержденъ по протоколу 6 сентября того же 1902 года, за № 341.

Принимая во вниманіе, что Харьковская Духовная Консисторія, препровождая въ Строительное Отдѣленіе Губернскаго Правленія означенный проектъ, вопреки опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 20 декабря 1878 года (9 января

Древности, т. XXI, в. 2.

1879 года) за № 2236, коимъ между прочимъ, Епархіальныя власти обязаны, чтобы онѣ не иначе приступили къ поправкамъ и передѣлкамъ и уничтоженію памятниковъ старины, какъ по соглашенію съ однимъ изъ ближайшихъ къ мѣсту ихъ нахожденія Археологическимъ или Историческимъ Обществомъ, просила лишь объ утвержденіи проекта, не сообщивъ никакихъ свѣдѣній о древности Изюмскаго собора — Губернское Строительное начальство, съ своей стороны, не имѣло законныхъ основаній не исполнить вышеприведеннаго ходатайства Консисторіи объ утвержденіи проекта реставраціи сказаннаго собора въ г. Изюмѣ.»

Постановлено: сообщить Губернатору, что по статьѣ стр. Устава наблюденіе за сохраненіемъ древнихъ памятниковъ въ губерніи возложено на мѣстныхъ губернаторовъ.

6. Доложено письмо г. С. А. Педашенко на имя предсѣдателя Общества, въ которомъ г. Педашенко спрашиваетъ, былъ ли утвержденъ Комитетъ для надзора за всѣми древними памятниками Имперіи при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, о которомъ онъ прочелъ въ одномъ изъ періодическихъ изданій; такъ какъ г. Педашенко занятъ изученіемъ вопроса о памятникахъ, сооруженныхъ въ честь разныхъ дѣятелей и въ память разныхъ событій, то онъ проситъ сообщить ему, не имѣется ли въ дѣлахъ Общества матеріала по интересующему его предмету.

Постановлено: сообщить, что Комитетъ не былъ учрежденъ, свѣдѣнія же о древнихъ памятникахъ собираются въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ; о памятникахъ, какими интересуется г. Педашенко, въ дѣлахъ Общества данныхъ не имѣется.

7. Постановлено: назначить осмотръ собора Новодѣвичьяго монастыря въ воскресенье 14 декабря, въ 12 часовъ дня, по поводу вопроса о внѣшней росписи галлерей.

380. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 17 декабря 1903 г., подъ предсѣдательствомъ гр. П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ Ѳ. Ѳ. Горностаева, Н. С. Курдюкова, И. П. Машкова и З. И. Иванова.

1. Доложена просьба причта и старосты Скорбященской, на Ордынкѣ, церкви объ уборкѣ трапезной храма росписью, причемъ представлены рисунки.

Постановлено: рисунокъ росписи утвердить, живопись на цинковыхъ доскахъ можетъ быть исполнена, но съ тѣмъ, чтобы не уничтожать оставшейся живописи на штукатуркѣ и, по исполненіи пробной картины, извѣстить Общество для осмотра. Картины въ куполѣ возобновить въ томъ же видѣ.

2. Доложено письмо М. Городск. головы, кн. В. М. Голицына, отъ 25 декабря № 2091 съ приложеніемъ плановъ зданій М. Губернскаго правленія.

Постановлено: на основаніи произведенныхъ осмотровъ К. М. Быковскимъ, Н. В. Никитинымъ, З. И. Ивановымъ, А. М. Васнецовымъ, С. У. Соловьевымъ и И. П. Машковымъ въ присутствіи члена Управы А. Д. Баршева и гласнаго Н. И. Гучкова и представителя Губернскаго Правленія, пришли къ нижеслѣдующему заключенію: 1) «Въ корпусѣ по улицѣ желательное

сохранить фасадную стѣну съ ея архитектурнымъ убранствомъ; 2) средній корпусъ (параллельно улицѣ) представляющій особенный археологическій интересъ, необходимо сохранить на всемъ протяженіи перваго двора, включая и проѣздныя ворота, находящіяся въ этомъ корпусѣ; 3) помѣщеніе съ древнимъ сводчатымъ перекрытіемъ въ третьемъ корпусѣ представлялось бы желательнымъ сохранить, если то окажется возможнымъ». Постановлено кромѣ того снять фотографіи съ двухъ фасадовъ.

3. Слушанъ докладъ З. И. Иванова и О. О. Горностаева объ осмотрѣ Богородицерождественской, въ Столешникахъ, церкви, нижеслѣдующаго содержания: «Мы нижеподписавшіеся, произведя по порученію Общества осмотръ Богородицерождественской, въ Столешникахъ, церкви, для выясненія возможности выполненія просимаго расширенія трапезы, нашли состояніе трапезы слѣдующимъ:

1) Древняя трапеза, современная главной церкви и колокольнѣ, была отремонтирована вмѣстѣ съ главной церковью послѣ 1812 года, когда храмъ былъ обращенъ французами въ конюшню; при ремонтѣ были расширены окна, причемъ измѣнена вся наружная архитектурная обработка; части древней обработки видны съ чердака трапезы на стѣнахъ главной церкви, время сооруженія храма по нимъ можно отнести къ первой половинѣ XVII вѣка, съ того же чердака видны слѣды древняго покрытія трапезы аршина на 1½ — 2 ниже существующаго.

2) Въ тридцатыхъ годахъ XIX вѣка трапеза подверглась расширенію сажени на три въ сторону Столешникова переулка, причемъ сѣверная стѣна была совершенно уничтожена, а на мѣстѣ ея сдѣлана широкая арка изъ новаго матеріала, древній сводъ уничтоженъ и замѣненъ новымъ, на древней южной стѣнѣ надстроены парапеты, причемъ кровля поднята до теперешняго уровня.

Слѣдовательно отъ древней трапезы уцѣлѣла лишь кладка южной стѣны, не представляющая при теперешнемъ состояніи археологическаго интереса, въ виду указанныхъ выше расширенія пролетовъ и проч.; но можетъ быть подъ слоемъ штукатурки сохраняются слѣды древней обработки. Во всякомъ случаѣ до отбитія штукатурки съ южной, наружной, стороны стѣны трапезы, и безъ подробнаго обследованія древней кладки, нельзя дать согласія на ея сломку или передѣлку».

Постановлено: увѣдомить Консисторію, что просимыя работы не могутъ быть разрѣшены до отбитія и обследованія наружной штукатурки южной стороны храма.

4. Доложено объ осмотрѣ собора Новодѣвичьяго монастыря, произведенномъ гр. П. С. Уваровой, К. М. Быковскимъ, Н. В. Никитинымъ, О. О. Горностаевымъ и И. П. Машковымъ.

Постановлено: рѣшетка у предѣла Прохора и Никанора можетъ быть уменьшена съ тѣмъ, чтобы части ея, съ чеканными украшеніями, были все оставлены, а остальные могутъ составить другую рѣшетку у западной стороны въ галлерей. Окраска галлерей и сохранившаяся роспись въ галлерей у древнихъ пролетовъ можетъ быть продолжаема по осмотрѣннымъ образцамъ.

5. Доложено отношеніе причта и старосты Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви, отъ 17 декабря 1903 г., слѣдующаго содержания:

«Волею Епархіального Начальства намъ вмѣнено въ обязанность озаботиться устройствомъ новаго жилого помѣщенія для церковно-приходскаго училища и иныхъ мѣстныхъ нуждъ. Съ января 1904 г. мы имѣемъ приступить къ выполненію такого предписанія начальства. Между тѣмъ на мѣстѣ намѣченной нами постройки (по Казанскому переулку, противъ зданія Якиманской части) стоятъ полуразрушенными такъ называемыя Святыя Ворота. Не имѣя данныхъ судить о времени ихъ устроенія и археологической цѣнности ихъ, мы и имѣемъ честь обратить вниманіе Археологическаго Общества на настоящее обстоятельство и покорнѣйше просимъ, по обсужденіи настоящаго вопроса, увѣдомить насъ, не встрѣтятся ли какихъ либо препятствій къ снесенію указанныхъ воротъ для устроенія на мѣстѣ ихъ новаго помѣщенія подъ приходское училище.

Къ сему имѣемъ честь присовокупить, что самая церковь наша основана только въ 1695 году и посему особливо древняго въ приходѣ нашемъ ничего быть не можетъ. Почитать указанные Св. Ворота современными самому устроенію первоначальнаго храма не приходится, а смежныя съ ними постройки по древности своей не восходятъ ранѣе 20-хъ годовъ 19 столѣтія. Въ настоящее время, вслѣдствіе своей непригодности и ветхости, онѣ стоятъ заколоченными и въ недалекомъ будущемъ грозятъ полнымъ своимъ разрушеніемъ».

П о с т а н о в л е н о: просить З. И. Иванова осмотрѣть ворота и дать свое заключеніе.

6. Доложено отношеніе настоятельницы Московскаго Рождественскаго монастыря, препровождающее чертежи съ показаніемъ расширенія арки храма І. Златоуста, вслѣдствіе требованія Общества.

П о с т а н о в л е н о: просимое расширеніе арки разрѣшить.

7. Доложенъ запросъ отъ Комитета по возобновленію древняго лѣтняго Козелецкаго собора отъ 8 декабря 1903 г. за № 150 о томъ, что входитъ ли въ вознагражденіе архитектора въ 800—900 р.: а) снятіе соборнаго храма и колокольни съ натуры на планѣ, б) смѣта на реставрацію храма верхняго и нижняго и колокольни и в) смѣта на реставрацію трехпрестольнаго иконостаса и живописи.

П о с т а н о в л е н о: отвѣтить въ утвердительномъ смыслѣ.

381. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненіи древнихъ памятниковъ 31 декабря 1903 г., подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ З. И. Иванова, Н. С. Курдюкова и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено письмо ч. О-ва И. Е. Евсѣева изъ Каменецъ-Подольска, на имя предсѣдателя О-ва, о разрѣшеніи церкви въ мѣстечкѣ Ярышевѣ, Могилевскаго уѣзда.

П о с т а н о в л е н о: написать мѣстному Епископу, прося его сообщить о положеніи дѣла.

2. Доложено отношеніе изъ Штаба Московскаго Военнаго Округа отъ 17 декабря 1903 г. за № 19225 о возвращеніи чертежей Воскресенской, въ Крутицкихъ казармахъ, церкви.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

3. Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 16-го декабря 1903 года за № 1735, слѣдующаго содержания:

«Вслѣдствіе отношенія отъ 9 сентября за № 178, препровожда при семь фотографическій снимокъ съ западной стороны церкви села Волокобина, Шуйскаго уѣзда, имѣю честь просить Императорское Археологическое Общество о разсмотрѣніи препровожденнаго мною 19-го августа за № 1051 проекта на устройство наружнаго входа въ означенномъ храмѣ и о заключеніи не оставить меня увѣдомленіемъ съ возвращеніемъ проекта».

П о с т а н о в л е н о: вслѣдствіе искаженія пристройкою западнаго фасада храма,—въ постройкѣ отказать.

4. Доложено отношеніе Калужской Духовной Консисторіи отъ 17 декабря 1903 г. за № 16394, съ фотографіями церкви села Некрасова, Малоярославецкаго уѣзда.

П о с т а н о в л е н о: просить Н. С. Курдюкова осмотрѣть церковь и сообщить о результатѣ.

5. Доложено отношеніе причта церкви села Савельева, Серпуховскаго уѣзда, съ фотографіями деревянной церкви, предполагаемой къ сломкѣ.

П о с т а н о в л е н о: сломку разрѣшить.

6. Слушано заявленіе К. М. Быковскаго о томъ, что благочинный придворныхъ соборовъ просить о назначеніи осмотра часовни Печерской Божьей Матери и Архангельскаго собора.

П о с т а н о в л е н о: назначить осмотръ въ субботу 3 января, въ 11 ч. утра.

7. Слушанъ докладъ З. И. Иванова о томъ, что имъ осмотрѣны столбы воротъ Казанской Божьей Матери, у Калужскихъ воротъ, къ сломкѣ которыхъ препятствій не встрѣчается.

П о с т а н о в л е н о: сломку разрѣшить.

382. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 14 января 1904, года подъ предсѣдательствомъ гр. П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ В. Н. Щепкина, И. П. Машкова, К. М. Быковскаго, А. М. Васнецова, Н. В. Никитина, З. И. Иванова, Л. М. Брайловскаго и секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе Импер. Археол. Комиссіи отъ 2 декабря 1903 года за № 2402, слѣдующаго содержания:

«Императорская Археологическая Комиссія, принося Императорскому Московскому Археологическому Обществу искреннюю признательность за сообщеніе отъ 12 сего декабря за № 265, объ искаженіи Іоанна Предтеченской церкви при ея перестройкѣ, имѣетъ честь покорнѣйше просить увѣдомить ее, въ чемъ именно состоитъ замѣченное Обществомъ искаженіе, дабы Комиссія могла судить, насколько ремонтъ названной церкви состоялся въ отступленіи отъ постановленія Комиссіи».

П о с т а н о в л е н о: просить И. П. Машлова составить опись произведенныхъ работъ для отвѣта Археологической Комиссіи и назначить осмотръ церкви въ пятницу 16 января въ 10 ч. утра.

2. Доложено отношеніе Экзарха Грузіи отъ 3 января 1904 г. за № 17, слѣдующаго содержанія:

«Имѣю честь увѣдомить Ваше Сіятельство, что мною поручено Окружному наблюдателю церковно-приходскихъ школъ Грузинскаго Экзархата о. Протоіерею Іоанну Восторгову осмотрѣть Сафарскій Саввинскій монастырь и дать свое заключеніе. О послѣдующемъ сочту за непремѣнный долгъ увѣдомить Ваше Сіятельство. Отношеніе прислано вслѣдствіе запроса Общества».

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію:

3. Доложено отношеніе канцеляріи Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода отъ 5 января 1904 года за № 55, слѣдующаго содержанія.

«Вслѣдствіе представленія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества на имя святѣйшаго Синода отъ 2 сентября минувшаго года за № 171, съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ даннаго Черниговскимъ Епархіальнымъ начальствомъ разрѣшенія на застройку погоста древнихъ Черниговскихъ Каодральныхъ соборовъ зданіями, несоотвѣтствующими какъ святости мѣста, такъ и важности соборовъ въ археологическомъ отношеніи, затребованы были свѣдѣнія по настоящему дѣлу отъ преосвященнаго Черниговскаго. Изъ полученнаго вслѣдствіе сего объяснительнаго рапорта видно, что въ 1901 году съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, по ходатайству Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, въ юго западномъ углу погоста Черниговскихъ соборовъ построено небольшое каменное зданіе для продажи и безмездной раздачи книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, но это зданіе находится отъ ближайшаго Спасо-Преображенскаго собора на растояніи 40 аршинъ и, занимая уголь ограды, не закрываетъ вида на соборы. Что же касается постройки каменнаго сарая для дровъ и отхожихъ мѣсть, то хотя въ іюлѣ мѣсяцѣ 1903 г. и дано было Епархіальнымъ начальствомъ разрѣшеніе на означенныя постройки, но нынѣ таковое разрѣшеніе уже отмѣнено. Святѣйшій Синодъ, выслушавъ изложенное, опредѣленіемъ своимъ отъ 28 ноября—12 декабря 1903 г. за № 5871, постановилъ сообщить о семъ Императорскому Московскому Археологическому Обществу».

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

4. Слушанъ докладъ объ осмотрѣ часовни Печерской Божьей Матери и Архангельскаго собора, произведенномъ К. М. Быковскимъ, А. М. Васнецовымъ, И. П. Машковымъ, З. И. Ивановымъ.

По осмотру оказалось, что работа по реставраціи стѣнописи при иконѣ Печерской Божьей Матери производится согласно ранѣе даннымъ указаніямъ. На осмотрѣ предложено было продолжить реставрацію по исполненнымъ образцамъ. Въ Архангельскомъ соборѣ были осмотрѣны образцы предполагаемыхъ изъ метлахскихъ плитъ половъ. Комиссія, какъ и прежде, нашла ихъ несоотвѣтствующими значенію храма. По вопросу объ необходимости вывѣрить уровень пола собора при реставраціи гробницъ, рѣшено разрѣшить перестлатъ существующій чугунный полъ, не измѣняя его уровня.

5. Слушано заявленіе А. М. Васнецова о томъ, что разрѣшаемыя Губ. Прав. металлическія лавки у Китайской-Городской стѣны имѣютъ такую высоту, что загораживаютъ видъ на стѣну со стороны Старой Площади и желательнымъ было-бы, чтобы вновь возводимыя лавки не строились бы выше верхняго пола хода по стѣнѣ.

6. Предсѣдатель Общества гр. П. С. Уварова сообщила, что 28 декабря 1903 г. совершенно Митрополитомъ Московскимъ освященіе реставрированныхъ подъ наблюдениемъ И. М. А. Общества собора Смоленской Божьей Матери въ Новодѣвичьемъ монастырѣ.

383. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 4 февраля 1904 года, подъ предсѣдательствомъ гр. П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ А. М. Васнецова, З. И. Иванова, Н. С. Курдюкова, И. П. Машкова, Л. М. Брайловскаго и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Слушанъ докладъ И. П. Машкова объ осмотрѣ церкви Іоанна Предтечи, въ Старо-Конюшенномъ переулкѣ. Въ осмотрѣ приняли участіе И. П. Машковъ, К. М. Быковскій и Л. М. Брайловскій. На основаніи настоящаго и предшествующихъ осмотровъ и обсужденій постановлено: послать Имп. Археологической Комиссіи, согласно ея просьбы и постановленія нашей Комиссіи отъ 14-го сего января нижеслѣдующее увѣдомленіе: «Императорское Московское Археологическое Общество въ отвѣтъ на отношеніи Комиссіи отъ 20 декабря 1903 года за № 2402 имѣетъ честь сообщить, что въ Іоанно-Предтеченской церкви, что въ Старо-Конюшенномъ переулкѣ, въ Москвѣ, были произведены слѣдующія работы:

1) Пробита арка изъ трапезной въ главный храмъ, въ двухъ внутреннихъ стѣнахъ трапезной храма изъ двухъ пролетовъ, сдѣланы по одному въ каждой стѣнѣ; сломаны всѣ кирпичные своды трапезной храма и сдѣланы вновь бетонные, значительно выше прежде - существовавшихъ и другой формы; при поднятіи сводовъ и пробивкѣ арки были уничтожены сохранившіяся на западной стѣнѣ главнаго храма нѣкоторыя древнія части, которыя могли-бы служить матеріаломъ для реставраціи памятника.

2) Западная стѣна трапезной храма съ внутренней стороны, передѣлана утолщеніемъ ея кирпичной кладкой, измѣненіемъ формы входной западной арки.

3) Колокольня храма оштукатурена вновь съ тягами и карнизами, не соответствующими характеру памятника.

4) На наружной стѣнѣ главнаго храма отбита штукатурка на главахъ, главномъ карнизѣ и на другихъ мѣстахъ, причемъ подъ штукатуркой оказались слѣды древнихъ частей и явилась возможнымъ возстановить ихъ въ первоначальномъ видѣ, но отбитыя мѣста были опять заштукатурены и задѣланы.

5) Иконостасъ и иконы сняты и, какъ заявилъ причтъ церкви, отданы для исправленія. Обществу неизвѣстно, была ли эта перестройка памятника разрѣшена Комиссіей въ томъ объемѣ, какъ выше указано или нѣтъ. Если была, то было-ли сдѣлано какое-либо ограниченіе по отношенію сохраненія и возстановленія открывающихся древнихъ частей. О послѣдующемъ О-во просить не оставить его увѣдомленіемъ».

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 21 января 1904 года за № 491, слѣдующаго содержанія: «на отношеніе отъ 4-го декабря 1903 года за № 255, касательно возобновленія иконостаса въ храмѣ Серпуховскаго Владычнаго монастыря, Московская Духовная Консисторія честь

имѣть при семъ препроводить въ Археологическое Общество фотографическіе снимки на 4-хъ листахъ».

П о с т а н о в л е н о: разрѣшить возобновленіе обоихъ иконостасовъ; но съ тѣмъ, чтобы иконостасъ въ придѣлѣ св. Димитрія былъ сохраненъ въ прежнемъ видѣ.

3. Доложено отношеніе Казанской Духовной Консистеріи отъ 15 января 1904 года за № 361, слѣдующаго содержанія:

«На отношеніе отъ 14 ноября 1903 года за № 241, Духовная Консистерія имѣетъ честь увѣдомить Археологическое Общество, что, по исчисленію Казанскаго Епархіальнаго архитектора г. Малиновскаго, составленіе чертежей Михаило-Архангельской церкви г. Чебоксарь такихъ детальнахъ, какіе нужны Археологическому Обществу, обойдется до 250 рублей, а обыкновенныхъ — безъ спеціальнахъ детальнахъ изображеній каждой архитектурной части — въ 125 рублей. И въ томъ и въ другомъ случаѣ Михаило-Архангельская церковь не имѣетъ никакой возможности пріобрѣсти необходимыя Археологическому Обществу чертежи, такъ какъ не имѣетъ достаточныхъ средствъ не только на эти расходы, но и на самый ремонтъ.

Сообщая о семъ, Духовная Консистерія имѣетъ честь покорнѣйше просить Археологическое Общество, не найдетъ ли оно возможнымъ дать Михаило-Архангельской церкви необходимыя средства на приготовленіе нужныхъ Обществу чертежей».

П о с т а н о в л е н о: сообщить, что Общество проситъ выслать однѣ фотографіи, изготовленіе которыхъ не потребуетъ большихъ затратъ.

4. Доложено отношеніе Московскаго губернатора отъ 12 января 1904 г., за № 66, слѣдующаго содержанія:

«Препровождая при семъ копію съ проекта на устройство проломныхъ воротъ въ Китайской стѣнѣ, противъ Грузинскаго переулка, имѣю честь покорнѣйше просить Археологическое Общество, сообщить мнѣ, соответствуетъ ли сдѣланное въ проектѣ исправленіе указанію Общества, изложенному въ отношеніи его отъ 4—9 декабря минувшаго года, за № 258, причемъ возвратитъ и приложеніе».

П о с т а н о в л е н о: сообщить, что проектъ исправленъ согласно указаній Общества и проситъ прислать съ него копію.

5. Доложено отношеніе Смоленскаго Губернатора отъ 3 января 1904 года за № 57, слѣдующаго содержанія:

«Вслѣдствіе отношенія отъ 3 февраля и 13 октября прошлаго года за №№ 23 и 1023, имѣю честь увѣдомить Императорское Московское Археологическое Общество, что въ виду согласія г-жи Колпинской, владѣлицы мѣста, на коемъ находятся развалины одной изъ древнѣйшихъ Смоленскихъ церквей, во имя св. Бориса и Глѣба, построенной на мѣстѣ убіенія св. Благовѣрнаго князя Глѣба, на продажу изъ общаго ея владѣнія той части усадьбы, гдѣ именно находятся развалины храма и необходимой полосы для устройства удобной дороги къ имѣющему быть возстановленнымъ храму, я поручилъ землемѣру составить на мѣстѣ планъ всего земельного участка, принадлежащаго г-жѣ Колпинской, съ обозначеніемъ на немъ отдѣльно той части, гдѣ находятся развалины храма, а также и проектировать при этомъ и удобную дорогу къ храму.

«Изъ доставленнаго мнѣ плана видно, что всего необходимо отчудить изъ владѣній г-жи Колпинской 1 десятину 588 кв. саж., каковой участокъ владѣлицею оцѣнивается въ 12000 рублей, считая по 4 рубля за квадратную сажень. Препровождая при семъ означенный планъ, имѣю честь присовокупить, что по существующимъ въ г. Смоленскѣ цѣнамъ на земельные участки, дѣйствительная стоимость означеннаго выше количества земли въ той мѣстности, гдѣ находятся развалины старинной церкви, представляетъ не болѣе 5000 рублей».

П о с т а н о в л е н о: отвѣтить, что Общество надеется, что ему вѣроятно удастся придти къ соглашенію съ владѣлицей земли, о которой возбужденъ вопросъ.

6. Предсѣдатель гр. П. С. Уварова заявила, что по дошедшимъ до нея свѣдѣніямъ, древняя крѣпостная стѣна города Смоленска въ настоящее время застраивается деревянными постройками, отдаваемыми городомъ въ аренду частнымъ лицамъ.

П о с т а н о в л е н о: обратиться въ Смоленскую Городскую Думу съ просьбою не отводить новыхъ участковъ подъ постройку, а на существующихъ участкахъ сдѣлать около стѣны скверъ.

7. Доложено письмо П. Д. Давыдова, изъ Черноморской губерніи, съ просьбою испросить для новостроющагося въ селеніи Адлеръ Свято-Троицкаго монастыря разрѣшеніе занять развалины храма въ Сандрипшѣ и право къ возобновленію послѣдняго.

П о с т а н о в л е н о: просить г-на Давыдова дать болѣе подробныя свѣдѣнія о мѣстности и храмѣ.

8. З. И. Ивановъ сообщилъ объ осмотрѣ имъ южной стѣны въ церкви Рождества Богородицы, въ Столешниковомъ переулкѣ. Осмотръ показалъ, что никакихъ слѣдовъ древнихъ украшеній на стѣнѣ нѣтъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ карнизныхъ сухариковъ.

П о с т а н о в л е н о: сломку стѣны разрѣшить, до сломки снять съ нея фотографію, съ показаніемъ древнихъ деталей.

384. Протоколъ засѣданія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 16 февраля 1904 года, подъ предсѣдательствомъ гр. П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ И. П. Машкова, Ѳ. Ѳ. Горностаева, Н. С. Курдюкова, А. Ф. Мейснера, Н. В. Никитина, Л. М. Брайловскаго и секретаря Комиссіи С. У. Соловьева.

1. Слушанъ отчетъ Комиссіи за истекшія 1903/4 годъ.

П о с т а н о в л е н о: отчетъ утвердить.

2. Слушанъ докладъ Ѳ. Ѳ. Горностаева о томъ, что по имѣющимся у него свѣдѣніямъ предполагается сломать деревянный храмъ въ селѣ Рыбки, Смоленской губерніи, Дорогобужскаго уѣзда. Сломку предполагается произвести не по ветхости храма, а вслѣдствіе постройки новаго храма. Ветха лишь одна галерея, не требующая большихъ затратъ для ремонта.

П о с т а н о в л е н о: обратить вниманіе на интересный храмъ мѣстнаго архіерея и губернскаго предводителя дворянства князя В. М. Урусова, прося принять мѣры къ поддержанію храма въ существующемъ видѣ безъ измѣненія формъ его.

Древности, т. XXI, в. 2.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консистеріи отъ 3 февраля 1904 года за № 661 съ фотографическимъ снимкомъ съ южной стороны храма села Ново-Рождествена, Бронницкаго уѣзда, присланнаго по требованію Общества отъ 10 октября 1903 года, за № 210.

Постановлено: въ сломкѣ каменной галлерей и пристройкѣ южнаго придѣла отказать. Для увеличенія же освѣщенія церкви можно снять во второмъ этажѣ надъ галлереею желѣзную крышу, устройвъ полъ галлерей съ надлежащими скатами, сдѣлавъ его непроницаемымъ для воды. Въ случаѣ, если указанныя работы будутъ производиться, то Общество просить извѣстить его для осмотра.

4. Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 3 февраля 1904 г., за № 154, слѣдующаго содержанія:

«Препровождая при семъ на разсмотрѣніе и заключеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества проектъ на устройство новой паперти при соборномъ, въ гор. Переяславлѣ, храмѣ, во имя Владимірской Божіей Матери, вмѣстѣ съ фотографическими снимками съ означеннаго храма, имѣю честь покорнѣйше просить о послѣдующемъ не оставить меня увѣдомленіемъ съ возвращеніемъ проекта.

«При этомъ присовокупляю, что по сообщенію Духовной Консистеріи, въ приписномъ къ Переславскому Преображенскому собору, упраздненномъ Богородицкомъ женскомъ монастырѣ, до 1740 года церковь была деревянная, а въ 1740 году, тщаніемъ Переславскаго купца Ф. Угрюмова построена новая церковь, холодная, во имя Владимірской Божіей Матери съ придѣльнымъ храмомъ во имя св. апостола Филиппа, зданіемъ каменная; по упраздненіи женскаго монастыря въ 1765 г. церковь означенная приписана къ Преображенскому собору и именуется соборною».

Постановлено: извѣстить, что по представленному чертежу нельзя судить о предполагаемыхъ работахъ, и что во всякомъ случаѣ необходимо пристройку согласовать со стилемъ храма.

5. Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 3 февраля 1904 г., за № 153, слѣдующаго содержанія:

«Вслѣдствіе отзыва отъ 12 іюня 1902 г., за № 116, препровождая при семъ три фотографическихъ снимка арки, снятые внутри церкви въ селѣ Бережцахъ, Гороховецкаго уѣзда, имѣю честь покорнѣйше просить Императорское Археологическое Общество о разсмотрѣніи препровожденныхъ при отношеніи моемъ 30 мая 1902 г., за № 605, проекта и пояснительной записки на пробивку арки въ означенной церкви и о послѣдующемъ, съ возвращеніемъ таковыхъ, не оставить меня увѣдомленіемъ».

Постановлено: просимую задѣлку арки разрѣшить. Чертежи и пояснительную записку возвратить, а фотографію оставить при дѣлахъ Общества.

ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ИМПЕРАТОРСКАГО
МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА СЪ 17-го ФЕВРАЛЯ 1904 ГОДА
ПО 17-ое ФЕВРАЛЯ 1905 ГОДА.

Секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

4-го октября минувшаго 1904 года исполнилось ровно 40 лѣтъ со дня перваго засѣданія нашего Общества, а 17 февраля текущаго года—40 лѣтъ перваго нашего годичнаго засѣданія и, такимъ образомъ, истекшій годъ дѣятельности нашего Общества какъ бы вдвойнѣ заканчиваетъ собою четвертый десятокъ лѣтъ неуклоннаго, неизмѣннаго, съ неослабѣвающей энергіей идущаго впередъ движенія Общества на обширномъ поприщѣ изученія и сохраненія памятниковъ нашего сѣдого прошлаго. Насколько интенсивна и плодотворна была за этотъ періодъ дѣятельность Общества, насколько успѣшно шла она впередъ, все развиваясь и расширяясь, распространяя по лицу земли русской искреннюю и честную любовь къ остаткамъ нашего далекаго прошлаго и вызывая къ дѣятельности и привлекая къ совмѣстной работѣ молодыя силы,— можно видѣть уже изъ того, что изъ скромнаго кружка любителей археологіи оно превратилось въ настоящее время въ одно изъ крупнѣйшихъ не только въ Россіи, но и вообще въ Европѣ археологическихъ Обществъ, съ специальными комиссіями и отдѣленіями, съ принадлежащей ему организаціей все-россійскихъ археологическихъ сѣздовъ, съ сотней изданныхъ имъ, часто роскошныхъ, томовъ научныхъ трудовъ, заключающихъ въ себѣ почти всѣ лучшія имена нашей историко-археологической науки за послѣднія сорокъ лѣтъ. И, казалось бы, что, вступая въ послѣдній десятокъ передъ полустолѣтіемъ своего существованія съ такимъ богатымъ и блестящимъ прошлымъ, наше Общество имѣло бы право и возможность не только съ гордостью оглянуться на пройденный путь, но взглянуть съ полной вѣрой и надеждой на будущее, однако судьба судила иначе, и заключительные дни только что пережитаго нами четвертаго десятка лѣтъ ознаменовались такимъ потрясающимъ событіемъ въ исторіи нашей государственной жизни, такимъ злодѣйствомъ, не имѣющимъ

себѣ примѣра въ исторіи древней Москвы, такой тяжелой, незамѣнимой для нашего Общества, утратой, что мысль невольно останавливается и съ какимъ то страхомъ глядишь на будущее. Я говорю о томъ, что еще такъ недавно пережили мы всѣ, о томъ злодѣяніи, котораго мы были свидѣтелями и послѣдствія котораго мы еще мучительно переживаемъ и будемъ еще долго переживать,—о злодѣйскомъ убійствѣ 4 февраля текущаго года, въ стѣнахъ древняго Кремля, который Онъ такъ любилъ, нашего Почетнаго Члена и Почетнаго Предсѣдателя нашихъ археологическихъ съѣздовъ Великаго Князя Сергѣя Александровича. Безмысленное и ничѣмъ не оправдываемое злодѣяніе это, громовымъ ударомъ разразившееся надъ всѣмъ нашимъ обширнымъ отечествомъ, надъ всѣми его честными элементами, отразилось на нашемъ Обществѣ быть можетъ сильнѣе, чѣмъ гдѣ бы либо, лишивъ насъ той могучей, искренно преданной дѣлу археологіи, силы, замѣнить которую или даже приблизиться къ каковой наше Общество едва ли будетъ когда-либо въ состояніи. Всѣмъ нашимъ сочленамъ, принимавшимъ дѣятельное участіе въ занятіяхъ нашего Общества, искренно и честно трудившимся на пользу чистой науки подъ знаменемъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, всѣмъ имъ хорошо извѣстно и памятно то горячее, неподдѣльное участіе, которое принималъ всегда Почившій Великій Князь въ разнообразнѣйшихъ вопросахъ, волновавшихъ Общество, то сочувствіе, которое Онъ неизмѣнно оказывалъ цѣлямъ и задачамъ Общества, та откровенность и правдивость, съ которой Его Высочество всегда сопровождалъ свои объясненія по поводу многоразличныхъ ходатайствъ, обращаемыхъ къ Нему Обществомъ. Здѣсь, конечно, не мѣсто подробно излагать все, что было сдѣлано Великимъ Княземъ для нашего Общества, въ особенности за послѣдніе 15 лѣтъ, т. е. со дня празднованія 25-лѣтія Общества, когда Онъ, еще не будучи въ Москвѣ, специально пріѣхалъ въ Москву на нѣсколько дней, чтобы почтить и Общество и VIII Археологическій съѣздъ,—это явится предметомъ отдѣльной статьи, но стоитъ только вспомнить, по какимъ только вопросамъ ни обращалось Общество къ Его Высочеству, всегда встрѣчая и полную поддержку, и полное сочувствіе, и помощь, и добрый совѣтъ, и указанія,—и душевный обликъ безвременно Почившего Великаго Князя ярко представитъ предъ нами. Касалось ли дѣло, на примѣръ, сохраненія и спасенія какого-нибудь замѣчательнаго памятника, какъ, на примѣръ, Архангельскаго собора въ Москвѣ, касалось ли матеріальной поддержки Общества и Съѣздовъ, касалось ли спасенія отъ разоренія ученаго учрежденія, на примѣръ, Ростовскаго музея церковныхъ древностей, касалось ли дѣло возстановленія утраченныхъ давнымъ-давно правъ цѣлаго сословія, какъ, на примѣръ, кобзарей и лириковъ, касалось ли дѣло облегченія, если не полного прощенія отдѣльныхъ лицъ, участниковъ нашего Общества, какъ, на прим., д.-чл. П. Н. Милюкова, или студента В. И. Большакова,—разъ по такому дѣлу ходатаемъ являлось наше Общество, можно было заранѣе сказать, что Его Высочество сдѣлаетъ все возможное, чтобы помочь тому, за кого проситъ Общество. И, дѣйствительно, и Архангельскій соборъ, и Ростовскій музей, и кобзари, и лирики, и Милюковъ, и Большаковъ,—получили все, о чемъ просило Общество за нихъ и о чемъ просили они Общество. Память Великаго Князя не изгладится никогда въ благодарномъ Ему нашемъ Обществѣ и надпись на вѣнкѣ, возложенномъ отъ Общества на гробъ Его— „вѣчно признательное

Императорское Московское Археологическое Общество — вѣчно останется искреннимъ и вѣрнымъ выраженіемъ чувствъ Общества къ своему Незабвенному Почетному Члену.

Глубоко потрясенное кончиной Его Высочества, Общество не ограничилось возложеніемъ вѣнка; 12-го февраля была въ зданіи Общества отслужена торжественная панихида, а въ состоявшемся затѣмъ чрезвычайномъ засѣданіи были единогласно приняты предложенія Предсѣдателя Общества: а) повѣсить въ залѣ засѣданій портретъ Его Высочества, б) послать сочувственныя телеграммы Его ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ ДЕРЖАВНОМУ ПОКРОВИТЕЛЮ ОБЩЕСТВА и Ея ИМПЕРАТОРСКОМУ Высочеству Великой Княгинѣ Елисаветѣ Ѳеодоровнѣ и в) теперь же приступить къ изысканію средствъ на изданіе древностей Москвы, каковое изданіе и посвятить имени Его Высочества.

Перехожу теперь къ изложенію обычной дѣятельности Общества за истекшій годъ. Какъ всегда по характеру ея, ее надо раздѣлить на внѣшнюю и внутреннюю. Внѣшняя была выражена различными командировками съ научной цѣлью, работами Предварительнаго Комитета по устройству XIII Археологическаго Съѣзда и его мѣстныхъ комитетовъ и участіемъ въ различныхъ научныхъ праздникахъ.

Командировокъ непосредственно отъ Общества, какъ по его прямымъ задачамъ, такъ и въ интересахъ Предварительнаго Комитета XIII Съѣзда, было 6, а именно:

Н. І. Криштафовичъ продолжалъ геологическія изслѣдованія палеолитическихъ стоянокъ Европейской Россіи и посѣтилъ съ этой цѣлью стоянки въ окрестностяхъ г. Ржева, Тверской губ., Кавальскую балку близъ Кривого Рога, Екатеринославской губ., и въ с. Нерубайскомъ, Одесскаго уѣзда, и осмотрѣлъ и изучилъ коллекціи палеолитическихъ находокъ И. Д. Четыркина въ Калугѣ и А. Н. Поля въ Екатеринославлѣ. Всѣ эти поѣздки дали интересный матеріалъ, значительно пополнившій извѣстныя до сихъ поръ данныя.

А. С. Хахановъ былъ командированъ въ Тифлисскую и Кутаисскую губерніи для осмотра и обслѣдованія церковныхъ древностей, преимущественно миниатюръ, лицевыхъ рукописей и частью финифтяныхъ издѣлій грузинскаго происхожденія, хранящихся въ церквахъ, монастыряхъ и музеяхъ, а равно и архивахъ тѣхъ же учрежденій. Результаты командировки оказались очень производительными, и г. Хаханову удалось собрать богатый новый матеріалъ.

А. Н. Гренъ совершилъ археологическія раскопки и изслѣдованія въ Хасавъ-Юртинскомъ Округѣ, Терской области, давшія интересныя данныя. Н. Г. Филянскій продолжалъ изучать древнія церкви Полтавской губ., Н. С. Державинъ посѣтилъ Новороссійскія губерніи, съ спеціальной цѣлью ознакомленія съ современнымъ положеніемъ болгарскихъ колоній въ этомъ краѣ. Судя по отчету г. Державина, экскурсія эта дала много любопытныхъ данныхъ для исторіи колонизаціи Новороссіи.

Наконецъ, Д. В. Айналовъ и Е. К. Рѣдинъ были командированы въ Херсонесъ по дѣламъ подготавливаемого сборника о древностяхъ его, въ коемъ принимаютъ еще участіе Шестаковъ, Ростовцевъ и Лавровъ.

Предполагавшаяся большая поѣздка В. А. Городцова для продолженія археологическихъ изслѣдованій по р. Калміусу до Азовскаго моря, къ сожалѣнію,

не могла состояться въ отчетномъ году по независящимъ отъ Общества обстоятельствамъ. Надо надѣяться, что г. Городцову удастся совершить ее этимъ лѣтомъ и, такимъ образомъ, закончить громадный послѣдовательный трудъ изслѣдованія этого интереснаго въ историческомъ отношеніи района древнихъ кочевниковъ.

Дѣятельность Московскаго Предварительнаго Комитета выразилась, главнымъ образомъ, въ сношеніяхъ съ разными лицами и учрежденіями по вопросу о предстоящихъ занятіяхъ Съѣзда, въ наблюденіи за работами мѣстныхъ комитетовъ, въ установленіи, по соглашенію съ ними, порядка и программъ лѣтнихъ работъ, въ приглашеніи ученыхъ Обществъ и Учрежденій къ назначенію представителей на съѣздъ, выдачѣ билетовъ и вообще Комитетъ несъ на себѣ всю официальную сторону многосложнаго дѣла подготовленія Съѣзда, требующаго, въ виду особыхъ условій настоящаго времени, особой осторожности и предусмотрительности.

Мѣстные Комитеты работали, по мѣрѣ силъ и возможности, готовя Съѣздъ. Здѣсь я не упомяну о работахъ Екатеринославскаго Комитета, такъ какъ задачи, ему принадлежащія, настолько обширны, что результаты его работъ требуютъ особаго отчета, который и будетъ, вѣроятно, ими своевременно представленъ, и потому ограничусь здѣсь тѣми, свѣдѣніями о занятіяхъ которыхъ уже имѣются въ Обществѣ,—а именно Харьковскомъ, Кіевскомъ и Одесскомъ.

Харьковскій Комитетъ готовилъ матеріалъ для предполагаемыхъ къ изданію и посвящаемыхъ XIII Съѣзду его „Трудовъ“ и уже приступилъ къ печатанію послѣднихъ подъ редакціей Е. К. Рѣдина. Кромѣ того, членъ его, Е. П. Трефилевъ, произвелъ на средства предварительнаго комитета раскопки кургановъ въ Маріупольскомъ уѣздѣ, а Е. М. Ивановъ—въ имѣніи г. Духовскаго. На предстоящее лѣто предположено продолженіе изслѣдованій въ имѣніяхъ г. Харитоненко и производится разборъ данныхъ изъ прежнихъ раскопокъ въ этихъ же мѣстахъ, для доставленія ихъ на выставку Съѣзда.

Кіевскій Комитетъ проявилъ двоякаго рода дѣятельность. Во-первыхъ, онъ продолжалъ, подъ редакціей проф. Г. Г. Павлуцкаго, разработку матеріаловъ для изданія Украинскихъ Древностей, причемъ В. Щербаковскій посѣтилъ Херсонскую, Кіевскую и Подольскую губ. и обслѣдовалъ тутъ 38 церквей, снявъ много фотографій и съ самихъ церквей и со старинныхъ предметовъ, въ нихъ найденныхъ. Проф. Г. Г. Павлуцкій также совершилъ экскурсіи по Кіевской губ., съ той же цѣлью, и уже приступилъ къ печатанію I т. Украинскихъ Древностей. Во-вторыхъ, Кіевскій Комитетъ командировалъ г-жу Е. Н. Мельникъ-Антоновичъ въ Херсонскую губ. для изученія мегалитическихъ памятниковъ, В. Г. Ляскоронскаго, С. А. Мазараки и В. В. Хвойко—въ области рѣкъ Псла, Ворсклы, Орели и Самары, съ цѣлью изслѣдованія майдановъ, Н. Ф. Бѣляшевскаго—на изученіе городищъ Липовецкаго уѣзда, Кіевской губ., и Д. Щербаковскаго—на осмотръ и изслѣдованіе кургановъ на границѣ Кіевской и Херсонской губ. Наконецъ, къ его же дѣятельности можно отнести и поѣздки М. В. Довнаръ-Запольскаго въ Краковъ для розысканія матеріаловъ по исторіи Южной Руси XVII в., и поѣздки студентовъ В. М. Фидровскаго, Н. И. Терновскаго и Паяшина, перваго и втораго по Екатеринославской губ., а третьяго въ Тульскую губ., съ цѣлью изученія мѣстныхъ архивовъ, казенныхъ, частныхъ и общественныхъ, въ отношеніи къ исторіи юга и юго-запада

Одесскій Комитетъ собиралъ свѣдѣнія о каменныхъ бабахъ, подготовлялъ доклады къ Съѣзду и, сверхъ того, по его порученію, нѣкоторые члены комитета произвели слѣдующія работы въ интересахъ съѣзда, а именно:

Г. Знойко изучалъ документы, относящіеся къ исторіи казачества и хранящіеся въ архивахъ Одессы; Б. М. Ляпуновъ работалъ надъ рукописнымъ Евангеліемъ XIV в., принадлежащемъ Одесскому Обществу Исторіи и Древностей; г. Гурчинъ предпринялъ разработку свѣдѣній о сербскихъ колоніяхъ въ архивахъ Екатеринославля и Одессы; Э. Р. фонъ Штернъ произвелъ раскопки на островѣ Березани, давшія интересные результаты, и В. А. Кордтъ разрабатывалъ картографическій матеріалъ, касающійся южной Россіи.

Такова была, въ общихъ чертахъ, внѣшняя дѣятельность Общества за истекшій годъ. Сюда же слѣдуетъ отнести участіе Общества въ празднованіи Обществомъ Исторіи и Древностей при Московскомъ университетѣ 100-лѣтія со дня утвержденія перваго устава сего Общества, въ подготовительныхъ работахъ къ Съѣзду Славистовъ въ Петербургѣ при Академіи Наукъ, въ 50-лѣтнемъ юбилеѣ ученой дѣятельности извѣстнаго слависта В. И. Ламанскаго и въ празднованіи 25-лѣтія трудовъ Н. А. Русскихъ. Послѣднему была послана поздравительная телеграмма, а въ остальныхъ торжествахъ Общество участвовало чрезъ особія депутаціи.

Внутренняя дѣятельность Общества за истекшій годъ, какъ всегда, выражалась, главнымъ образомъ, въ засѣданіяхъ, какъ Общества, такъ и его Комиссіи, въ печатаніи трудовъ и въ разработкѣ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ вопросовъ. Прежде всего я остановлюсь на послѣднихъ, которыхъ на этотъ разъ было три: составленіе археологической карты Московской губерніи, памятникъ первопечатнику Ивану Федорову и археологическій словарь. Всѣ эти вопросы не новы, разработка ихъ начата гораздо раньше и теперь приходится отмѣчать лишь ходъ работъ по ихъ осуществленію.

Вслѣдствіе стеченія различныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, дѣло археологической карты шло за минувшій годъ очень туго. Поѣздокъ съ цѣлью провѣрки данныхъ литературы и письменныхъ не было вовсе, если не считать случайныя свѣдѣнія, собранныя Н. Н. Дурново въ Клинскомъ, Волоколамскомъ и Рузскомъ уѣздахъ, во время его поѣздки въ эти мѣстности съ совершенно иными цѣлями и задачами. Свѣдѣнія эти, хотя далеко не полныя и отрывочныя, тѣмъ не менѣе дали кое-что новое, что и было отмѣчено на картѣ. Такимъ образомъ, вся работа по картѣ сводилась къ кабинетному труду по нанесенію данныхъ на карту.

Дѣло о постановкѣ памятника Ивану Федорову подвигалось еще медленно, или, лучше сказать, совсѣмъ застыло въ этотъ годъ. Получившій премію художникъ скульпторъ обязанъ былъ представить полную модель памятника еще весной прошлаго года. Къ сожалѣнію, ни напоминанія Общества и Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, ни личныя сношенія, не могли добиться до сихъ поръ исполненія этого обязательства, а до полученія модели невозможно приступить ни къ оборудованію мѣстности, ни къ заказамъ на постаментъ и т. п.

Немного лучше обстоитъ дѣло съ археологическимъ словаремъ. Согласно принятой въ прошломъ году программы составленія этого словаря, проф. М. И. Соколовымъ, была составлена особая Комиссія подъ предсѣдатель-

ствомъ Предсѣдателя Общества и избраны редакторы установленныхъ программой отдѣловъ: Д. Н. Анучинъ, Н. Н. Ардашевъ, Ф. Ф. Горностаевъ, С. О. Долговъ, В. О. Миллеръ, А. В. Орѣшниковъ, М. М. Соколовъ и В. К. Трутовскій. Подъ руководствомъ предсѣдателя были приведены въ ясность и порядокъ всѣ, имѣвшіеся до сихъ поръ матеріалы по словарю и нанесены на карточки, для чего приглашены за плату нѣсколько лицъ. Къ сожалѣнію, дѣло идетъ не спѣшно и карточки разобраны въ весьма незначительномъ количествѣ.

Болѣе другихъ потрудились для словаря художникъ-библіотекаръ монтировочной части Императорскихъ С.-Петербургскихъ театровъ Е. П. Пономаревъ, приславшій очень много тщательно изученныхъ и обработанныхъ статей по принадлежностямъ древне-русскаго костюма, С. К. Кузнецовъ, Н. Н. Ардашевъ и Ф. Ф. Горностаевъ. Вопросъ о словарѣ требуетъ болѣе энергичнаго и болѣе трудолюбиваго отношенія къ себѣ, чѣмъ это было до сихъ поръ. Надо надѣяться, что наступающій годъ принесетъ и больше матеріала и болѣе дѣятельныхъ сотрудниковъ.

Засѣданій въ отчетномъ году было всего 20, изъ нихъ 1 годовое, 1 чрезвычайное, по случаю безвременной кончины Е. И. В. Великаго Князя Сергѣя Александровича, 10 обыкновенныхъ и 8 распорядительныхъ. Въ засѣданіяхъ доложенъ былъ 31 рефератъ, а именно:

1. *Д. Н. Анучина*. Памяти В. И. Сизова, А. В. Комарова и В. М. Михайловскаго.

А. В. Адрианова. Древнія погребенія съ гипсовыми масками и трепанированными черепами въ Минусинскомъ округѣ.

Г. К. Вогуславскаго. Архангельское древле-хранилище.

Л. Д. Воронцовой. Троицкіе иконописцы и ихъ отношеніе къ Москвѣ.

5. *Ю. В. Готье*. Отчетъ по Обществу за 1903—1904 г.

В. П. Грачева. Смоленскій музей.

Ф. Ф. Горностаева. О Козелецкомъ соборѣ.

В. П. Гурьянова. О реставраціи иконъ въ церкви Іоанна Предтечи, въ Староконюшенномъ переулкѣ, въ Москвѣ.

А. Н. Грена. Отчетъ о лѣтней командировкѣ въ Хасавъ-Юртинскій округъ.

10. — Изслѣдованіе каменнаго періода по рѣкѣ Цалкѣ.

В. А. Городцова. О нѣкоторыхъ формахъ каменныхъ орудій.

— Археологическія изслѣдованія въ Бахмутскомъ уѣздѣ.

С. О. Долгова. Архангельскій сборникъ.

— О рукописномъ Евангеліи XV в.

15. *Н. Н. Дурново*. О поѣздкѣ въ Волоколамскій, Клинскій и Рузскій уѣзды.

Н. І. Криштафовича. Изслѣдованіе нѣкоторыхъ палеолитическихъ стоянокъ Россіи.

— Предварительный отчетъ о гео-археологическихъ изслѣдованіяхъ въ 1903 г. на Кавказѣ.

Ф. С. Красильникова. Церковныя древности въ долинѣ р. Ксани.

С. К. Кузнецова. О находкѣ въ курганахъ подвисочныхъ шаманскихъ украшеній.

20. *И. К. Линдемана*. Старинныя тверскія пряничныя доски.

— *Маринкина башня въ Коломнѣ и вопросъ о смерти Марины Мвишекъ.*

А. П. Новицкаго. О происхожденіи и развитіи луковичнаго типа главокъ церквей.

А. В. Оружинскаго. О происхожденіи кремней и имѣющихся на нихъ изображеній предметовъ.

Г. Г. Павлуцкаго. О южно-русскихъ деревянныхъ церквахъ XVII и XVIII вѣка.

25. *А. И. Слупскаго*. Архитектурные памятники г. Соликамска.

Гр. П. С. Уваровой. Поѣздка на Кавказъ.

— Отчетъ о лѣтнихъ работахъ 1904 года.

— Поѣздка въ Кіевъ, Харьковъ, Екатеринославль и Одессу.

30. — О коллекціи каменныхъ орудій съ Кавказа, собранной *А. В. Комаровымъ*.

Н. Г. Филянскаго. О древнихъ деревянныхъ церквахъ Полтавской губ..

В. А. Харламова. Отчетъ о командировкѣ въ Донскую область въ 1903 г. Сверхъ того въ портфель Общества имѣются еще недоложенные отчеты о командировкахъ *А. С. Хаханова*, *Н. С. Державина*, *В. Щербаковскаго*, *Н. И. Криштафовича* и др.

Изъ состоящихъ при Обществѣ Коммиссій, Коммиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ въ началѣ своего отчета считаетъ своимъ долгомъ указать на тяжелую утрату, понесенную ею въ лицѣ скончавшагося въ октябрѣ 1904 года своего дѣятельнѣйшаго члена, *В. И. Сизова*, который состоялъ членомъ коммиссіи съ ея образованія и принималъ самое горячее участіе въ трудахъ ея. Кромѣ участія въ засѣданіяхъ коммиссіи, *В. И. Сизовъ* исполнялъ весьма часто порученія ея по поѣздкамъ въ отдаленныя мѣста Россіи, для осмотра различныхъ памятниковъ старины на мѣстѣ и затѣмъ дѣлалъ словесные и письменные доклады объ этихъ поѣздкахъ, которые всегда были полны интереса и отличались тщательнымъ и всестороннимъ изученіемъ интересующаго *В. И. Сизова* предмета. Когда необходимо было образовывать особыя коммиссіи по реставраціи особенно замѣчательныхъ памятниковъ русскаго искусства, то участіе *В. И. Сизова* всегда считалось необходимымъ. Какъ на примѣръ можно указать на реставрацію собора Смоленской Божіей Матери, въ Новодѣвичьемъ монастырѣ, реставрацію фресокъ въ Троицкомъ соборѣ Троице-Сергіевской лавры и многія другія. Дѣла коммиссіи, относящіяся до иконописи и стѣнописи, всегда требовали дѣятельнаго участія *В. И. Сизова*, что исполнялъ онъ съ присущей ему энергіей и любовью къ дѣлу.

Дѣятельность *В. И. Сизова* полно и всесторонне охарактеризована *Д. Н. Анучинымъ* въ засѣданіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, посвященнаго памяти *В. И. Сизова*, въ которомъ *Д. Н. Анучинъ* коснулся и дѣятельности его, какъ члена коммиссіи. Въ настоящемъ годичномъ отчетѣ коммиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ только еще разъ указываетъ на особенно тяжелую для нея потерю и на то, какъ она высоко цѣнитъ труды покойнаго *В. И. Сизова* по сохраненію памятниковъ нашей родной старины.

Въ отчетномъ году комиссія имѣла 39 засѣданій, на которыхъ рассмотрѣно 233 дѣла. Характеръ дѣятельности комиссії была такой же, какъ и въ предшествовавшіе годы. Районъ дѣятельности былъ также обширенъ, какъ и раньше, т.-е. не ограничивался Московской и близъ лежащими губерніями, но значительное число дѣлъ было изъ дальнихъ губерній и съ Кавказа.

Поѣздки членовъ комиссії для осмотра памятниковъ на мѣстѣ были очень часты и иногда въ очень отдаленныя мѣстности. Осмотры были не только предварительные передъ разрѣшеніемъ работъ по реставраціи или исправленію памятниковъ, но часто и во время хода работъ и затѣмъ по окончаніи ихъ. Такой порядокъ, какъ показываетъ опытъ, необходимъ для достиженія желательныхъ результатовъ, чтобы даваемое комиссіею разрѣшеніе не было простой формальностью, а было бы дѣйствительно исполнено такъ, какъ это необходимо для пользы дѣла.

Изъ очень обширнаго перечня дѣлъ комиссії, какъ на болѣе выдающіяся по своему значенію, слѣдуетъ указать на слѣдующія:

1) Подъ наблюденіемъ комиссії производится реставрація лѣтняго собора въ г. Козельцѣ, Черниговской губерніи. По порученію комиссії, ближайшее руководство реставраціей съ художественной и археологической стороны имѣетъ членъ комиссії, Ф. Ф. Горностаевъ. Въ настоящее время заканчиваются чертежи собора, исполненные по обмѣрамъ въ натурѣ. Соборъ этотъ представляетъ замѣчательный и величественный памятникъ архитектуры графа Растрелли, съ великолѣпнымъ иконостасомъ.

2) Въ настоящее время начаты подготовительныя работы по реставраціи Архангельскаго собора, въ Московскомъ Кремлѣ, въ особыхъ засѣданіяхъ при участіи П. В. Жуковскаго, его временнаго замѣстителя С. П. Бартенева и архитектора Высочайшаго Двора В. П. Загорскаго. На работы по изслѣдованію собора отпущено изъ кабинета ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА 1000 рублей. Будетъ произведено изслѣдованіе древней стѣнописи, фундаментовъ подъ контрофорсами съ южной стороны храма и другія работы. Одновременно производятся и частью уже произведены работы по архивнымъ изысканіямъ, необходимымъ для реставраціи. Комиссія неоднократно производила осмотры собора.

3) Въ часовнѣ Печерской Божіей Матери, въ Московскомъ Кремлѣ, произведена реставрація съ промывкой и частичное исправленіе фресковой стѣнописи, что, въ виду важности работъ, потребовало нѣсколько осмотровъ.

4) Въ церкви св. Николая, въ Столпахъ, производится возстановленіе, по оставшимся послѣ пожара образцамъ, древняго иконостаса и другія работы, что потребовало постоянного наблюденія комиссії.

5) Въ церкви Лазаревскаго кладбища окончена реставрація интересной стѣнописи конца XVIII вѣка.

6) Въ Троицкомъ соборѣ Троице-Сергіевской лавры производится реставрація древнихъ иконъ, но, къ сожалѣнію, комиссія, въ своемъ стремленіи исполнить какъ можно тщательнѣе эти работы, на что требуется значительный періодъ времени, встрѣчаетъ противодѣйствіе Лаврскаго собора, который стремится исполнить эту работу какъ можно скорѣе и дешевле.

7) Къ сожалѣнію, комиссія должна констатировать фактъ полной перестройки, повлекшей за собой искаженіе древняго Изюмскаго собора, Харьковской епархіи. По поводу этого Общество обращалось къ Оберъ-Прокурору

Св. Синода. По полученіи отвѣта Его Превосходительства о томъ, что храмъ остался безъ измѣненія, Общество, въ подтвержденіе своего заявленія, препроводило фотографическіе снимки храма до и послѣ перестройки.

8) Реставрація церкви Іоанна Предтечи въ Старо-Конюшенномъ переулкѣ закончена, причѣмъ произошло искаженіе древнихъ формъ колокольни и комиссія, на свои настоятельныя требованія о возстановленіи ихъ, получила извѣщеніе отъ духовнаго начальства, что сейчасъ, за недостаткомъ средствъ, работы не могутъ быть произведены, а будутъ сдѣланы лишь при первой возможности.

9) Въ настоящее время идетъ довольно усиленная работа по возстановленію церковей древней Грузіи, какъ это выяснилось изъ поѣздки предсѣдателя комиссіи гр. П. С. Уваровой на Кавказъ. Работы эти очень часто заставляютъ желать лучшаго. Происходитъ это въ большинствѣ случаевъ отъ неосвѣдомленности лицъ, завѣдующихъ реставраціей. Предсѣдателемъ было сдѣлано много указаній и разъясненій на мѣстѣ. Кромѣ того, и комиссія, желая придти на помощь комиссіямъ и лицамъ, завѣдующимъ реставраціями, по предложенію Предсѣдателя, постановила давать указанія и, когда нужно, высылать рисунки.

10) Работы по ремонту и реставраціи Покровскаго Василя Блаженнаго собора, за недостаткомъ средствъ, въ отчетномъ году ограничились лишь снятіемъ каменной задѣлки въ двухъ аркахъ сѣвернаго фасада, гдѣ помѣщались свѣчныя лавки, что дало возможность открыть древній столбъ галереи, окружающей соборъ.

11) Въ отчетномъ году комиссія имѣла не мало дѣлъ и по реставраціи иконъ, которыя иногда высылались въ Москву для пробной реставраціи или на заключеніе комиссіи. Работы по реставраціи производились, по указаніямъ комиссіи, реставраторами иконописцами.

Архивъ комиссіи, какъ и въ предшествующіе года, пополнился фотографическими снимками, чертежами и рисунками съ выдающихся памятниковъ старины, о сохраненіи которыхъ поступали въ комиссію дѣла. Съ тѣхъ же памятниковъ, которые по ветхости, или по другимъ причинамъ должны быть уничтожены, снимки остаются въ архивѣ общества.

Въ настоящее время, по предложенію Предсѣдателя комиссіи, члены комиссіи приступятъ къ снимкамъ уничтоженныхъ старыхъ построекъ Москвы, на мѣстѣ которыхъ возводятся новыя зданія. Цѣль этихъ работъ—сохраненіе для археологіи видовъ старой Москвы.

Восточная Коммиссія, подѣ предсѣдательствомъ В. Ф. Миллера, при секретарѣ А. Е. Крымскомъ, имѣла въ отчетномъ году 6 засѣданій, на которыхъ были прочитаны слѣдующія 18 сообщеній:

1. В. Ф. Миллера. Консонатизмъ мусульманско-татскаго персидскаго языка.
2. — Морфологія мусульманско-татскаго языка.
3. — Поясненія къ сообщенію проф. Глейе о клинописномъ народѣ Митанни.
4. — О статьѣ Мункачи по поводу осетинскихъ элементовъ въ венгерскомъ языкѣ.

5. А. Е. Крымскаго. Школа, просвѣщеніе и литература у мусульманъ Россійской имперіи.

6. *М. О. Аттаи*. Арабскія надписи на кускахъ шелковой матеріи и на утвари въ Местской церкви въ Сванетіи.

7. *М. С. Щекина*. Греческая медаль изъ Сеистана.

8. *Ю. Воронова* и *В. Ф. Миллера*. Современные остатки южныхъ самоѣдовъ въ Туркестанѣ.

9. *А. Глейе*. Народъ Митанни клинописей и вопросъ о его языкѣ.

10. *Х. И. Кучукъ-Иоаннесова*. О двухъ надписяхъ въ армянской церкви Богородицы въ Кишиневѣ.

11. — О манускриптѣ XV вѣка творенія «Нарекъ», Григорія Нарекскаго.

12. *Кн. В. Н. Шаховского*. Запросъ по поводу странной мнимо-глаголической надписи (вѣроятно, сабейской), попавшей въ Болгарію.

13. *К. Г. фонъ-Шлиппе*. Аршакидская армянская надпись въ подземельи на Елеонской горѣ въ Иерусалимѣ.

14. — Отчетъ о поѣздкѣ въ Сирію и Палестину лѣтомъ 1904 г.

15. *Д. В. Соловьева*. Опытъ сводной біографіи персидскаго поэта Саадія.

16. *о. Джанашивили*. Собраніе неизданныхъ надписей, снятыхъ въ церквахъ Грузіи.

17. *А. С. Хаханова*. Грузинскій апокрифъ о судѣ Понтія Пилата надъ Христомъ.

18. *Л. З. Мсеріанцъ*. Страсбургскій египетско-арамейскій папирусъ и его значеніе для древне-персидской филологіи.

19. *Н. Пантусова*. Китайская кумирня Бей-Юнь-Гуань въ Аксуйскомъ ущельи Илійскаго края.

Продолжалось печатаніе III тома «Древностей Восточныхъ».

Славянская Коммиссія въ теченіе времени отъ 18 февраля 1904 г. по 18 февраля 1905 года имѣла 7 засѣданій, въ которыхъ принимали участіе слѣдующіе члены коммиссіи и Общества: Предсѣдатель Общества гр. П. С. Уварова, М. И. Соколовъ, С. О. Долговъ, Н. Н. Ардашевъ, Е. В. Барсовъ, Р. Ф. Брандтъ, А. Д. Воронцова, А. Д. Григорьевъ, Н. Н. Дурново, И. Е. Евсѣевъ, В. М. Истринъ, А. Д. Карнѣевъ, Н. П. Кашинъ, Н. Н. Кононовъ, К. С. Кузьминскій, П. А. Лавровъ, А. С. Лебедевъ, А. С. Мадуевъ, А. В. Никитскій, А. А. Покровскій, К. В. Покровскій, Н. П. Поповъ, В. Н. Рогожинъ, П. Н. Сакулинъ, Д. Н. Ушаковъ, С. К. Шамбинаго, В. Н. Щепкинъ, А. С. Орловъ; кромѣ того, съ разрѣшенія г. предсѣдателя Коммиссіи, нѣкоторые постороннія лица, изъявившія желаніе участвовать въ трудахъ коммиссіи: г. Бродскій, А. Г. Первухинъ, Н. В. Рождественскій, Н. Н. Соколовъ, г. Цвѣтковъ и гость изъ славянскихъ земель И. Ф. Пріятель.

Занятія коммиссіи за указанное время состояли въ чтеніи и обсужденіи докладовъ по различнымъ вопросамъ славянскихъ древностей и въ подготовленіи матеріаловъ къ IV тому «Древностей» — Трудовъ Славянской коммиссіи, который въ настоящее время начатъ печатаніемъ подъ редакціей секретаря коммиссіи А. С. Орлова.

Всего доложено было 11 рефератовъ, а именно:

1. *А. Д. Григорьева*. О древне-русской беллетристикѣ.

2. *В. М. Истрина*. Можетъ ли русская до-Петровская литература строиться хронологически?



3. *Н. Н. Кононова*. Предисловіе къ святцамъ, сочиненіе календарнаго характера к. XVI—н. XVII в.
4. — Стихотворная обработка фацеціальныхъ темъ.
5. — Одинъ изъ рукописныхъ источниковъ „Похожденій Ивана, Гостинаго сына“.
6. *Л. А. Лаврова*. Юго-славянскій прологъ.
7. *А. А. Покровскаго*. Одно изъ неизданныхъ сочиненій Максима Грека.
8. — Къ исторіи западнаго вліянія на русскую литературу въ XVII в.
9. *К. В. Покровскаго*. Объ отношеніи славянской печати къ современнымъ русскимъ событіямъ.
10. *Н. П. Попова*. Юго-западная русская полемическая Псалтирь XVI в.
11. *М. И. Соколова*. О юбилеѣ В. И. Ламанскаго.

Одно изъ засѣданій комиссіи было устроено специально для желавшихъ принять участіе въ засѣданіяхъ комиссіи ученыхъ, прибывшихъ на короткій срокъ въ Москву для принесенія привѣтствій Обществу Исторіи Древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ. Въ виду интереса реферата В. М. Истрина, по предложенію гр. П. С. Уваровой, были отпечатаны тезисы его для разсылки членамъ комиссіи, для того, чтобы они могли имѣть матеріалъ для обсужденія реферата въ засѣданіи комиссіи.

Въ засѣданіи 29 ноября 1904 года происходили бесѣды по поводу предложенія гр. Уваровой высказаться относительно привезеннаго ею съ Кавказа греческаго пергаменнаго Евангелія VI вѣка, которое въ продолженіе долгаго времени находилось въ Германіи, въ какой мѣрѣ оно можетъ подлежать изслѣдованію и изданію въ трудахъ Московскаго Археологическаго Общества.

Археографическая Комиссія за отчетный годъ, къ сожалѣнію, почти совершенно бездѣйствовала. Засѣданій было всего 1 (10 апрѣля 1904 г.), на которомъ были сдѣланы слѣдующія 3 сообщенія:

1. *Н. Н. Ардашева*. Приправочныя книги XV—XVI в. в. (Пересмотръ вопроса въ связи съ архивными данными о постановкѣ „писцоваго дѣла“).
2. *С. К. Кузнецова*. Труды Парижской школы хартій за январь—августъ 1903 г.
3. *А. И. Миловидова*. Церковные архивы въ сѣверо-западномъ краѣ.

Осенью минувшаго года предсѣдатель комиссіи, проф. А. Н. Филипповъ, вслѣдствіе многочисленныхъ служебныхъ и иныхъ занятій, сложилъ съ себя обязанности предсѣдателя и въ теченіе всего остальнаго періода Обществу не удалось избрать новаго предсѣдателя. Разборъ старыхъ дѣлъ хотя и продолжался, но очень неаккуратно, и потому отмѣтить что-либо свѣтлое въ ея дѣятельности за истекшій періодъ, къ сожалѣнію, не приходится.

Что же касается до существующей при Московскомъ Губернскомъ правленіи комиссіи по разбору Архива старыхъ дѣлъ, въ дѣятельности которой наше Общество принимаетъ горячее участіе чрезъ своего представителя д. чл. В. Н. Рогожина, то разборъ упомянутыхъ дѣлъ шель по-прежнему аккуратно и послѣдовательно, причемъ комиссія любезно предоставила нашему представителю рѣшающій голосъ при вопросахъ о сохраненіи или уничтоженіи дѣлъ.

Кавказское Отдѣленіе Общества имѣло въ отчетномъ году 5 засѣданій, на которыхъ были доложены слѣдующія сообщенія:

1. *Г. Аракеляна*. О древней Джульффъ.
2. *Н. С. Державина*. Эволюціи семейно-родовыхъ отношеній у Абхазцевъ по даннымъ родственной терминологіи.
3. — Обычай умыканія невѣсть въ пережиткахъ у различныхъ народовъ.
4. — Шемокмедскій монастырь.
5. *Г. Лалаянца*. Раскопки въ Нахичеванскомъ уѣздѣ.
6. *Е. С. Такайивали*. Монастырь Зарзмъ и другіе монастыри Ахалцихскаго уѣзда.
7. — О фрескахъ и надписяхъ въ монастыряхъ Зарзмъ, Чуле и Сафарскомъ.
8. — Поѣздка въ Кобійскій монастырь.
9. — Грузинское Евангеліе XVI в. изъ Цинскаро (на р. Цалкѣ).

Сверхъ того, г. Лалаянцъ былъ командированъ отдѣленіемъ на археологическія изслѣдованія въ Нахичеванскій и Шауро-Даралагезскій уѣзды.

Личный составъ отдѣленія, къ концу отчетнаго года, заключалъ въ себѣ 123 почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Общества. Извѣстія и протоколы отдѣленія заканчиваются печатаніемъ. Библіотека отдѣленія значительно пополнилась изданіями ученыхъ обществъ и учреждений и частныхъ лицъ. Каталогъ ея помѣщается въ I вып. „Извѣстій“.

Спасенный нашимъ Обществомъ отъ разоренія Ростовскій музей церковныхъ древностей по-прежнему продолжалъ пополняться новыми предметами, а окончательно установленное его существованіе при опредѣленныхъ штатахъ и бюджетѣ, закрѣпивъ его незыблемо, уже начало сказываться въ большемъ поступленіи пожертвованій и подарковъ. Интересъ же къ музею какъ мѣстныхъ жителей, такъ и пріѣзжихъ, по-прежнему былъ великъ.

Въ личномъ составѣ Общества произошли слѣдующія измѣненія. Въ годичномъ засѣданіи были выборы, за окончаніемъ срока, Товарища Предсѣдателя и Секретаря Общества. Первымъ былъ избранъ вновь на 7-ое трехлѣтіе проф. Д. Н. Анучинъ, вторымъ, также вновь, на 6-ое трехлѣтіе, В. К. Трутовскій, оба единогласно. Изъ числа членовъ Общество понесло тяжкія утраты въ лицѣ скончавшихся слѣдующихъ его членовъ, не говоря уже о кончинѣ Великаго Князя Сергѣя Александровича, еще: Л. Ф. Беренштамъ († 10 ноября), А. В. Комарова († сентябрь), В. М. Михайловскаго († 26 ноября), А. Н. Пыпина († 26 ноября), Н. М. Мартыанова († 30 ноября), В. И. Сизова († 18 октября), И. Н. Смирнова и И. Д. Четыркина. Кромѣ того, Общество получило свѣдѣнія о кончинѣ нѣкоторыхъ членовъ, о чемъ раньше не было извѣстно, а именно А. П. Базилевскаго († 1899 г.), А. И. Бунина, К. Г. Евлентьева и Ф. В. Покровскаго († 31 іюля 1903 г.). Изъ всѣхъ этихъ потерь особенно тяжела утрата В. И. Сизова.

За то же время составъ Общества увеличился почти равнымъ количествомъ членовъ. Такъ, были избраны въ дѣйствительные члены и вновь: Н. Н. Ардашевъ, гр. А. А. Бобринскій, Р. Ф. Брандтъ, Н. И. Булычевъ, О. О. Горностаевъ, А. Д. Григорьевъ, Н. Н. Дурново, А. С. Орловъ, А. П. Павловъ, И. М. Тарабринъ, А. Н. Филипповъ и К. С. Шамбинаго; въ члены-корреспонденты: Ю. Г. Гендуне, Н. Н. Кононовъ, С. А. Мазараки, Б. В. Миллеръ,

В. Ф. Минорскій, А. А. Покровскій, К. В. Покровскій и Н. В. Рождественскій. Всего къ 17 февраля 1905 года состояло: почетныхъ членовъ—8, дѣйствительныхъ—155, корреспондентовъ—155 и иностранцевъ—100, всего же 418 человекъ.

Изъ изданій въ отчетномъ году были выпущены: IX и X вып. Матеріаль по археологіи Кавказа, подъ редакціей гр. П. С. Уваровой, XX т. «Древностей», подъ редакціей В. К. Трутовскаго, и 3-й вып. т. II «Древностей Восточныхъ», подъ редакціей А. Е. Крымскаго. Печатаются: I, II, и III т. т. Трудовъ XII Археологическаго Съѣзда подъ редакціей гр. П. С. Уваровой, VI в. Матеріаловъ по археологіи Кавказа, подъ редакціей А. А. Ивановскаго, и XXI т. «Древностей», подъ редакціей В. К. Трутовскаго.

Библиотека. За отчетный 1904-й годъ въ библиотеку Имп. Моск. Археологическаго Общества поступило книгъ, брошюръ и повременныхъ изданій всего 478 экз.; изъ этого количества отдѣльныхъ изданій—167 экз. и повременныхъ—311 экз. Изъ общаго количества отдѣльныхъ изданій на русскомъ яз. поступило—124 экз., на нѣмецкомъ—11 экз., на французскомъ—15 экз., на славянскомъ яз.—14 экз., и на другихъ иностранныхъ яз.—3 экз. Журналовъ и повременныхъ изданій на русскомъ яз.—214 книж., на славянскомъ яз.—42 кн. и на другихъ иностранныхъ яз.—55 кн. Списокъ поступившихъ книгъ и журналовъ прилагается при отчетѣ.

Въ отчетномъ году продолжалось постепенное приведеніе въ должный порядокъ библиотеки Общества; книги размѣщались по полкамъ и мѣстоположеніе ихъ заносилось въ карточный каталогъ; всѣ книги раздѣлены на отдѣлы—русскій, славянскій, французскій, нѣмецкій и на отдѣлъ другихъ иностранныхъ яз. Въ теченіе года приведеніе въ порядокъ русскаго отдѣла было закончено и этотъ отдѣлъ въ настоящее время уже съ осени открытъ для пользованія членовъ Общества; точно также почти закончено приведеніе въ порядокъ отдѣла славянскихъ яз. и этотъ отдѣлъ открытъ для пользованія въ большей своей части; размѣщеніе книгъ другихъ отдѣловъ продолжается, и я надѣюсь, что къ осени вся библиотека будетъ приведена и размѣщена въ должный порядокъ и будетъ открыта для пользованія, если только позволить мѣсто, такъ какъ существующихъ шкафовъ для всего количества книгъ будетъ недостаточно. Попутно съ размѣщеніемъ книгъ отбирались дублиеты; такихъ дублетныхъ экземпляровъ набралось довольно большое количество; списокъ этимъ дублетамъ будетъ составленъ въ текущемъ году. Нѣкоторыя разрозненные изданія въ истекшемъ году были пополнены; такъ, были пополнены недостававшія книжки «Трудовъ» нѣкоторыхъ архивныхъ комиссій, Археографическій Сборникъ, изд. Виленской ком., нѣкоторыя изданія Спб. Археографической комиссіи и нѣкоторыя другія. Въ концѣ считаю не лишнимъ обратиться съ просьбой къ членамъ Общества о болѣе аккуратномъ доставленіи ихъ изданій, такъ какъ далеко не всѣ изданія и труды членовъ Общества поступають въ библиотеку.

Въ библиотеку Общества, какъ и въ предшествовавшемъ году, высылались «Губернскія» и «Областныя Вѣдомости»; изъ нѣкоторыхъ губерній въ отчетномъ году высылка была прекращена, но можно надѣяться, что путемъ ходатайствъ

высылка будет возобновлена. Всѣ «Вѣдомости», поступившія за 1903 г., просмотрѣны и всѣ №№ газетъ, въ которыхъ оказались статьи, имѣющія интересъ, поступили на храненіе въ бібліотеку; списокъ заглавій статей составленъ на карточкахъ и войдетъ въ составляющійся предметный каталогъ и, по желанію членовъ Общества, можетъ быть напечатанъ въ изданіи Общества. Просмотръ поступившихъ газетъ за 1904 г. продолжается и списокъ статей точно также будетъ составленъ.

ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

613. Протоколъ годичнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 17 февраля 1904 года подъ предсѣдательствомъ гр. П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: А. В. Адрианова, Н. Н. Ардашева, Л. М. Браиловскаго, А. М. Васнецова, Л. Д. Воронцовой, Ѳ. Ѳ. Горностаева, В. А. Городцова, А. Д. Григорьева, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, Н. Н. Дурново, З. И. Иванова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, о. І. І. Кузнецова, А. Е. Крымскаго, И. П. Машкова, В. Ѳ. Миллера, А. М. Миронова, А. В. Никитскаго, А. С. Орлова, В. Н. Рогожина, М. И. Соколова, А. С. Хаханова, С. К. Шамбинаго и тов. секр. Общества Ю. В. Готье.

1. Товарищъ секретаря Общества Ю. В. Готье доложилъ годичный отчетъ по Обществу, его Кавказскому отдѣленію и комиссіямъ по сохраненію древнихъ памятниковъ, Восточной, Славянской и Археографической, и отчетъ денежный за время 17 февр. 1903 г.—17 февр. 1904 г.

Библіотекаръ Общества В. Н. Рогожинъ доложилъ отчетъ по библіотекѣ Общества.

Членъ ревизіонной комиссіи С. О. Долговъ доложилъ протоколъ ревиз. комиссіи и, указавъ на блестящее положеніе денежнаго хозяйства Общества, предложилъ Обществу отъ имени всей ревиз. комиссіи выразить казначею Общества К. А. Дубинкину признательность за образцовое веденіе денежныхъ дѣлъ его.

П о с т а н о в л е н о: отчеты утвердить; принести К. А. Дубинкину благодарность за образцовое веденіе дѣлъ Общества, а членамъ ревиз. комиссіи— за ихъ труды.

2. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Общества о полномъ окончаніи работъ по реставраціи храма Смол. Бож. Матери въ Новодѣвичьемъ монастырѣ, производившейся подъ наблюденіемъ Общества.

П о с т а н о в л е н о: принести благодарность гг. чл. Общества: И. П. Машкову, А. М. Васнецову, В. И. Сизову и В. Н. Щелкину за ихъ усердные труды въ этомъ сложномъ и трудномъ дѣлѣ.

3. Чл.-корр. Горностаевъ сдѣлалъ сообщеніе о Козелецкомъ соборѣ, построенномъ въ XVIII ст. по плану гр. Растрелли, предстоящая реставрація котораго будетъ производиться подъ наблюденіемъ Моск. Археолог. Общества.

Коснувшись времени и обстоятельствъ, вызвавшихъ постройку этого замѣчательнаго храма, воздвигнутаго бр. Разумовскими на ихъ родинѣ, докладчикъ далъ подробное описаніе собора съ архитектурной стороны; перейдя затѣмъ къ инокописи собора, Ѳ. Ѳ. Горностаевъ отмѣтилъ несомнѣнное и сильное италянское вліяніе, сказывающееся въ ней. Далѣе былъ рассмотрѣнъ вопросъ о значеніи Козелецкаго собора въ ряду другихъ многочисленныхъ произведеній гр. Растрелли. Докладчикъ пришелъ къ заключенію, что соборъ ближе всего къ нѣкоторымъ позднимъ произведеніямъ Растрелли,—напр., бывшему дому Разумовскихъ въ Москвѣ (нынѣ 4-я гимназія) или Зимнему Дворцу; затѣмъ было указано тѣсное сходство собора съ нѣкоторыми произведеніями учениковъ Растрелли—напр., съ церковью Николая Морского, въ Петербургѣ.

Описавъ искаженія, которымъ подвергался храмъ за свое полуторавѣковое существованіе, и коснувшись въ нѣсколькихъ словахъ очень близкой къ собору приходской церкви въ с. Лемешахъ—родномъ селѣ Разумовскихъ—докладчикъ закончилъ свое сообщеніе указаніемъ на сложность дѣла реставраціи собора и на необходимость обоснованія и на изученіе всѣхъ матеріаловъ, особенно архивныхъ, которые имѣютъ отношеніе къ собору.

Изъ послѣдовавшаго обсужденія послѣдняго указанія докладчика выяснилось, что изъ семейныхъ архивовъ, нынѣ существующихъ потомковъ Разумовскихъ, въ архивѣ гр. Уваровыхъ пока ничего не найдено; что касается архива кн. Репниныхъ, то кievскій губ. предв. двор. кн. Репнинъ обѣщалъ оказать свое содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ. С. К. Шамбинаго принялъ на себя трудъ сдѣлать соответственныя справки въ М. Арх. Мин. юстиціи.

П о с т а н о в л е н о: благодарить Ѳ. Ѳ. Горностаева за интересное сообщеніе и просить его для «Трудовъ» Общества.

4. Были предъявлены вышедшіе ко дню засѣданія:

- а) Вып. I тома XX «Древностей», изд. подъ ред. В. К. Трутовскаго.
- б) Вып. III тома II «Древностей восточныхъ», изд. подъ ред. А. Е. Крымскаго.

614. Въ послѣдовавшемъ послѣ перерыва распорядительномъ засѣданіи Общества были доложены слѣдующія бумаги:

а) Имп. Общ. Исторіи и Древностей Росс. при Моск. университетѣ съ извѣщеніемъ о предстоящемъ 18 марта празднованіи 100-лѣтней годовщины его существованія.

П о с т а н о в л е н о: принять участіе въ этомъ празднованіи особой депутаціей, въ составъ которой войдутъ всѣ члены Совѣта Общества.

б) Приглашеніе участвовать въ XVI конгрессѣ Американистовъ, въ Штуттгартѣ, 18—23 авг. н. ст. 1904 г.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

в) Письмо Д. И. Иловайскаго съ предложеніемъ Обществу принять на себя организацію публичнаго чтенія, посвященнаго 200-лѣтнему юбилею присоединенія Малороссіи, сборъ съ котораго долженъ быть предоставленъ на нужды запасныхъ и арміи на Дальнемъ Востокѣ.

П о с т а н о в л е н о: въ виду необычности такого дѣла для Общества и въ виду того, что означенное чтеніе будетъ носить характеръ публичной лекціи,

распространеніе билетовъ по которымъ можетъ идти установившимися для этой цѣли средствами,—устраниться отъ предложенія Д. И. Иловайскаго.

г) А. Г. Лопатинскаго — предсѣд. Кавказск. Отд. Общества, съ запросомъ, не имѣетъ ли Общество возможнымъ предоставить денежные средства для археол. изслѣдованія—Д. Б. Шульцу, члену Кавказск. Отдѣленія.

П о с т а н о в л е н о: отклонить, въ виду того, что Общество даетъ денежные командировки изъ средствъ, Высочайше дарованныхъ, на изслѣдованія Кавказа, только лицамъ, ему извѣстнымъ.

2. Произведены выборы представителей Общества на предстоящемъ въ Петербургѣ на 8 сент. с. г. Съѣздѣ Славистовъ.

Избранными единогласно оказались: М. И. Соколовъ, Ѳ. Е. Коршъ, Р. Ф. Брандтъ и В. Н. Щепкинъ.

3. Произведены выборы тов. предсѣдателя и секретаря Общества за истеченіемъ сроковъ ихъ полномочій.

Единогласно, безъ баллотировки, избранными оказались: товарищемъ предсѣдателя—Д. Н. Анучинъ — на 7-е трехлѣтіе, а секретаремъ — В. К. Трутовскій—на 6-е трехлѣтіе.

4. Произведены выборы членовъ редакціоннаго комитета за истеченіемъ срока ихъ полномочій.

Большинствомъ голосовъ оказались избранными: А. В. Орѣшниковъ, проф. А. В. Никитскій и А. С. Хахановъ.

5. Произведены выборы въ члены Общества лицъ, заявленныхъ въ прежнія засѣданія:

а) Въ дѣйствительные: проф. А. Н. Филиппова (на осн. § 18 устава), проф. Р. Ф. Брандта, гр. А. А. Бобринскаго и Н. М. Ардашева (изъ членовъ-корр.).

б) Въ члена-корреспондента: г-жа Ю. Г. Гендуне.

Всѣ означенныя лица оказались избранными единогласно.

6) Заявлены въ члены Общества:

а) Въ дѣйствительные: изъ чл.-корреспондентовъ: Ѳ. Ѳ. Горностаевъ, А. С. Орловъ, С. К. Шамбинаго, И. М. Тарабринъ, Н. Н. Дурново и А. Д. Григорьевъ.

б) Въ чл.-корреспонденты: Б. В. Миллеръ, Вл. Ѳ. Минорскій, Н. К. Кононовъ, А. А. Покровскій, К. В. Покровскій и Н. В. Рождественскій.

615. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 24 февраля 1904 г., подъ предсѣд. тов. предсѣдателя Д. Н. Анучина, въ присутствіи предсѣдателя гр. П. С. Уваровой, членовъ: А. В. Адрианова, Н. Н. Ардашева, Л. Д. Воронцовой, В. А. Городцова, Н. Н. Дурново, Д. И. Иловайскаго, С. К. Кузнецова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, Г. К. Линдемана, Л. З. Мсеріанца, В. Ф. Миллера, А. М. Миронова, Н. В. Никитина, А. В. Никитскаго, А. П. Новицкаго, В. Н. Рогожина, А. Н. Филиппова, И. В. Цвѣтаева и тов. секр. Ю. В. Готье.

1. Чл.-корр. А. В. Адриановъ сдѣлалъ сообщеніе о древнихъ погребеніяхъ съ гипсовыми масками и съ трепанированными черепами въ Минусинскомъ уѣздѣ. Сдѣлавъ описаніе цѣлаго ряда интересныхъ погребеній, изслѣдо-

Древности т. XXI, в. 2.

ванныхъ имъ во время неоднократныхъ раскопокъ въ 1893, 1895, 1898, 1903 г.г., референтъ подробно ознакомилъ съ могилами, способами погребенія народа, оставившаго загадочныя погребенія съ масками, и описалъ самыя маски (одна изъ такихъ масокъ, добытая докладчикомъ и нынѣ принадлежащая Антропологич. Музею при Моск. Университетѣ, была представлена во время доклада). Главные выводы, къ которымъ пришелъ авторъ, заключаются въ томъ, что: 1) погребенія съ масками должны принадлежать двумъ разнымъ племенамъ, 2) маски налагались нѣкоторое время послѣ смерти, дабы запечатлѣть образъ покойника, 3) у народовъ, которые такъ хоронили покойниковъ, существовало параллельно трупосожженіе.

По прочтеніи реферата чл.-корр. С. К. Кузнецовъ, указавъ на существованіе погребальныхъ масокъ у очень многочисленныхъ и широко разбросанныхъ народовъ (Перуанцы, Ануты, народы классической древности), высказалъ мысль, что Минусинскій народъ, судя по погребальнымъ обычаямъ, долженъ былъ ближе всего стоять къ Анутамъ.

Д. Н. Анучинъ обратилъ вниманіе, что Минусинскій народъ, судя по находкамъ въ могилахъ, не зналъ употребленія металловъ и вообще стоялъ на довольно низкой степени развитія и долженъ былъ заимствовать у другого, болѣе культурнаго народа, способы изготовленія масокъ изъ гипса.

Гр. П. С. Уварова предложила А. В. Адрианову продолжить его изслѣдованія, которыя должны пролить свѣтъ на загадочное, но интересное племя Минусинскаго уѣзда, указавъ, что Общество могло бы въ извѣстныхъ случаяхъ придти на помощь изслѣдователю.

П о с т а н о в л е н о: благодарить А. В. Адрианова за его интересное сообщеніе.

2. В. А. Харламовъ доложилъ отчетъ о своей командировкѣ въ Донскую область въ 1903 году для изслѣдованія мѣстностей, пограничныхъ съ Екатеринославской. губ., въ археологическомъ отношеніи.

Сообщивъ о мѣстностяхъ имъ изслѣдованныхъ, докладчикъ далъ подробное описаніе могильниковъ, типовъ погребеній, въ нихъ заключающихся (одиночныхъ и парныхъ), и предметныхъ находокъ. Въ общемъ, по признанію докладчика, изслѣдуемые могильники оказались небогатыми и результаты, добытые имъ, незначительными. Бѣдность кургановъ еще усиливалась тѣмъ, что многіе курганы оказались разграбленными или же перерытыми грызунами.

В. О. Миллеръ замѣтилъ по поводу найденныхъ В. А. Харламовымъ погребеній съ конемъ, что сопоставленіе такихъ погребеній съ сохранившимся доселѣ у осетинъ ритуаломъ погребенія съ конемъ, можетъ навести на мысль, что древнѣйшія погребенія съ конемъ относятся племенамъ иранской вѣтви, напр., Сарматамъ, которые когда то занимали именно эту мѣстность.

В. А. Городцовъ отмѣтилъ, что погребенія съ конемъ, найденныя докладчикомъ и совершенно сходныя съ такими же погребеніями сосѣднихъ Харьков. и Екатериносл. губ., почти всѣ относятся къ очень позднему времени и принадлежатъ различнымъ кочевымъ племенамъ Кіевской эпохи.

П о с т а н о в л е н о: благодарить В. А. Харламова за выполненіе порученія Общества.

3. Чл.-корр. І. К. Линдеманъ сдѣлалъ сообщеніе о Маринкиной баннѣ въ Коломнѣ въ связи съ вопросомъ о смерти Марины Мнишекъ.

Установивъ, что вопросъ о времени и мѣстѣ смерти Марины Мнишекъ, поднятый о. П. Пирлингомъ и далѣе разработанный г. Синюкаевымъ, рѣшается обоими изслѣдователями неправильно, докладчикъ, ознакомивъ присутствовавшихъ какъ со всей сущест. по данному вопросу литературой, такъ и съ топографіей стараго Коломенскаго кремля, пришелъ къ выводу, что Марина не погибла насильственной смертью, какъ думаетъ Пирлингъ, и не умерла въ башнѣ, сохранившей ея имя, какъ утверждаетъ г. Синюкаевъ, а умерла въ темницѣ въ Москвѣ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить Г. К. Линдемана за интересное и обстоятельное сообщеніе.

4. Произведены выборы предсѣдателя Археогр. Комм. общества, причемъ единогласно избраннымъ оказался проф. А. Н. Филипповъ.

616. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 9-го марта 1904 года, подъ предсѣдательствомъ Товарища Предсѣдателя проф. Д. Н. Анучина, въ присутствіи г.г. членовъ: Н. Н. Ардашева, Л. Д. Воронцовой, В. А. Городцова, Ю. В. Готье, А. Д. Григорьева, Ф. Е. Корша, С. К. Кузнецова, Х. И. Кучукъ-Юаннесова, Н. В. Никитина, А. В. Никитскаго, В. Н. Рогожина, И. Т. Савенкова, М. И. Соколова, В. И. Сизова, А. С. Хаханова, Н. А. Янчука и Секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. По открытіи засѣданія доложенъ былъ рескриптъ Е. И. В. Великаго Князя Сергѣя Александровича Обществу, слѣдующаго содержания: «По всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ о заявленныхъ, по поводу событій на Дальнемъ Востокѣ, Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ вѣрноподданическихъ чувствахъ, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 10-й день сего февраля, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: сердечно благодарить за выраженные чувства.

О таковой Высочайшей волѣ увѣдомляю названное Общество.

СЕРГѢЙ».

20 февраля 1904 г. № 2377.

2. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

3. Предсѣдательствующій проф. Д. Н. Анучинъ изложилъ вкратцѣ содержаніе доклада учителя Лозоватской народной школы Л. В. Оружинскаго, подъ заглавіемъ: «Происхожденіе кремней и имѣющіяся на нихъ изображенія предметовъ».

Положенія автора заключались въ томъ: 1) что кремень не есть природный минералъ, а былъ изобрѣтенъ человѣкомъ въ разныя эпохи и въ разныхъ мѣстностяхъ и составлялся и окрашивался имъ различно и 2) что человѣкъ въ отдаленную эпоху употреблялъ кремень для художественныхъ скульптурныхъ изображеній. Для доказательства послѣдняго въ статьѣ приведены карандашные снимки отъ руки съ различныхъ кремней, имѣющихъ, по мнѣнію автора, видъ человѣческихъ головъ, птицъ, свиней и др. животныхъ.

П о с т а н о в л е н о: оставляя въ сторонѣ вопросъ о геологическомъ или искусственномъ происхожденіи кремня, просить г. Оружинскаго прислать нѣ-

сколько экземпляровъ наиболѣе типичныхъ и характерныхъ кремневыхъ изображеній человѣка, птицы и т. п.

4. С. К. Кузнецовъ прочелъ сообщеніе «О находкѣ въ курганѣ подвѣсочныхъ шаманскихъ украшеній».

По мнѣнію автора, сдѣланная имъ случайно въ Сибири находка въ курганѣ различныхъ предметовъ, демонстрированныхъ въ засѣданіи, принадлежитъ къ обрядовой и внѣшней сторонамъ шаманства и потому онъ считаетъ ее могилой шамана. По особенностямъ же нѣкоторыхъ предметовъ находитъ возможнымъ отнести эпоху погребенія этого шамана къ первой половинѣ XVII в. (1620—1645 г.г.).

Въ обсужденіи этого доклада принимали участіе: В. И. Сизовъ, И. Т. Савенковъ, Н. В. Никитинъ и Д. Н. Анучинъ, причемъ послѣдній не усмотрѣлъ въ предъявленной находкѣ многихъ обязательныхъ для шамана атрибутовъ и потому высказалъ предположеніе, что это—скорѣе могила какого-нибудь знатнаго бурята и даже, быть-можетъ, бурятки. Эпоху же этой могилы по найденнымъ предметамъ установить трудно.

П о с т а н о в л е н о: принести искреннюю благодарность С. К. Кузнецову за интересное сообщеніе.

Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было закрыто.

617. Въ послѣдовавшемъ, затѣмъ, распорядительномъ засѣданіи обсуждались текущія дѣла.

1. Доложены были:

а) Письма проф. А. Н. Филиппова, Н. Н. Ардашева, Ю. Г. Гендуне и А. П. Новицкаго съ благодарностью за избраніе въ члены Общества, первыхъ двухъ въ дѣйствительные, послѣднихъ—въ корреспонденты.

б) Отношеніе Полтавской Архивной Комиссіи съ благодарностью за присланныя ей изданія Общества.

в) Отношенія и письма Волынскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, Ковенскаго такого-же Комитета, Виленской Комиссіи для разбора древнихъ актовъ, Канцеляріи Комитета Министровъ, R. Academia di Science in Modena и Н. Н. Ардашева съ приложеніемъ своихъ новыхъ изданій для Библіотеки Общества.

П о с т а н о в л е н о: жертвователей благодарить, а книги сдать въ Библіотеку Общества.

г) Отъ XIV Международнаго Конгресса Американистовъ приглашеніе на Конгрессъ, имѣющій быть въ Штутгартѣ 5—10 августа т. г.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

2. Обсуждался вопросъ о личномъ составѣ Комиссіи по Археологическому словарю, согласно постановленію о томъ засѣданія 9 февраля т. г., причемъ составъ этотъ оказался утвержденнымъ въ слѣдующемъ видѣ:

Предсѣдатель—Графиня П. С. Уварова.

Редакторы Отдѣловъ:

I. Первобытной археологіи: Д. Н. Анучинъ, В. А. Городцовъ, С. К. Кузнецовъ.

II. Церковныхъ древностей: В. Н. Щепкинъ, А. В. Орѣшниковъ.

- III. Архитектуры: *Ө. Ө. Горностаевъ.*
 IV. Письменности: *С. О. Долговъ, М. И. Соколовъ, А. И. Станакеичъ.*
 V. Нумизматики: *А. В. Орѣшниковъ, В. К. Трутовскій.*
 VI. Гражданскаго и военнаго быта: *В. О. Миллеръ, В. И. Сизовъ, В. К. Трутовскій.*
 VII. Юридическаго и государственнаго быта: *А. Н. Филипповъ, Н. Н. Ардашевъ.*
 Кромѣ того, постоянными членами: *акад. Ө. Е. Коршъ и А. В. Никитскій.*

618. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 9 апрѣля 1904 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи г.г. членовъ: *К. М. Быковскаго, Л. Д. Воронцовой, Ю. Г. Гендуне, З. И. Иванова, Г. И. Котова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, И. П. Машкова, Н. В. Никитина, А. В. Никитскаго, А. П. Новицкаго, Г. Г. Павлуцкаго, Л. М. Савелова, А. С. Хаханова, И. В. Цвѣтаева, Д. И. Эварницкаго и Секретаря Общества В. К. Трутовскаго.*

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Проф. Г. Г. Павлуцкій сдѣлалъ обширный докладъ, иллюстрированный многочисленными фотографіями, рисунками, планами и снимкомъ «О южно-русскихъ деревянныхъ церквахъ XVII и XVIII в.в.».

Докладъ этотъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мыслей между референтомъ и членами Общества *К. М. Быковскимъ, Г. И. Котовымъ, И. П. Машковымъ, Н. В. Никитинымъ, А. В. Никитскимъ, А. П. Новицкимъ, Н. Г. Филянскимъ, В. К. Трутовскимъ* и другими.

П о с т а н о в л е н о: принести проф. Павлуцкому искреннюю и глубокую благодарность за интереснѣйшее и важное сообщеніе и предназначить этотъ докладъ для опубликованія какъ 1-й вып. «Украинскихъ Древностей».

3. Н. Г. Филянскій сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ «О древнихъ деревянныхъ церквахъ Полтавской губ.», сопровождаемое демонстраціей чертежей, плановъ и фотографій.

П о с т а н о в л е н о: принести искреннюю благодарность за сообщеніе и имѣя въ виду, что матеріаломъ для сообщенія послужила лишь часть старинныхъ деревянныхъ церквей Полтавской губ., просить автора продолжить его изслѣдованія и въ текущемъ году.

За позднимъ временемъ разсмотрѣніе текущихъ дѣлъ было отложено до слѣдующаго засѣданія.

619. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 12 апрѣля 1904 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи г.г. членовъ: *Д. Н. Анучина, Н. Н. Ардашева, Ю. Г. Гендуне, В. А. Городцова, К. А. Дубинкина, С. К. Кузнецова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, В. Ө. Миллера, Л. М. Савелова, В. П. Павлова, секретаря Общества В. К. Трутовскаго и гостя проф. А. П. Павлова.*

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Предсѣдатель доложилъ о кончинѣ чл.-корр. Общества И. Д. Четыркина, предсѣдателя Калужской Губернской Архивной Коммисіи, и предложилъ почитать память его вставаніемъ, что и было исполнено всѣми присутствовавшими.

По поводу оставшагося послѣ покойнаго археологическаго собранія, преимущественно древнихъ крестовъ и иконъ, рѣшено обратить на него вниманіе Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея въ Москвѣ.

3. Тов. предсѣдателя Д. Н. Анучинъ прочелъ сообщеніе чл.-корр. Общества Н. І. Криштафовича подъ заглавіемъ: «Предварительный отчетъ о гео-археологическихъ изслѣдованіяхъ, произведенныхъ лѣтомъ 1903 г. на Кавказѣ».

П о с т а н о в л е н о: принести искреннюю благодарность Д. Н. Анучину и Н. І. Криштафовичу и ожидать отъ послѣдняго подробнаго отчета. О послѣдующихъ же его работахъ въ этомъ направленіи имѣть особое сужденіе.

4. В. А. Городцовъ прочелъ рефератъ «Объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ».

Изслѣдованія эти произведены были референтомъ для XIII Археологическаго Съѣзда и сопровождались крайне интересными находками, демонстрированными въ засѣданіи.

По поводу высказаннаго г. Городцовымъ сожалѣнія, что нѣкоторыя находки и погребенія разрушались при прикосновеніи и не могли быть сохранены для науки, присутствовавшей въ засѣданіи проф. А. П. Павловъ указалъ на нѣкоторые способы сохраненія ископаемыхъ, употребляющіеся при геологическихъ изслѣдованіяхъ и могущіе служить и для археологическихъ цѣлей, какъ, напр., стеклянная политура, спермацетъ, мастика изъ бѣлаго воска, канифоли и гипса и др.

П о с т а н о в л е н о: принести глубокую благодарность проф. А. П. Павлову за любезную готовность помочь Обществу въ его научныхъ предпріятіяхъ и В. А. Городцову за его интереснѣйшее сообщеніе и просить послѣдняго продолжать изслѣдованія и въ текущемъ году.

Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было закрыто.

620. Въ послѣдовавшемъ, затѣмъ, распорядительномъ засѣданіи обсуждались слѣдующія дѣла:

1. Доложены были бумаги:

а) Благодарности за высланныя изданія Общества отъ: Московскаго Университета, Московскаго Архитектурнаго Общества, Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и И. А. Шлякова.

б) Препроводительныя бумаги при присланныхъ изданіяхъ для Библіотеки Общества отъ: Военнаго Губернатора Ферганской Области, Имп. Русскаго Археологическаго Общества, Имп. Археологической Коммисіи, Главнаго Штаба, Моск. Биржевого Комитета, Тамбовской Губернской Архивной Коммисіи и Ковенскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.

П о с т а н о в л е н о: благодарить жертвователей, а книги сдать въ Библіотеку Общества.

в) Отъ Е. И. В. Великаго Князя Сергѣя Александровича рескриптъ на

имя председателя Общества съ увѣдомленіемъ, что, въ виду настоящихъ событий на Дальнемъ Востокѣ, вопросъ объ устройствѣ въ Харьковѣ Музея древностей откладывается впродъ до болѣе благоприятнаго времени.

г) Приглашеніе отъ Congrès d'Archéologie et d'Histoire de Dinant подписаться на труды этого Конгресса.

П о с т а н о в л е н о: подписаться на это изданіе.

д) Извѣщеніе отъ Congrès international de Zoologie въ Бернѣ и Versammlung Deutscher Naturforscher und Aerzte in Breslau о срокахъ созыва этихъ конгрессовъ.

е) Отъ Екатеринодарскаго городского головы извѣщеніе объ имѣющемъ быть 11-го с. апрѣля открытіи въ Екатеринодарѣ картинной галлерей и литературно-археологическаго отдѣленія имени О. А. Коваленко.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

2. Обсуждалось вопросы: о продолженіи изученія проф. Павлуцкимъ старинныхъ церквей Волыни и Подоли, о поѣздкѣ г. Филянскаго по Полтавской губ., для описанія оставшихся 54 церквей, о раскопкахъ Хвойко въ Кіевской губ. и о продолженіи изслѣдованій Н. І. Криштановичемъ палеолитическихъ стоянокъ въ Россіи.

П о с т а н о в л е н о: рѣшеніе вопросовъ о работахъ гг. Г. Г. Павлуцкаго, Н. Г. Филянскаго и В. В. Хвойко отложить до майскаго засѣданія, а Н. І. Криштафовичу ассигновать по остающимся у него на рукахъ отъ прежней командировки 31 руб. еще 219 руб., всего 250 руб., отложивъ окончательное рѣшеніе до мая.

3. Рассмотрѣна наличность разрѣшенныхъ Редакціоннымъ Комитетомъ рефератовъ Археографической Коммисіи и постановлено: разрѣшить начать печатаніе послѣдующаго выпуска Трудовъ этой Коммисіи, придерживаясь характера I вып. этихъ Трудовъ и Устава Общества.

621. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 9 мая 1904 года, подъ председательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, В. А. Гордцова, Ю. В. Готье, Н. Н. Дурново, Д. И. Иловайскаго, С. К. Кузнецова, В. О. Миллера, Г. А. Муркоса, А. В. Никитскаго, А. В. Орѣшникова, А. С. Хаханова, Н. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. О. С. Красильниковъ сдѣлалъ сообщеніе «Церковныя древности въ долину рѣки Ксани».

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

3. Гр. П. С. Уварова прочитала отчетъ о поѣздкѣ въ Кіевъ, Одессу, Харьковъ и Екатеринославль по дѣламъ XIII Археологическаго Съѣзда.

П о с т а н о в л е н о: принести Ея Сіятельству выраженія глубокой благодарности за неустанные труды на пользу Съѣздовъ и Общества.

4. Доложены были слѣдующія бумаги:

а) Благодарности за высылку изданій Общества отъ С.-Петербургскаго Университета, Директора Моск. Главн. Архива Мин. Иностр. Дѣлъ, Попечи-

теля Кавказскаго Учебнаго Округа, Смоленскаго Историко-археологическаго Музея, Ростовскаго Музея церковныхъ древностей, Тамбовской и Оренбургской Архивныхъ Коммиссій, М. В. Никольскаго и Ecole speciale des langues orientales vivantes, въ Парижѣ.

б) Препроводительныя бумаги при присланныхъ для Библиотеки Общества изданійхъ отъ Русскаго Археологическаго Института въ Константинополь, Direction Générale du Musée Impériale Ottoman, Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа, Екатеринославскаго Научнаго Общества, Тамбовской и Оренбургской Ученыхъ Архивныхъ Коммиссій и Краковской Академіи Наукъ.

П о с т а н о в л е н о: жертвователей благодарить, а книги сдать въ Библиотеку Общества.

в) Отъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ благодарность за участіе въ его столѣтнемъ юбилеѣ и изданная имъ «Утвержденная Грамота объ избраніи на царство Михаила Ѳеодоровича Романова».

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію, а изданіе передать въ Библиотеку Общества.

г) Отъ Ростовскаго Музея церковныхъ древностей отчетъ за 1903 г.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

5. Предсѣдатель представилъ только что вышедшій въ свѣтъ подъ его редакціей вып. IX Матеріаловъ по Археологіи Кавказа, заключающій въ себѣ біографію Е. Д. Фелицына и статьи В. М. Сысоева, Е. Д. Фелицына и редактора изданія Гр. П. С. Уваровой, а также юбилейное изданіе Société des Antiquaires de France, выпущенное по случаю исполнившагося 100-лѣтія его существованія.

П о с т а н о в л е н о: принести гр. П. С. Уваровой выраженія глубокой признательности за труды по редактированію вып. IX Матеріаловъ по археологіи Кавказа.

Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было закрыто.

622. Въ послѣдовавшемъ, затѣмъ, распорядительномъ засѣданіи обсуждались слѣдующія дѣла:

1. По поводу доклада гр. П. С. Уваровой о поѣздкѣ по дѣламъ XIII Съѣзда и по возбужденнымъ вопросамъ о лѣтнихъ поѣздкахъ было постановлено: Н. І. Криштафовичу на дополнительныя изслѣдованія о стоянкахъ палеолитическаго періода назначить 200 р.; Екатеринославскому земству на витрины для Выставки Съѣзда отпустить на будущій годъ 650 р.; Н. Г. Филянскому на поѣздку по Полтавской губ. 300 р.; В. А. Городцову на изслѣдованія въ районѣ отъ верховьевъ Калміуса до Азовскаго моря 650 руб. и на занятія Е. Н. Мельникъ мегалитическими памятниками въ Херсонской и Екатеринославской губ., на поѣздку В. Г. Ляскоронскаго по рр. Орели и Самарѣ для изслѣдованія городищъ и майдановъ, на поѣздку В. А. Кордта въ Одессу и Ялту и на продолженіе занятій Г. Г. Павлуцкаго, К. Щербакова и Щербины древностями Украйны,—на все отпустить 500 р. въ распоряженіе предварительнаго Комитета. Сверхъ того А. М. Покровскому на обслѣдованіе майдановъ въ Духовщинскомъ у.—100 р. и Е. Трефилеву на изслѣдованія по

Калміусу, начиная съ Мариуполя на сѣверъ, на 1 мѣс.—400 р.; Павлуцкому на раскопки на о-вѣ Хортицѣ 100 р.

По предложенію же проф. Багалѣя командировать В. Е. Данилевича для архивныхъ занятій въ Москву на 3 мѣсяца съ ассигнованіемъ ему по 150 р. въ мѣсяць, по просьбамъ Герцыка, Иванчина-Писарева, Струменко и Винокурова, объ ихъ командировкѣ на изслѣдованіе майдановъ въ Екатеринославской губ. и по предложенію П. Китицына обслѣдовать остатки «украинской линіи» въ губерніяхъ Харьковской и Полтавской, съ нанесеніемъ ихъ на 3-хъ-верстную карту—за недостаткомъ средствъ отказать.

2. Заслушано предложеніе гр. П. С. Уваровой издать въ видѣ слѣдующаго, XI вып. Матер. по арх. Кавказа, обзоръ старинныхъ кавказскихъ иконъ, миниатюръ, финифти и скани и командировать А. С. Хаханова въ Имеретію для обслѣдованія мѣстныхъ ризницъ, для чего ассигновать ему 400 рублей.

П о с т а н о в л е н о: принять предложеніе графини и ассигновать А. С. Хаханову 400 р.

3. Заслушана просьба А. Грена о командировкѣ его въ Хасовъ-Юртинскій округъ на раскопки.

П о с т а н о в л е н о: согласиться на эту командировку.

4. Баллотированы ранѣе предложенные: а) въ дѣйствительные члены: Ѳ. Ѳ. Горностаевъ, А. Д. Григорьевъ, Н. Н. Дурново, А. С. Орловъ, И. М. Тарабринъ и С. К. Шамбинаго изъ членовъ-корреспондентовъ и проф. А. П. Павловъ по § 18 Устава и б) въ члены-корреспонденты: Н. К. Кононовъ, Б. В. Миллеръ, В. Ф. Минорскій, А. А. Покровскій, К. В. Покровскій и Н. В. Рождественскій и всѣ оказались избранными единогласно.

5. Предложены вновь члены: въ дѣйствительные изъ корреспондентовъ Н. И. Булычевъ и въ корреспонденты С. А. Мазараки.

П о с т а н о в л е н о: баллотировать въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій.

623. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 15 сентября 1904 года, подъ предсѣдательствомъ гр. П. С. Уваровой, въ присутствіи членовъ: А. Д. Григорьева, С. О. Долгова, Н. Н. Дурново, З. И. Иванова, П. Н. Кречетова, Х. І. Кучукъ-Іоаннесова, А. Е. Крымскаго, А. М. Миронова, В. Ѳ. Миллера, Н. В. Никитина, А. В. Никитскаго, В. Н. Рогожина, В. И. Сизова, М. И. Соколова. И. М. Тарабринъ, А. И. Успенскаго, А. Н. Филиппова, С. К. Шамбинаго, Н. А. Янчука и Товарища Секретаря Общества Ю. В. Готье.

1 Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Дѣйствительный членъ С. О. Долговъ сдѣлалъ сообщеніе, посвященное лицевой псалтири, принадлежащей Архангельскому Епархіальному древлехранилищу. Въ своемъ докладѣ, служившемъ пополненіемъ къ доложенному имъ же весною текущаго года сообщенію члена корреспондента Общества Г. К. Бугославскаго референтъ подробно разсмотрѣлъ этотъ памятникъ Смоленской письменности XIV столѣтія, который въ виду высокаго научнаго интереса своего былъ выписанъ Обществомъ въ Москву. При этомъ присутствующіе

ознакомились съ самой рукописью и съ многочисленными снимками съ буквъ, заставокъ и т. п.

В. И. Сизовъ указалъ на замѣченное имъ сходство между миниатюрами Архангельской псалтири и нѣкоторыхъ Новгородскихъ рукописей. М. И. Соколовъ указалъ на возможную связь тайнописи памятника съ тайнописью, находимою на нѣкоторыхъ иконахъ въ Смоленскѣ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить референта; докладъ С. О. Долгова издать вмѣстѣ съ сообщеніемъ Г. К. Бугославскаго въ XXI томѣ Древностей; при этомъ часть буквъ и орнаментовъ памятника издать въ краскахъ.

3. Предсѣдатель доложилъ слѣдующія бумаги:

1. Отношеніе Министра Императорскаго Двора съ извѣщеніемъ о Высочайшей благодарности Обществу за поднесеніе т. X Матеріаловъ по Археологіи Кавказа.

2. Выраженія благодарности за поднесеніе того же изданія Общества отъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей Михаила Николаевича, Константина Константиновича и Владиміра Александровича.

3. Съ выраженіемъ благодарности за избраніе въ члены Общества гг. О. О. Горностаева, Н. И. Кононова, Б. В. Миллера, профессора А. П. Павлова, Н. В. Рождественскаго и И. М. Тарабрина.

4. Съ выраженіемъ благодарности Обществу за пожертвованныя изданія отъ Ректора Харьковскаго Университета, Московскаго Архитектурнаго Общества, Училища технического рисованія барона Штиглица, Общества изученія балтійскаго края, Эстонскаго Общества при Юрьевскомъ Университетѣ, Троицкосавско-Кяхтинскаго отдѣленія Пріамурскаго отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, Кавказскаго Учебнаго Округа, Комитета Уфимскаго Губернскаго Музея, Подольскаго церковно-археологическаго Общества Экзарха Грузіи, члена Общества М. Смбатянца, Ростовскаго Музея церковныхъ древностей, Архивныхъ Коммиссій: Оренбургской, Калужской, Пермской, Владимірской и Воронежской, члена Общества Н. В. Султанова, члена Общества И. А. Шлякова.

5. Вице-президента Уральскаго Общества любителей естествознанія Н. А. Русскихъ съ выраженіемъ благодарности за принесенное ему отъ имени Общества поздравленіе по поводу 28-лѣтней его ученой дѣятельности.

6. Съ препровожденіемъ изданій: отъ начальника архива и библіотеки Святѣйшаго Синода, Ученаго Эстонскаго Общества, С-Петербургской Духовной Академіи и Н. И. Булычева.

Кромѣ того представлены были слѣдующія изданія, принесенныя Обществу въ даръ его сочленами: А. И. Успенскимъ—Труды Коммисіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины города Москвы и Московской Епархіи т. I и т. III, В. Н. Рогожинымъ—Опытъ Россійской Библіографіи Сопикова.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

7. Письмо Директора Кавказскаго Музея и Библіотеки А. Казнакова съ предложеніемъ установить постоянное правило, по которому Кавказское Отдѣленіе Общества принадлежащіе ему археологическіе предметы будутъ передавать въ Кавказскій Музей, взамѣнъ чего будетъ получать ежегодную субсидію въ 250 рублей.

П о с т а н о в л е н о: принять предлагаемыя условія.

8. Письмо Г. Бударкина съ предложеніемъ пріобрѣсти камни голыши съ античными изображеніями, высѣченными на нихъ.

П о с т а н о в л е н о: отклонить въ виду почти несомнѣнной поддѣльности предметовъ.

9. Письмо почетнаго члена Общества каноника А. С. Петрушевича изъ Львова, съ препровожденіемъ снимка съ небольшой головы фигуры, изъ бѣлой массы, открытой въ городищѣ Тарнопольскаго повѣта въ Галиціи.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

10. Письмо А. І. Бѣлинскаго, организатора этнографической и археологической экспедиціи въ Азіи, съ извѣщеніемъ о высылкѣ камней съ сирскими надписями въ распоряженіе Общества.

П о с т а н о в л е н о: сдѣлать фотографическіе снимки съ камней и послать снимки для изслѣдованія М. В. Никольскому.

11. Увѣдомленіе Общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги о томъ, что просьба Общества объ увѣдомленіи его или же Саратовской Губернской Ученой Архивной Коммисіи объ археологическихъ находкахъ, которыя могутъ быть сдѣланы при постройкѣ Астраханской желѣзной дороги, сообщена главному инженеру по постройкѣ этой дороги; и что находимые предметы будутъ пересылаться въ Императорскую Археологическую Коммисію согласно просьбы послѣдней.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

12. Извѣщеніе Саратовской Губернской Ученой Архивной Коммисіи о томъ, что ею возбуждено ходатайство объ отведеніи для Коммисіи бывшаго помещенія гауптвахты и объ оказаніи Городскимъ Управленіемъ усиленнаго пособія Коммисіи на 1905 годъ.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

13. Отъ и. д. Главноначальствующаго на Кавказѣ Генераль-Лейтенанта Фрезе о томъ, что начальнику работъ по постройкѣ Джульфинской дороги инженеру Вурцелю предложено принять мѣры по охраненію всякаго рода археологическихъ находокъ, какія будутъ сдѣланы при постройкѣ означенной дороги.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

4. Предсѣдатель Общества доложилъ объ отчетахъ, касающихся лѣтнихъ командировокъ членовъ Общества.

а) Непосредственно Обществомъ были командированы и представили отчеты: А. Н. Гренъ—въ Сѣверный Кавказъ (отчетъ будетъ доложенъ въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій), А. В. Адриановъ — въ Алтайскія горы С. Высоковъ—въ Черноморскую губернію.

б) Кіевскимъ отдѣленіемъ предварительнаго Комитета по устройству XIII археологическаго съѣзда въ Екатеринославѣ: В. Г. Ляскоронскій—въ бассейны рѣкъ Псла, Ворслы, Орели и Самары (Полтавской губерніи), В. М. Фидровскій—въ архивы Подольской Епархіи.

в) Екатеринославскимъ отдѣленіемъ предварительнаго Комитета по устройству XIII археологическаго съѣзда: — Н. И. Терновскій для осмотра и изученія архивовъ Екатеринославской губерніи.

Отъ профессора Д. В. Айналлова получено извѣщеніе о ходѣ работъ по командировкѣ его и профессора Е. К. Рѣдина для осмотра церковныхъ древностей въ Черниговѣ, Кіевѣ и изученія древностей въ Херсонесѣ.

Отъ профессора Г. Г. Павлуцкаго — извѣщеніе о путешествіи, совершенномъ въ текущемъ году въ Волынской губерніи.

Отъ предсѣдателя Полтавской Ученой Архивной Коммиссіи получена выборка предметовъ казацкой старины изъ церквей Полтавской губерніи, составленная А. А. Грановскимъ.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

624. Въ послѣдовавшемъ, затѣмъ, распорядительномъ засѣданіи Предсѣдателемъ было доведено до свѣдѣнія Общества, что, согласно просьбамъ командированныхъ отъ Общества съ научными цѣлями гг. Грена и Адрианова, было имъ выслано въ дополненіе къ ассигнованнымъ въ распоряженіе суммамъ—первому 100 рублей, второму 200 рублей.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

Затѣмъ доложены слѣдующія бумаги:

а) Отношеніе Военнаго Министра съ извѣщеніемъ о томъ, что заказъ на археологическую карту Харьковской губерніи не можетъ быть выполненъ ранѣе четырехъ мѣсяцевъ.

П о с т а н о в л е н о: просить Д. Н. Анучина оказать содѣйствіе въ данномъ вопросѣ.

б) Письмо Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 9 іюля 1904 года, за № 21090, на имя Предсѣдателя Общества съ просьбою сообщить свой отзывъ на приложенныя при письмѣ копии отношенія Министра Императорскаго Двора и представленій Предсѣдателя Императорской Археологической Коммиссіи по вопросу о правѣ Московскаго Археологическаго Общества производить раскопки и давать разрѣшеніе на производство оныхъ, также отвѣтъ Предсѣдателя Общества.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

в) Лейтенанта П. И. Бѣлавѣнца объ оказаніи ему содѣйствія въ его изысканіяхъ объ Императорскомъ штандартѣ.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

г) Предсѣдателя Комитета по устройству III областнаго археологическаго съѣзда во Владимірѣ съ приглашеніемъ принять участіе въ занятіяхъ съѣзда и командировать на него своихъ представителей (20—30 іюня 1905 года).

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

д) Письмо старосты церкви Іоанна Богослова, на Ишнѣ, близъ Ростова съ просьбою къ Обществу возбудить ходатайство о награжденіи его за службу церковнымъ старостой.

П о с т а н о в л е н о: ходатайствовать, въ случаѣ благопріятнаго отзыва, о семь представителей Московскаго Общества въ Ростовскомъ Музеѣ церковныхъ древностей, для чего обратиться къ И. А. Шлякову.

е) Представленъ счетъ типографіи Воронова за напечатаніе 2-го выпуска XX тома Древностей.

П о с т а н о в л е н о: уплатить.

ж) По предложенію Предсѣдателя Общества присутствующіе почтили вставаніемъ память почившаго члена Общества проф. И. Н. Смирнова.

з) Произведены выборы: Н. И. Булычева изъ членовъ-корреспондентовъ въ

дѣйствительные и г. Мазаракіи въ члены - корреспонденты. Оказались избранными:—первый большинствомъ голосовъ, второй—единогласно.

Заявлены въ дѣйствительные члены изъ членовъ-корреспондентовъ профессоръ В. М. Истринъ; въ члены - корреспонденты отъ Славянской Комиссіи, Библіотекаръ Синодальной Типографіи Н. П. Поповъ.

625. Протоколъ засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 26 ноября 1904 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, Н. Н. Ардашева, С. А. Бѣлокурова, К. М. Быковскаго, А. Д. Воронцовой, Ю. Г. Гендуне, В. А. Городцова, А. Д. Григорьева, С. О. Долгова, С. К. Кузнецова, Х. И. Кучукъ-Юаннесова, А. М. Миронова, Н. В. Никитина, А. В. Никитскаго, А. П. Новицкаго, А. П. Павлова, В. Н. Рогожина, Н. В. Рождественскаго, Л. М. Савелова, М. И. Соколова, С. У. Соловьева, А. И. Станкевича, И. М. Тарабрина, А. И. Успенскаго, А. Н. Филиппова, И. В. Цвѣтаева, кн. Н. С. Щербатова, Н. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Передъ засѣданіемъ была отслужена панихида по скончавшимся за последнее время дѣйствительнымъ членамъ Общества: В. И. Сизовъ († 19 октября), А. В. Комаровъ († сентября), В. М. Михайловскомъ († 26 ноября) и А. Н. Пыпинъ († 26 ноября).

Открывая засѣданіе, предсѣдатель Общества, указавъ на тяжелыя утраты, понесенныя Обществомъ въ лицѣ скончавшихся дд. членовъ, предложилъ почтить память ихъ вставаніемъ, что и было исполнено всѣми присутствовавшими.

1. Проф. Д. Н. Анучинъ прочелъ обширный докладъ, посвященный «Памяти В. И. Сизова», въ яркихъ краскахъ отмѣтивъ неутомимую и неустанную работу покойнаго въ области исторической науки, главнымъ образомъ археологіи доисторической, бытовой и исторіи искусствъ, особенно отмѣнивъ дѣятельность покойнаго въ этихъ отношеніяхъ въ Обществѣ и характеризовавъ его, какъ въ высшей степени добраго и отзывчиваго человѣка, неутомимаго труженика, непрактичнаго въ повседневной жизни научнаго работника.

Послѣ этого доклада Д. Н. Анучинъ сказалъ еще нѣсколько словъ о скончавшемся осенью А. В. Комаровѣ, героѣ Кушки, любителѣ и собирателѣ всевозможныхъ научныхъ коллекцій, изъ которыхъ нѣкоторыя составили серьезный вкладъ въ науку и о В. М. Михайловскомъ, почившемъ въ день засѣданія, какъ о замѣчательно разностороннемъ, серьезномъ ученомъ, работавшемъ преимущественно въ области этнографіи.

Гр. П. С. Уварова демонстрировала рѣдкую коллекцію орудій каменнаго періода съ Кавказа, собранную покойнымъ А. В. Комаровымъ, поднесшимъ эту коллекцію графинѣ въ прошломъ году, объяснивъ при этомъ важное научное значеніе этой коллекціи, такъ какъ, въ виду рѣдкости этого рода памятниковъ, каменный вѣкъ на Кавказѣ не могъ быть до сихъ поръ изслѣдованъ съ достаточной полнотой.

Рѣчь предсѣдателя была слѣдующаго содержанія:

«Вполнѣ изслѣдовать, изучить и описать остатки *Каменнаго вѣка* на Кавказѣ, какъ извѣстно, до сихъ поръ не удалось, и, несмотря на то, что съ 1878 г.,

когда, по волѣ бывшаго намѣстника на Кавказѣ Его Имп. Выс. Вел. Князя Михаила Николаевича, Импер. Моск. Археол. Общество было призвано къ болѣе систематическому обслѣдованію края, число стоянокъ каменнаго вѣка и находокъ каменныхъ орудій значительно увеличилось, все-таки приходится убѣдиться что окончательныхъ результатовъ не достигнуто и что работы по этой части предстоитъ на Кавказѣ еще очень много.

Въ виду такого положенія дѣла нынѣ представляемая вамъ *коллекція* каменныхъ орудій, собранная покойнымъ Александр. Виссаріон. Комаровымъ во время служенія его на Кавказѣ, еще болѣе представляетъ интересъ, такъ какъ до сихъ поръ не удавалось никому на Кавказѣ собрать такую богатую коллекцію какъ *обсидіановыхъ*, такъ и *кремневыхъ* орудій, изъ которыхъ послѣднія встрѣчаются еще гораздо рѣже, чѣмъ первыя. Коллекцію эту покойный Алекс. Виссар. въ прошломъ году подарилъ мнѣ, выражая желаніе, «чтобы оно вошло въ составъ Собранія гр. А. С. Уварова, перваго изслѣдователя каменнаго періода въ Россіи».

Таб. 1—8 представляетъ интересный подборъ обсидіановыхъ орудій разныхъ формъ и величинъ и болѣе и менѣе окончательной и художественной отдѣлки. Имѣются (табл. 1 и 2) *нуклеусы* съ явными и весьма существенными слѣдами отдѣленія отъ нихъ пластинъ, служившихъ для дальнѣйшей выдѣлки орудій. Имѣются (табл. 3, 4, 5 и 7) *ножи*, *скребки* и *пилы*. Вырабатывается уже *листообразная форма наконечника копья* (табл. 1, 2, 3 и 8) и появляются (табл. 2) всѣ *формы стрѣлъ*, которыя впослѣдствіи заимствуются какъ для бронзовыхъ, такъ и для желѣзныхъ наконечниковъ. Стрѣлы эти состоятъ изъ:

Миндалевидной формы.

Листообразной.

Подвѣшеннаго треугольника.

Треугольника съ семью заостренными оконечностями.

Сферической вершиною.

Съ боковымъ заостреніемъ.

Съ среднею выемкою и двумя правильно развитыми нижними отростками и, наконецъ,

Съ правильно выработаннымъ стержнемъ для насадки.

Всѣ эти орудія изъ обсидіана собраны на поляхъ и лугахъ р. Цалки въ Триалетскомъ приставствѣ, по такъ называемой старой Александропольской дорогѣ. На первыхъ порахъ, т.-е. при первыхъ находкахъ подобныхъ экземпляровъ, изслѣдователи, на основаніи сходства ихъ съ кремневыми орудіями, были расположены считать ихъ за произведенія *неолитической* эпохи, но позднѣе, въ особенности послѣ археологическихъ работъ, порученныхъ для Тифлискаго Съѣзда Ив. Сем. Бѣлякову¹⁾ и его находокъ на берегахъ озера Гокчи, гдѣ ему удалось найти обсидіановыя орудія вмѣстѣ съ сассанидскими монетами, чеканенными при Шапурѣ I, т.-е. 238—269 г. по Р. Хр., пришлось придти къ убѣжденію, что обсидіановыя орудія были въ употребленіи въ краѣ въ продолженіе цѣлаго ряда столѣтій.

Въ томъ же мѣстѣ на р. Цалкѣ найденъ и *одинъ наконечникъ кремневой стрѣлки* (табл. 2), что составляетъ большую рѣдкость для этой мѣстности.

¹⁾ Дневникъ археол. работъ Ив. Сем. Бѣлякова. „Труды“ Подготов. Комитета, стр. 161.

Табл. 9 состоитъ изъ *кремневыхъ* поддѣлокъ, добытыхъ около Кутаиса и въ Мингрелии, близъ Редуть-Кале. Между ними находимъ *ножи, копья, скребки* и значительное количество хорошо выдѣланныхъ пилъ.

Изъ того же матеріала имѣются 2 *привѣсочки*.

Къ той же находкѣ принадлежатъ: *пронизка* изъ чернаго камня, *глиняная пронизка*, въ видѣ цилиндра, и 2 *другихъ глиняныхъ* въ формѣ шара и усѣченнаго конуса.

На табл. 10, 11 и 12 собраны *кварцевые осколки*, болѣе или менѣе оббитые и приспособленные къ употребленію, собранные близъ сел. Шах-Назаръ (въ 1½ верст. отъ имѣн. бар. Куненбахъ) на курганахъ, состоящихъ изъ массъ кварцевыхъ осколковъ, въ которыхъ А. В. Комаровъ видитъ остатки фабрики каменныхъ орудій.

Среди нихъ нашлись: *кварцевый, тонко оббитый, наконечникъ стрѣлы* и *три обсидіановые* наконечника, изъ которыхъ одинъ отличается весьма тонкой оббивкой.

На табл. 13 особаго вниманія заслуживаютъ тонко оббитые *наконечники стрѣлы*, найденные близъ сел. Хони, Зугдадскаго у., Кутаисской губ.

4. А. И. Успенскій прочелъ рефератъ «Стѣнопись Благовѣщенскаго собора».

Рефератъ этотъ имѣлъ своимъ содержаніемъ сводку официальныхъ данныхъ по исторіи реставраціи стѣнописи этого собора, оконченной въ 1884 г. и до сихъ поръ не появлявшихся въ печати. Равнымъ образомъ не были извѣстны и многія фотографіи, снятыя во время реставраціи и заключающія въ себѣ интересныя и рѣдчайшія памятники стѣнной росписи собора XVI в. Особенно интересными являлись слѣды, быть можетъ, самой первоначальной росписи, открытыя реставраторомъ Фартусовымъ; но въ то время эти открытыя имъ рисунки сочтены были комиссіей изъ Рязанова и Боткина плодомъ фантазіи реставратора; самъ онъ признанъ былъ чуть не сумасшедшимъ и замѣненъ Сафоновымъ, который и докончилъ реставрацію. Открытыя же Фартусовымъ слѣды древнѣйшей росписи были замазаны.

Держась въ своемъ докладѣ исключительно документовъ по реставраціи и не входя въ обсужденіе дѣйствій комиссіи, референтъ, по окончаніи чтенія, высказалъ лишь свое несогласіе съ мнѣніемъ И. Е. Забѣлина, высказанномъ тогда послѣднимъ по поводу росписи собора, о томъ, что XVI в. въ исторіи нашей иконописи надо считать эпохой наибольшаго вліянія на иконопись Запада; по мнѣнію г. Успенскаго, наша иконопись болѣе всего находилась подъ вліяніемъ Запада въ XVII в., когда громадное большинство учителей-иконописцевъ были иностранцы и между ними даже одинъ татаринъ-мусульманинъ, что уже никакъ не могло бы имѣть мѣста въ XVI в., когда явились новые мотивы и сюжеты въ иконописаніи, новыя краски и т. п., и когда уже не такъ сильно придерживались «подлинниковъ», что строго требовалось въ XVI ст., причемъ иностранные мастера, посылались напр., во Владиміръ для лучшаго ознакомленія съ тѣмъ характеромъ иконописи, который отъ нихъ требовала Москва.

Съ этимъ мнѣніемъ не согласился проф. К. М. Быковскій, поддерживающій взглядъ И. Е. Забѣлина. Въ XVI в. иконопись на Руси настолько сильно была подъ вліяніемъ Запада и главнымъ образомъ Италіи, что трактовка многихъ сюжетовъ, типы святыхъ и другихъ фигуръ, обстановка, «доличное»

подчасъ почти совсѣмъ не разнились съ таковыми же въ Италиі, представляя чуть только не копіи послѣднихъ. Въ XVII же вѣкѣ видно совсѣмъ иное и общаго въ русской иконописи съ западной найдется немного: во всемъ рѣзкое различіе. Европа ушла въ одну сторону, Русь—въ другую, сохранивъ старыя традиціи и мало принимая европейскія новшества. Въ произведеніяхъ европейскихъ иконографовъ XVII в. уже чувствуется и видна жизнь, тогда какъ у русскихъ—застой и неподвижность.

По поводу этого доклада высказался еще Н. Н. Ардашевъ, указавъ на имѣющееся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи дѣло о пожарѣ Благовѣщенскаго Собора 1626 г., въ которомъ подробно описаны послѣдствія пожара, и кн. Н. С. Щербатовъ, указавшій на древности, найденныя имъ подъ поломъ Благовѣщенскаго Собора и хранящіяся въ Истор. Музеѣ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить А. И. Успенскаго за его интересное сообщеніе, передать его въ Редакціонный Комитетъ для рѣшенія вопроса, какъ его напечатать, и для выбора рисунковъ, просить Н. Н. Ардашева о содѣйствіи и снятіи копіи съ указаннаго имъ дѣла, а вещи, найденныя подъ Соборомъ, издать.

5. За позднимъ временемъ и въ виду предстоящаго закрытаго засѣданія, докладъ Л. Д. Воронцовой—«Троицкіе иконописцы и ихъ отношеніе къ Москвѣ» былъ отложенъ до ближайшаго засѣданія.

6. Предсѣдатель Общества предъявилъ только что вышедшій X в. Матеріаловъ по археологіи Кавказа и принесенныя Обществу авторами сочиненія: а) В. Н. Рогожина—Опытъ російской библиографіи Сопикова, ч. II, и б) Л. М. Савеловымъ — Библиографическій указатель по исторіи, геральдикѣ и родословію Тульскаго дворянства; 2) «Генеалогическія рѣдкости»; 3) Родъ дворянъ Савеловыхъ, и 4) 1-ое дополненіе къ библ. указ. по геральдикѣ, исторіи и родословію російскаго дворянства.

П о с т а н о в л е н о: принести гр. П. С. Уваровой глубокую благодарность за неутомимые труды по изученію древностей Кавказа, В. Н. Рогожина и Л. М. Савелова благодарить и книги ихъ передать въ бібліотеку Общества.

Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было закрыто.

626. Въ послѣдовавшемъ, затѣмъ, закрытомъ засѣданіи доложенъ былъ отказъ проф. А. Н. Филиппова отъ званія Предсѣдателя Археологической Комиссіи и Н. Н. Ардашева отъ званія Товарища Предсѣдателя той-же Комиссіи. Послѣдній отказъ обусловленъ былъ отсутствіемъ въ Комиссіи Предсѣдателя и не являлся категорическимъ.

По продолжительномъ обсужденіи положенія Комиссіи постановлено было: принять съ искреннимъ сожалѣніемъ отказъ проф. Филиппова и назначить въ ближайшемъ распорядительномъ засѣданіи выборы Предсѣдателя Археологической Комиссіи, прося Н. Н. Ардашева остаться Товарищемъ при новомъ Предсѣдателѣ.

627. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 3 декабря 1904 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Н. Н. Ардашева, В. А. Городцова, С. О. Долгова, Н. Н. Дурново, С. К. Кузнецова, А. В. Никитскаго,

В. Н. Рогожина, Н. В. Рождественскаго, А. И. Успенскаго и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читаны и подписаны протоколы засѣданій 15 сентября и 26-го ноября.

2. Предсѣдатель Общества сообщил телеграмму члена Общества А. В. Адрианова о кончинѣ члена-корреспондента, завѣдывающаго Минусинскимъ музеемъ, Н. М. Мартянова, послѣдовавшей 30 ноября. По предложенію гр. П. С. Уваровой присутствовавшіе почтили память почившаго вставаніемъ.

3. Обсуждался вопросъ объ избраніи Предсѣдателя Археологической Комиссіи.

П о с т а н о в л е н о: войти въ переговоры съ намѣченными кандидатами.

4. Доложены были бумаги:

а) Благодарности за высланныя изданія Общества — отъ Императорскаго Харьковскаго Университета, Московскаго Нумизматическаго Общества, Владимірской и Пермской Архивныхъ Коммиссій, Ростовскаго Музея церковныхъ древностей, Уфимскаго Губернскаго Музея и Рижскаго церковно-археологическаго Музея и д. чл. И. Е. Евсѣева.

б) Препроводительныя бумаги при присылкѣ изданій для Библіотеки Общества отъ Императорскаго Московскаго Университета, Виленскаго Центрального Архива, Пермской Архивной Коммиссіи, Эстляндскаго и Казанскаго Губернскихъ статистическихъ Комитетовъ, Холмскаго Свято-Богородицкаго Братства и письмо чл. кор. К. В. Болсуновскаго съ принесеніемъ въ даръ Обществу изданія: *Costumes de l'Empire de Russie représentés dans une serie de soixant et treize planches. A Louvres 1803., in f-o*

П о с т а н о в л е н о: жертвователей благодарить, книги сдать въ Библіотеку Общества, а К. В. Болсуновскому выразить искреннюю признательность за цѣнное пожертвованіе.

в) Просьбы о пожертвованіи изданій Общества отъ Бессарабскаго Попечительства о трезвости и студенческаго Общества „Разсвѣтъ“ при Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ.

П о с т а н о в л е н о: выслать Бессарабскому Обществу „Археологическія Извѣстія и Замѣтки“ за всѣ года, а относительно „Разсвѣта“ навести предварительно справки объ его задачахъ и цѣляхъ.

г) Отношенія Императорской Академіи Наукъ съ препровожденіемъ для занятій д. чл. В. Н. Рогожина „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“ съ 1741 по 1755 г. и 1791—1795 г.

П о с т а н о в л е н о: благодарить и вернуть по минованіи надобности.

д) Отношеніе Императорской Археологической Коммиссіи съ разъясненіями по поводу извѣстій о расхищеніи древностей Мерва.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

е) Письмо префекта Ватиканской Библіотеки F. Ehrle съ приложеніемъ списка изданій этой библіотеки и предложеніемъ объ обмѣнѣ.

П о с т а н о в л е н о: рассмотреть списокъ Ватиканскихъ изданій и списаться своевременно съ Библіотекой объ обмѣнѣ.

ж) Письмо Императорскаго вице-консула въ Трапезундѣ В. Маевскаго съ сообщеніемъ, что въ его распоряженіи имѣются снимки съ клинообразныхъ надписей изъ окрестностей г. Вана, снятыхъ для д-ра Белька и могущихъ теперь быть опубликованными. Эти снимки г. Маевскій предлагаетъ въ распоряженіе Общества.

П о с т а н о в л е н о: принести г. Маевскому глубокую благодарность, просить выслать снимки и сообщить о томъ д. чл. М. В. Никольскому.

з) Отношеніе епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго Сумеона, съ извѣщеніемъ, что Екатеринославскимъ епархіальнымъ Съѣздомъ постановлено просить управленіе Музея имени А. Н. Поля объ отведеніи въ этомъ Музеѣ особой комнаты для церковно-археологическихъ древностей епархіи, передать туда всѣ такія древности, а на обстановку и оборудованіе этой комнаты назначить 1000 р. и назвать эту комнату „Отдѣлъ церковныхъ древностей, открытый духовенствомъ Екатеринославской епархіи въ память празднованія столѣтняго юбилея духовной семинаріи“. Постановленіе это владыкой утверждено.

П о с т а н о в л е н о: искренно привѣтствовать это постановленіе и благодарить преосвященнаго Сумеона.

и) Отъ Полтавской Архивной Комиссіи „Перечень предметовъ казацкой старины съ дополненіями“, составленный А. А. Грановскимъ.

П о с т а н о в л е н о: напечатать въ „Трудахъ“ Предварительнаго Комитета XIII Археологическаго Съѣзда.

і) Письма Екатеринославскаго научнаго Общества, А. Л. Бертъе-Делагардъ и Г. Г. Павлуцкаго, касающіяся участія ихъ въ занятіяхъ XIII Археологическаго Съѣзда.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

к) Отчеты Н. С. Державина объ изслѣдованіи болгарскихъ колоній въ Новороссійскомъ краѣ и Терновскаго объ архивахъ южной Россіи.

П о с т а н о в л е н о: авторовъ благодарить, отчетъ Державина оставить въ дѣлахъ XIII Съѣзда, а отчетъ Терновскаго передать въ Археографическую Комиссію Общества.

л) Письмо проф. О. Р. фонъ Штермъ съ краткимъ изложеніемъ результатовъ своихъ лѣтнихъ работъ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

м) Отъ Комитета Congrès International d'Anthropologie et d'Archéologie préhistorique, имѣющаго быть съ 3 по 8 августа 1906 г. въ Монако, приглашеніе къ участію.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

5. Н. Н. Дурново сообщилъ свои археологическія наблюденія въ Клиномъ уѣздѣ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить и приложить къ протоколу.

6. Разсмотрѣны счета: а) по изданію Украинскихъ древностей—200 р. типографіи Кульженко и 80 р. студенту Щербаковскому; б) по Обществу—за полки для изданія—300 р.; за печи—177 р. и за дрова 360 р. и фотографіи К. Фишеръ за снимки по реставраціи Смоленскаго Собора Новодѣвичьяго монастыря—588 р.

П о с т а н о в л е н о: уплатить.

ОТЧЕТЪ О ПОѢЗДКѢ ВЪ ВОЛОКОЛАМСКІЙ, КЛИНСКІЙ И
РУЗСКІЙ УѢЗДЫ ЛѢТОМЪ 1904 ГОДА.

Н. Н. Дурново.

Нынѣшнимъ лѣтомъ мнѣ пришлось объѣхать часть Волоколамскаго и Клинскаго уѣздовъ для изученія говоровъ. Такъ какъ археологическія разысканія не были непосредственной цѣлью моей поѣздки, то я и не могъ собрать достаточно опредѣленныхъ свѣдѣній объ находящихся въ этихъ уѣздахъ курганахъ, городищахъ и разныхъ древностяхъ, тѣмъ не менѣе, вездѣ, гдѣ могъ, опрашивалъ мѣстныхъ жителей объ имѣющихся въ ихъ сторонѣ курганахъ и древностяхъ и отмѣчалъ всѣ древности, какія самъ встрѣчалъ. Такимъ образомъ, результаты моей поѣздки выражаются въ слѣдующемъ.

Курганы я видѣлъ лишь въ одномъ мѣстѣ: въ Клинскомъ уѣздѣ на низкомъ берегу рѣки Яузы, впадающей въ Ламу, около деревни Глухина, Круговской волости; всѣхъ кургановъ 5 или 6, очень близко другъ отъ друга, небольшихъ размѣровъ, вышиной до $1\frac{1}{2}$ аршинъ.

По среднему и нижнему теченію р. Ламы, начиная съ дер. Власова Волоколамскаго уѣзда и кончая дер. Казарцемъ Клинскаго уѣзда, кургановъ и городищъ, по крайней мѣрѣ, по близости отъ рѣки нѣтъ. Въ с. Зеленцынѣ на р. Ламѣ есть насыпной курганъ на мѣстѣ бывшей барской усадьбы, но, несомнѣнно, очень недавній (не могильникъ). Нѣтъ кургановъ и по нижнему теченію рѣкъ Бѣлой и Черной Сѣстры, впадающихъ въ Ламу, а также и вблизи отъ почтоваго тракта изъ Терцевой Слободы Клинскаго уѣзда въ Клинь. Впрочемъ, около Павельцева, въ верхнемъ теченіи р. Черной Сѣстры, почти надъ рѣчкой, съ версту отъ деревни—какіе то три бугра.

Въ г. Волоколамскѣ сохранились слѣды старыхъ земляныхъ укрѣпленій: соборъ стоитъ на холмѣ, если и не насыпномъ, то, во всякомъ случаѣ, обдѣланномъ такъ, чтобы сдѣлать его неприступнымъ. На искусственной насыпи стоитъ также церковь недалеко отъ собора; кругомъ Волоколамска—остатки большого вала. Вообще, судя по этимъ остаткамъ, Волоколамскъ въ свое время былъ сильной крѣпостью.

Затѣмъ отмѣчу какой-то бугоръ по дорогѣ отъ дер. Кононова къ с. Левлеву Троицкой вол. Клинскаго уѣзда, вправо отъ дороги; бугоръ изрытый, кочковатый, почти на болотѣ, шириной до 30 аршинъ, вышиной кое-гдѣ до 5 аршинъ, глинистый, съ большой примѣсью перегнивашаго (но очень давно) дерева; теперь здѣсь лѣсу нѣтъ; говорятъ, будто тутъ солдаты кашу варили.

Остальные свѣдѣнія о курганахъ и городищахъ получены отъ мѣстныхъ жителей и мною не проверены.

По словамъ Вл. М. Духовскаго, въ верхнемъ теченіи р. Ламы (до Красикова) никакихъ кургановъ и городищъ нѣтъ. По среднему теченію рѣки Ламы указываютъ курганы между с. Ивановскимъ и дер. Шубиннымъ, но по лѣвую сторону рѣки, саженьхъ въ 100 отъ берега, въ лѣсу, курганы вышиной съ человѣческой ростъ. Въ нижнемъ теченіи рѣки Ламы, въ районѣ Грибановскаго лѣсничества, по словамъ лѣсничаго, кургановъ нѣтъ. Въ западной части Волоколамскаго уѣзда, въ Елизаровскомъ приходѣ Псковской волости, между деревнями Желабихой (Данилковымъ) и Ядровымъ, по словамъ свящ. с. Зосименя, — 2 могильника, одинъ побольше, другой поменьше; находятъ наконецники желѣзныхъ копей; рѣки тамъ нѣтъ никакой. На рѣкѣ Издѣтель той же волости, у д. Манежа — городище со слѣдами стараго кладбища; по преданію, здѣсь была церковь. Въ Клинскомъ у., въ предѣлахъ Шестаковскаго прихода Калѣвской волости около рѣки между Высочковымъ и Кондратовымъ — 3 кургана, выше человѣческаго роста. Тамъ же, ближе къ Филатову, по словамъ Іевлевскаго священника, какіе то обрывы и валы. На той же рѣкѣ уже отмѣчены раньше курганы въ ея верхнемъ теченіи около с. Спасскаго Петровской волости, и въ нижнемъ при впаденіи ея въ Сѣстру около деревни Высокова. Относительно послѣднихъ я долженъ замѣтить, что, повидимому, они нанесены на карту невѣрно, такъ какъ я нарочно прошелъ по рѣкѣ Сѣстрѣ отъ Слободы до Высокова и никакихъ кургановъ не нашелъ. Курганы и городища въ Ильинскомъ Толбузинѣ, Смоленскомъ, Городищѣ и Дятловѣ Клинскаго уѣзда извѣстны были и раньше. Въ Зосименской лѣсной дачѣ за Веселымъ болотомъ, по указанію Грибановскаго лѣсничаго, — большой валъ; крестьяне говорятъ, что этотъ валъ насыпанъ во время войны. За деревней Максимовымъ, Волоколамскаго у., около рѣки Ламы, на урочищѣ Булановѣ — какіе то небольшіе камни, кладены въ шесть или семь рядовъ „валиками“. Около Стараго Покровскаго Клинскаго, уѣзда, стоитъ каменный крестъ. Въ Казарцѣ на Ламѣ одинъ мужикъ нашелъ горшокъ съ деньгами, но какія это были деньги, — мнѣ не удалось узнать. Есть преданія о кладахъ. Клады указываютъ около Казарца на Ламѣ, подъ какимъ то вязомъ, около Гришкина Зеленцынскаго прихода, Покровской волости, Клинскаго уѣзда. Есть преданія о церквяхъ, стоявшихъ прежде, но теперь несуществующихъ: въ Манежѣ, Плосковской волости, Волоколамскаго уѣзда, въ Зосименской лѣсной дачѣ, Клинскаго уѣзда, гдѣ-то на болотѣ между Степаньковымъ и Доромъ на Ламѣ (называвшаяся Ивановскою или „Иванъ Святой“), на урочищѣ Дроздовѣ противъ Клусова, на Ламѣ, Волоколамскаго уѣзда, недалеко отъ Гришкина Зеленцынскаго прихода, Клинскаго уѣзда, отъ этой церкви остались даже кирпичи; въ Вельгѣ, Клинскаго уѣзда, Петровской волости (назыв. „Кузьма-Демьяны“); въ Марфинѣ и Ситникахъ, Іевлевскаго прихода, Клинскаго уѣзда. Въ Ситникахъ церковь, по преданію, сломана еще 200 лѣтъ тому назадъ. Точныя историческія свѣдѣнія есть о церкви въ дер. Жестокахъ, Круговской волости, перенесенной въ село Воздвиженское, что въ Кругу, въ 1787 г.; и церкви въ дер. Михайловскомъ, Троицкой волости, Клинскаго уѣзд., перенесенной въ Іевлево еще при теперешнемъ Іевлевскомъ священникѣ. Остатки старыхъ кладбищъ — на урочищѣ Подора около Жестоковъ, Клинскаго уѣзда, и около дер. Ситники, Клинскаго уѣзда.

Изъ преданій я слышалъ легенду, связанную съ происхожденіемъ Смоленскаго городища: когда Іосифъ Преподобный копалъ пруды (огромные пруды около Іосифова монастыря), то чортъ хотѣлъ ему помѣшать и для этого бралъ землю подъ Смоленскомъ на Буйловой горѣ и засыпалъ. О церкви, бывшей нѣкогда, по преданію, около Гришкина Клинскаго уѣзда, сохранилась легенда, сходная съ легендой о градѣ Китежѣ, — что церковь провалилась, и какой-то мужикъ слышалъ пѣніе.

Во время своей поѣздки я осматривалъ церкви въ Зосименьѣ, въ Кругу и въ Зеленцынѣ. Эти церкви, какъ и другія церкви, видѣнныя мною въ Клинскомъ и Волоколамскомъ уѣздѣ (кромѣ церковей г. Волоколамска), большой древностью не отличаются (самыя старыя изъ нихъ построены во 2-й половинѣ XVIII вѣка), но въ нихъ сохранились нѣкоторыя старинныя вещи. Въ селѣ Зеленцынѣ есть напрестольное евангеліе 1637 г., безъ заглавія, но съ выходнымъ листомъ; въ селѣ Зосименьѣ, бывшемъ монастырѣ, основанномъ еще въ XV вѣкѣ, нашлись старинныя деревянныя царскія двери XVII вѣка, но онѣ сложены вмѣстѣ съ другими старыми вещами въ особой часовнѣ; краски съ изображеній апостоловъ и Благовѣщенья почти всѣ слѣзли; остались одни силуэты; по тому, что сохранилось, видно, что письмо этихъ дверей было плохое. Въ большей сохранности оказались старинныя вещи въ церкви въ Кругу. Тамъ хранятся: 1) рукописное четвероевангеліе, писанное полууставомъ XVI вѣка съ 4-мя изображеніями евангелистовъ и заставками. На бумагѣ по всей рукописи водяной знакъ: бычачья голова съ короной на длинномъ-шесть. Изображенія евангелистовъ и заставки неважнаго письма, но съ хорошихъ образцовъ; въ раскраскѣ много золота; краски тускляя; заставки—плетенкой. Листы неперенумерованы, но есть помѣта по тетрадамъ; насчитано 46 тетрадей. Записи писца нѣтъ. Переплетена рукопись, повидимому, еще въ концѣ XVII вѣка въ доски, обтянутыя золотнымъ шелкомъ. На 2-мъ бѣломъ переплетномъ листѣ запись XVII вѣка: „ЕВАНГІЕ ІІОННІСКОЕ“ головы писмо быково“, на оборотѣ послѣдняго листа болѣе поздняя запись полууставомъ „ЕВАНГІЕ ІІОСИФОКА МНТИРА“ волоцкаго“. Правописаніе болгаризующее; 2) напрестольный крестъ 7215 (т. е. 1707) г.; 3) мѣдный вызолоченный крестъ, пожертвованный въ эту церковь кн. А. Д. Меньшиковымъ не позже 1721 года; 4) серебряный вызолоченный крестъ, обсыпанный жемчугомъ и яхонтами, вдѣланный въ икону Страстей Господнихъ, принадлежавшій помѣщику Неелову и пожертвованный имъ въ церковь села Носова до 1787 г.; какъ крестъ, такъ и икона — очень старинныя, не позже XVII вѣка. Къ сожалѣнію, мнѣ не удалось прочесть надпись на крестѣ, потому что я никакъ не могъ открыть стеклянную рамку, въ которую вставлена икона. Въ церкви с. Іевлева есть очень старинная икона Казанской Божіей Матери, вѣнцы деревянные, шитая икона Николая Чудотворца.

628. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 10 декабря 1904 г., подъ предѣтельствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи г.г. членовъ: Н. Н. Ардашева, К. М. Быковскаго, А. М. Васнецова, Л. Д. Воронцовой, Ѳ. Ѳ. Горностаева, В. А. Городцова, Ю. В. Готье, А. Д. Григорьева, В. П. Вульфійусъ, Н. Н. Дурново,

Д. И. Иловайского, С. К. Кузнецова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, Н. В. Никитина, А. П. Новицкаго, А. В. Орѣшникова, С. У. Соловьева, И. М. Тарабарина, А. С. Хаханова, кн. Н. С. Щербатова и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Л. Д. Воронцова сдѣлала сообщеніе: «Троицкіе иконописцы и ихъ отношеніе къ Москвѣ».

П о с т а н о в л е н о: благодарить и просить докладъ для «Древностей».

3. В. А. Городцовъ прочелъ докладъ: «О нѣкоторыхъ формахъ каменныхъ орудій Имп. Россійскаго Историческаго Музея».

Предметомъ сообщенія послужили: одно полированное каменное орудіе, найденное въ окрестностяхъ д. Волотковской, Корниловской волости, Сольвычегодскаго у., Вологодской губ., и небольшая коллекція кремневыхъ орудій, а также фрагментовъ глиняной посуды, доставленная въ Музей А. В. Марковымъ съ зимняго берега Бѣлаго моря.

Вологодское каменное орудіе представляетъ замѣчательный экземпляръ какъ по своимъ размѣрамъ, такъ и по формѣ. Всѣхъ его достигаетъ 5 фунтовъ 14 лот., длина же равна 35 см. Главною особенностью формы орудія служитъ длинная рукоятка, составляющая съ нимъ одно цѣлое, и боковые блоковидные выступы. Общимъ видомъ орудіе вполне напоминаетъ кирку. Приведя обширный сравнительный матеріалъ, иллюстрированный рисунками, В. А. Городцовъ могъ придти къ заключенію, что вологодское орудіе сдѣлано въ началѣ металлическаго періода для практическихъ цѣлей.

Къ металлическому періоду отнесены и всѣ предметы архангельской коллекціи А. В. Маркова. Особенное вниманіе обращено на кремневое изображеніе четырехногого животнаго. По своей формѣ это изображеніе оказывается сходнымъ со многими мѣдными изображеніями животныхъ Гляденовскаго могильника, древнѣйшіе остатки котораго могутъ быть приурочены только къ началу христіанской эры. Глиняная посуда близка къ посудѣ Фатьяновскаго и Великосельскаго могильниковъ Ярославской губ. и можетъ быть вполне приурочена къ началу металлическаго періода на сѣверѣ Евр. Россіи. Среди элементовъ керамическаго орнамента обращаетъ вниманіе крестовый, весьма рѣдкій въ европейской доисторической керамикѣ. До архангельской находки крестовый элементъ орнамента былъ извѣстенъ въ Россіи—въ Уральской, а въ Зап. Европѣ—въ восточнопрусской и сѣверогерманской керамикѣ. Во всѣхъ случаяхъ сосуды съ крестовымъ орнаментомъ относятся къ металлическому періоду; къ этому же періоду слѣдуетъ отнести и бѣлорусскіе экземпляры.

П о с т а н о в л е н о: благодарить за интересное сообщеніе.

4. А. П. Новицкій предложилъ рефератъ: «О происхожденіи и развитіи луковичнаго типа главокъ церквей».

Указавъ на значеніе луковицеобразной формы церковныхъ главъ въ русскомъ зодчествѣ, референтъ сдѣлалъ подробный критическій обзоръ всей литературы этого вопроса; затѣмъ приступилъ къ разсмотрѣнію имѣющагося матеріала, состоящаго какъ изъ монументальныхъ памятниковъ, такъ и изъ миниатюръ-рукописей и особенно изъ металлическихъ предметовъ, а также и летописныхъ данныхъ. Отмѣтивъ при этомъ, что методъ его предшественниковъ хотя и приводитъ къ заключенію о самобытности разсматриваемой формы

тѣмъ не менѣе, оставляя безъ вниманія конструктивную сторону, не можетъ дать твердыхъ выводовъ докладчикъ разсмотрѣлъ подробно конструкцію русскихъ и иностранныхъ подобныхъ главъ и пришелъ къ заключенію, что данная форма является вполнѣ самобытной и выработана въ деревянной архитектурѣ. Переходя, затѣмъ, къ другому вопросу, — о развитіи этой формы, референтъ указалъ на недостаточность въ данное время матеріала для точнаго рѣшенія вопроса, въ общихъ же чертахъ подтвердилъ мнѣніе объ этомъ В. В. Сулова.

Рефератъ этотъ вызвалъ самый оживленный обмѣнъ мнѣній, въ которомъ приняли участіе: К. М. Быковскій, Н. В. Никитинъ, Д. И. Иловайскій, С. У. Соловьевъ, Ѳ. Ѳ. Горностаевъ и др. Въ заключеніе преній предсѣдатель, графъ П. С. Уварова, поблагодарила докладчика за интереснѣйшій докладъ и за то, что въ немъ онъ поднялъ вопросъ, который, въ сущности, долженъ былъ бы быть возбужденнымъ специалистами-архитекторами.

П о с т а н о в л е н о: поблагодарить А. П. Новицкаго за интересное сообщеніе, просить его для напечатанія въ «Древностяхъ», а членовъ Общества, принявшихъ участіе въ обсужденіи этого доклада, просить дать для протокола письменное изложеніе своихъ мнѣній и замѣчаній, въ виду ихъ интереса для рѣшенія данного вопроса.

629. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Археологическаго Общества, 7 января 1905 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой въ присутствіи членовъ: П. Н. Ардашева, Л. Д. Воронцовой, В. А. Городцова, А. Д. Григорьева, С. О. Долгова, А. А. Ивановскаго, Д. И. Иловайскаго, С. К. Кузнецова, Х. И. Кучукъ-Юаннесова, Г. К. Линдемана, В. Ѳ. Миллера, Н. В. Никитина, А. В. Орѣшникова, В. Н. Рогожина, Н. В. Рождественскаго, Л. М. Савелова, М. Н. Сперанскаго, И. М. Тарабрина, Д. Я. Самоквасова и тов. сек. Общества В. В. Готье.

1. Заслушана телеграмма Его Императорскаго Величества Государя Императора съ выраженіемъ благодарности за новогоднія поздравленія.

2. Заслушано письмо Министра Императорскаго Двора съ извѣщеніемъ о томъ, что Государю Императору угодно было выразить благодарность за поднесеніе X тома Матеріаловъ по Археологіи Кавказа, и письмо, и телеграмма Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей Сергѣя Александровича и Константина Константиновича съ изъявленіемъ благодарности за поднесеніе того же изданія.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

3. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Съ изъявленіемъ благодарности Обществу за принесенныя въ даръ изданія — Имп. Харьковскаго Университета, Троицкосавско-Кяхтинскаго отд. Приам. отдѣла Р. Геогр. Общества, Подольскаго церков. Ист.-археол. Общества, Гурійско-мингрельскаго Епископа Димитрія, Флино-Угорскаго Общества, Пермской Ученой Архив. Коммисіи, Саратовской Учен. Арх. Коммисіи, настоятеля Хабскаго монастыря.

б) Приглашеніе предсѣдателя Кіевскаго Общества Древностей и Искусствъ на открытіе Кіевскаго Музея 30 дек. 1904 г.

в) Благодарность В. И. Ламанскаго за принесенное ему по случаю 50-лѣт. его уч. лит. дѣятельности привѣтствіе отъ имени Общества М. И. Соколовымъ, какъ представителемъ.

г) Съ препровожденіемъ изданій: отъ Имп. Археографической Коммиссіи, Имп. Томскаго Университета, Екат. Архивной Коммиссіи, Дагестанскаго Облас. Статистическаго Комитета Главнаго Штаба.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

д) Письмо чл.-корр. Общества А. А. Гоздаво-Голомбiовскаго (отвѣтъ на запросъ Предсѣдателя) о томъ, что Вел. Кн. Николай Михайловичъ предполагаетъ самъ издать собираемыя имъ надгробныя надписи съ Московскихъ кладбищъ.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

е) Письмо д. ч. Д. И. Эварницкаго съ извѣщеніемъ о ходѣ подготовительныхъ работъ по XIII Арх. Съѣзду въ Екатеринославѣ.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

ж) Письма д. ч. В. А. Кордта съ извѣщеніемъ о ходѣ его работъ по собиранію матеріаловъ по картографіи Южной Россіи.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

з) Письмо д. ч. М. В. Никольскаго съ извѣщеніемъ о ходѣ его занятій по изслѣдованію коллекціи клинообразныхъ подписей коллекціи Н. П. Лихалева и касательно подписей, предлагаемыхъ для изслѣдованія русскимъ вице-консуломъ въ Трапезунтѣ—Маевскимъ.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

и) Задачи, установленныя Имп. Академіей Наукъ на трехлѣтіе 1904—1906 г. для соисканія премій М. И. Михельсона.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

к) Записка д. чл. проф. А. П. Павлова о способахъ укрѣпленія и предохраненія отъ окончательнаго разрушенія предметовъ, находимыхъ при раскопкахъ. Записка прилагается къ протоколу.

П о с т а н о в л е н о: благодарить проф. А. П. Павлова.

4) Чл.-корр. I. К. Линдеманъ сдѣлалъ докладъ о старинныхъ Тверскихъ пряничныхъ доскахъ.

Въ своемъ сообщеніи докладчикъ сдѣлалъ нѣсколько дополненій къ труду И. Голышева (Старинныя пряничныя доски Вязниковскаго уѣзда, Владимірской губерніи) и внесъ въ него нѣсколько поправокъ. Докладчикъ установилъ этимологию слова «пряникъ» (пряный, непряный, пеперь, *πέπερι*), привелъ нѣсколько новыхъ доказательствъ въ пользу давности существованія пряника (обычай приносить святѣйшему патріарху коврижки; почетъ, какимъ пользуются пряники у старообрядцевъ; пряниками славятся старинныя русскіе города), опровергъ мнѣніе И. Голышева, будто пряники были извѣстны при князѣ Владимірѣ Великомъ, основанное на неправильномъ пользованіи былиной позднѣйшей редакціи. Самаго слова «пряникъ», по мнѣнію докладчика, до XVII вѣка въ русскомъ языкѣ не существовало, а вмѣсто него было въ обращеніи слово «коврига», «коврижка». По вопросу о примѣненіи пряника въ русской жизни докладчикъ дополнилъ И. Голышева, указавъ, что пряники фигурировали на родинахъ (родинная коврижка), служили предметомъ игры (ломать пряники), имѣютъ значеніе, какъ привозный гостинецъ, какъ память о «пряничныхъ»

городахъ (Тверь, Тула, Вязьма). Перейдя, затѣмъ, къ тверскимъ пряникамъ, докладчикъ констатировалъ давность пряничнаго производства въ Тверскомъ краѣ. Оно, несомнѣнно, существовало въ началѣ XVIII столѣтія (1710 г.); еще въ этомъ столѣтіи Тверь славилась «мелкими пряничными орѣшками». Въ Твери былъ даже «Пряничный рядъ». Фирма пряничниковъ Уткиныхъ существуетъ около ста лѣтъ. Въ тверскихъ бѣлыхъ фигурныхъ пряникахъ докладчикъ усматриваетъ много пережитковъ. Такъ, напр., пряничная форма, изображающая всадника и извѣстная у пряничниковъ еще подъ именемъ «Наполеона» свидѣтельствуется о томъ, что данная пряничная форма восходитъ къ 1812 г. О томъ же свидѣтельствуется вышедшая изъ употребленія форма «генераль Дохтуровъ». Пряникъ-стерлядь ведетъ свое происхожденіе съ того времени, когда эта рыба водилась въ Волгѣ у самой Твери, что, по свидѣтельству англійскаго путешественника Кокса, относится къ XVIII вѣку. Затѣмъ докладчикъ предъявилъ цѣлую коллекцію пряничныхъ досокъ и фотографическіе снимки со старинныхъ и современныхъ тверскихъ пряничныхъ досокъ: свадебныя формы (молины), коронки, печатные пряники, дѣтскіе пряники (косынки, клинушки), гербики, рыжики, пряники писаные, фигурные пряники (рыбы, всадники, офицеры, барыньки, птицы, домашнія животныя), сусальные пряники (коньки, коромысла съ ведрами) и т. д. Одинъ пряникъ имѣетъ двойкій смыслъ: онъ кажетъ и птицей и топорикомъ. Изъ всѣхъ тверскихъ пряничныхъ досокъ, съ которыми ознакомился докладчикъ, самую древнюю онъ признаетъ доску съ гербами тверскихъ городовъ и надписью «Намѣстничество Тверь» (1755—1796), находящуюся въ Тверскомъ музеѣ. На многихъ доскахъ сохранились надписи: «Рѣзалъ сію доску Данила Димитріевъ сынъ Кирилловъ купецъ тверской, а сія доска Кирилл...» «Рѣзалъ сію доску... 1838 года». «Даръ сердечный четы соединенной». По поводу фигурныхъ пряниковъ референтъ отмѣтилъ, что камень преткновенія для рѣзчиковъ при вырѣзываніи пѣшихъ людей составляли ноги изображаемыхъ фигуръ. Они не умѣли установить ихъ такъ, чтобы образовался уголь и получилась постановка ногъ, характеризуемая словами «пятки вмѣстѣ, носки врознь». Иной разъ изображали ихъ носками въ одну сторону, въ другихъ случаяхъ—ставили имъ ноги въ неестественную первую позицію, какая полагается для танцевъ, и лишь на одной доскѣ догадались одолѣть препятствіе, нѣсколько опустивъ носки.

В. А. Городцовъ замѣтилъ, что вопроса о томъ, были ли пряники во времена Владиміра Святаго,—рѣшить совершенно невозможно.

Гр. П. С. Уварова выразила сожалѣніе, что авторъ не разобрался вполне въ рисункахъ досокъ, которые иногда могутъ представлять архаизмы.

Д. И. Иловайскій возбудилъ вопросъ о возможности восточнаго вліянія въ производствѣ пряниковъ въ Россіи.

Докладъ сопровождался демонстраціей многочисленныхъ пряничныхъ досокъ.

Б. С. О. Долговъ сдѣлалъ сообщеніе о Евангеліи, рукописи XV вѣка, найденномъ чл. Общества Н. Н. Дурново въ сельской церкви Клинскаго уѣзда.

Четвероевангеліе на бумагѣ, въ 8 д. л., полууставъ XV-го вѣка. Листы не нумерованы, но сосчитаны тетради, которыхъ 46, по 8 листовъ въ тетради, въ общемъ 1-я тетрадь на 6 л.; въ тетради 46-й записанъ только 1 л.

Составъ вводныхъ и заключительныхъ статей обычный. Въ началѣ статья безъ заглавія: *Вѣдомо боуди, ꙗко чѣтыри сѣ ѿвѣліа, встрѣчающаяся и въ вре-*

Древности, т. XXI, в. 2.

ческихъ евангеліяхъ. Затѣмъ *Сказаніе прѣймѹще всего лѣта число ѿвѣстное*— о порядкѣ и времени чтенія евангелистовъ, и, наконецъ, предисловіе къ ев. отъ Матѳея Теофилакта еп. Болгарскаго. Подобныя же предисловія Теофилакта предъ остальными евангеліями, а равно и перечень главъ съ краткимъ содержаніемъ. Предъ ев. отъ Іоанна еще статья о порядкѣ чтенія Воскреснаго пасхальнаго евангелія игуменомъ и діакономъ.

Въ концѣ *сборникъ ѿ мѣсецъ*, т.-е. указаніе ев. чтеній избраннымъ святымъ и праздникамъ по мѣсяцамъ и столпы евангельскихъ и апостольскихъ чтеній по недѣлямъ.

Писано евангеліе на Руси, но въ правописаніи много чертъ югослав. оригинала, такъ, напр., почти вездѣ въ окончаніяхъ словъ употребляется *ь*; иногда *ы* замѣняются *и*: *ниѣ*, *би*; *ѣ* встрѣчается, но не часто; можно указать примѣръ смѣшенія юсовъ: *ѣко зраво ѿмаѣни*, въ предисловіи къ ев. отъ Іоанна.

Записи слѣдующія:

Въ началѣ на 2-мъ бѣломъ листѣ: *ѿвѣстное ѿ ѿвѣстнаго главы писмо быково.*

На оборотѣ послѣдняго листа:

ѿвѣстное ѿ ѿвѣстнаго мѣтирѣ Волоцкаго.

Въ рукописи четыре миниатюры, довольно хорошо сохранившіяся, изображающія евангелистовъ. Изображенія сидящія, съ обычными атрибутами и палатнымъ письмомъ; писаны по золоту.

Заставки изъ круговъ, переплетающихся ремней, красками безъ золота.

6. Гр. П. С. Уварова доложила сообщеніе чл.-корр. Общества Г. К. Богуславскаго, представляющее очеркъ развитія Архангельскаго Епархіальнаго Древлехранилища и обзоръ его коллекцій.

7. Дѣйств. членъ Ю. В. Готье доложилъ сообщеніе В. И. Грачева, представляющее обзоръ собранія Смоленскаго историко археологическаго Музея.

8. Ю. В. Готье доложилъ отчетъ члена Кавказскаго отдѣленія Общества Станишевскаго о поѣздкѣ въ урочище Лагодехи, Сигнахскаго уѣзда, и въ мѣстность Кветева для осмотра развалинъ стариннаго храма и крѣпости, относящихся, по предположенію изслѣдователя, къ XI вѣку.

630. Послѣ перерыва состоялось распорядительное засѣданіе Общества, въ которомъ были обсуждаемы слѣдующіе вопросы:

1. Вопросъ о привѣтствіи Московскому Университету по поводу предстоящаго 12 января 150-лѣтняго юбилея его существованія.

Въ виду полной отмѣны празднованія этого юбилея постановлено не посылать привѣтствія.

2. Предсѣдатель Общества сообщилъ о состоявшемся избраніи Л. Г. Лопатинскаго предсѣдателемъ Кавказскаго отдѣленія Общества на 2-е трехлѣтіе.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

3. Обсуждали ходатайство Комиссіи по сохраненію памятниковъ о возбужденіи вопроса о награжденіи старосты церкви Іоанна Богослова, на Ишнѣ, близъ Ростова, за его попеченія объ этомъ памятникѣ Русскаго деревяннаго зодчества (см. проток. 15 сент. с. г.).

П о с т а н о в л е н о: возбудить ходатайство о награжденіи означеннаго лица медалью.

4. Заслушали письмо дѣйств. чл. Д. В. Айналова касательно вновь открытой въ Десятинной церкви въ Кіевѣ могилы, которая, по мнѣнію проф. Айналова, принадлежала не князю, а какому-нибудь богатому частному лицу.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

5. Обсуждали письмо проф. Содена, касательно его желанія заниматься греческимъ Евангеліемъ изъ Тифлискаго Сіонскаго Древлехранилища, находящагося нынѣ въ распоряженіи Общества въ Москвѣ, въ связи съ предположеніями изданія этого памятника Московскимъ Обществомъ.

П о с т а н о в л е н о: предложить проф. Содену заниматься этимъ Евангеліемъ въ Москвѣ.

6. Обсуждали вопросъ о возможномъ мѣстѣ созыва будущаго XIV Археологическаго съѣзда, имѣющаго собраться въ 1908 году.

При этомъ предсѣдатель сообщилъ, что на вновь возбужденный имъ, частнымъ образомъ, вопросъ о возможности собрать этотъ съѣздъ въ Варшавѣ, были получены неблагопріятные отвѣты, какъ отъ попечителя округа А. И. Шварца, такъ и отъ представителя польскихъ ученыхъ круговъ—проф. Вержбовскаго.

При обсужденіи вопроса въ засѣданіи голоса присутствующихъ раздѣлились, при чемъ въ концѣ концовъ, выяснилось, что симпатіи тяготеютъ болѣе всего къ сѣвернымъ городамъ—Архангельску и Новгороду, затѣмъ къ Томску, а изъ городовъ юга Россіи—къ Тифлису.

7. Обсуждали вопросъ о приглашеніи иностранныхъ ученыхъ на XIII Арх. съѣздъ въ Екатеринославѣ.

П о с т а н о в л е н о: не посылая именныхъ приглашеній, разослать циркулярныя извѣщенія заграничнымъ ученымъ обществамъ и учрежденіямъ.

8. Заслушали письмо управляющаго Мешхедскимъ отдѣленіемъ Учетнаго Ссуднаго банка Персіи Л. Дмитріева о желательности археологическаго изслѣдованія въ окрестностяхъ Мешхеда, чрезвычайно богатыхъ древностями, которыя доселѣ только расхищаются.

П о с т а н о в л е н о: признавая желательнымъ идти навстрѣчу желаніямъ, высказаннымъ въ письмѣ г-на Дмитріева, навести соотвѣтственныя справки чрезъ Русское консульство въ Мешхедѣ.

ЗАМѢТКА О СПОСОБАХЪ УКРѢПЛЕНІЯ И ПРЕДОХРАНЕНІЯ
ОТЪ ОКОНЧАТЕЛЬНОГО РАЗРУШЕНІЯ ПОЛУРАЗРУШИВ-
ШИХСЯ ПРЕДМЕТОВЪ, НАХОДИМЫХЪ ПРИ РАСКОПКАХЪ.

Проф. А. П. Павлова.

Археологу, производящему раскопки, равно какъ и геологу, изучающему остатки существъ, когда-то населявшихъ землю, приходится нерѣдко переживать горькія минуты, когда онъ находитъ цѣнные и крайне интересные въ научномъ отношеніи предметы въ такомъ состояніи, что они готовы рассыпаться при первомъ неосторожномъ прикосновеніи и совсѣмъ не могутъ выдержать упаковки и перевозки.

Изыскивая средства сохраненія и такихъ сильно пострадавшихъ отъ времени предметовъ, каждый изслѣдователь придумываетъ, или выспрашиваетъ у товарищей, или ищетъ въ книжкахъ разныя средства дѣлать хрупкіе предметы болѣе прочными и, такимъ образомъ, спасать хотя часть цѣнныхъ находокъ. Надѣясь принести пользу лицамъ, мало знакомымъ съ подобными средствами, я хотѣлъ бы указать нѣкоторые изъ извѣстныхъ мнѣ приѣмовъ укрѣпленія и спасенія подобныхъ легко разрушающихся предметовъ. Выборъ того или другого изъ нихъ опредѣляется природой предмета и его размѣрами, степенью его влажности, состояніемъ погоды, характеромъ дальнѣйшей обработки, какой предполагается подвергнуть предметъ, наконецъ, возможностью или невозможностью достать то или иное средство, удобствами перевозки и т. п. Весьма полезно передъ отправленіемъ на экскурсію испытать всѣ эти средства и ознакомиться съ ихъ особенностями на какихъ-нибудь обыкновенныхъ предметахъ, подходящихъ по своимъ свойствамъ къ тѣмъ, какіе могутъ быть найдены при раскопкахъ.

1) *Обыкновенный хороший столярный клей*, продаваемый въ видѣ прозрачныхъ желтоватаго цвѣта дощечекъ. Столярный клей служитъ хорошимъ средствомъ для пропитыванія и укрѣпленія хрупкихъ, легко крошащихся костей и другихъ, недостаточно прочныхъ и проницаемыхъ для жидкости предметовъ. Куски клея предварительно размачиваютъ въ водѣ до разбуханія, а потомъ варятъ, лучше всего въ водяной банѣ, т. е. въ особомъ котелкѣ, который вставляется въ другой, содержащій воду. Этимъ избѣгается энергичное вскипаніе и пригораніе клея. Клей для пропитыванія долженъ быть очень жидкій, такъ какъ густой клей не проникаетъ вглубь предметовъ, а засыхаетъ на поверхности, образуя трескающіяся и коробящіяся корочки. Мел-

кіе предметы лучше всего погружать въ жидкій и еще горячій клей, если степень ихъ сохранности это допускаетъ. Предметы, болѣе крупные или такіе, которые опасно тронуть съ мѣста, можно смачивать мягкой, сильно напитанной клеємъ, кистью. Такіе предметы послѣ смачиванія должны просохнуть на мѣстѣ (лучше всего въ тѣни); въ случаѣ надобности пропитываніе можно повторить. Въ сырое дождливое время подъ открытымъ небомъ это средство примѣнять неудобно.

Въ нѣкоторымъ случаяхъ, напр., для сохраненія и перевозки крупныхъ костей, быть можетъ также сосудовъ и т. п., можно пользоваться и густо свареннымъ столярнымъ клеємъ, но только не слѣдуетъ намазывать его прямо на поверхность. Лучше обмакивать въ горячій клей длинныя полосы, или ленты холста, или марлевой бинтъ и, устранивъ слишкомъ большой избытокъ клея, накладывать эти полосы въ разныхъ направленіяхъ. Этимъ способомъ можно хорошо укрѣпить предметъ, обнаруживающій склонность развалиться. Потомъ, по доставленіи предмета на мѣсто его назначенія, приходится осторожно отмачивать эти полосы, покрывая ихъ нѣсколько разъ сложеннымъ и смоченнымъ въ горячей водѣ полотенцемъ и потомъ осторожно снимать ихъ съ кости.

2) *Гумми-арабикъ*. Жидкій гумми-арабикъ можетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ замѣнить столярный клей, особенно для мелкихъ и могущихъ скоро высохнуть предметовъ. Порошокъ гумми-арабика всыпаютъ при помѣшиваніи въ баночку съ водой; туда же прибавляютъ очень небольшое количество сахара, чтобы предотвратить растрескиваніе клея при высыханіи. Когда жидкость постоитъ и просвѣтлится, она готова къ употребленію. Можно употреблять и готовый клей, продаваемый въ писчебумажныхъ магазинахъ, но нужно предварительно разбавлять его кипяченой водою и хорошо перемѣшивать. Гумми-арабикъ значительно дороже столярнаго клея и не представляетъ сравнительно съ нимъ какихъ-либо особыхъ преимуществъ.

3. *Жидкое стекло*. Имѣющееся въ продажѣ въ аптекарскихъ магазинахъ жидкое стекло слишкомъ густо для нашей цѣли; оно должно быть разжижено прибавленіемъ примѣрно такого-же количества отварной воды; безъ этой предосторожности оно плохо проникаетъ внутрь предметовъ и образуются корочки на поверхности.

Всѣ вышеупомянутыя вещества представляютъ то неудобство, что, содержа въ себѣ воду, они требуютъ значительнаго времени и благопріятныхъ условій для просыханія, безъ чего ихъ примѣненіе не достигаетъ цѣли. Этимъ недостаткомъ въ значительно меньшей степени страдаютъ вещества, къ которымъ мы теперь переходимъ.

4) *Столярная политура*, представляющая собою растворъ одной части шеллака въ 4 частяхъ спирта, имѣетъ передъ предыдущими веществами то преимущество, что хорошо впитывается предметами и сравнительно скоро высыхаетъ, не образуя блестящихъ поверхностей и корящихся корочекъ. Представляя собою слабый спиртовой растворъ смолы, политура оставляетъ на частицахъ предметовъ очень тонкій слой смолы; поэтому, чтобы придать предметамъ достаточную прочность, полезно хорошо пропитывать ихъ, погружая въ политуру или обильно смачивая нѣсколько разъ.

Политура представляетъ также хорошее средство для приданія гипсовымъ слѣпкамъ большой прочности.

5) *Эфирные лаки и фиксативы.* Эфирные лаки и фиксативы, употребляемые художниками, высыхают еще скорѣе, чѣмъ политура, но высокая цѣна ихъ дѣлаетъ ихъ непримѣнимыми для крупныхъ предметовъ. Примѣромъ можетъ служить fixatif pour l'aquarelle I.-G. Vibert; онъ долженъ быть разбавленъ эфиромъ, т. к. въ чистомъ видѣ слишкомъ густъ для нашей цѣли.¹⁾

Всѣ вышеуказанныя средства (кромѣ лентъ, смоченныхъ столярнымъ клеемъ) служатъ для пропитыванія предметовъ и скрѣпленія ихъ частицъ въ болѣе прочную массу.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ бываетъ полезно лишь покрыть или облечь предметъ сверху какою-либо устойчивой коркой, для того, чтобы его можно было уложить и переслать въ мѣсто своего постоянного жительства или въ музей и уже тамъ подвергнуть окончательной расчисткѣ и упроченію тѣмъ или инымъ способомъ. Для этой цѣли служатъ слѣдующія средства:

6) *Спермацетъ.* Спермацетъ, продаваемый въ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ, представляетъ бѣлую, похожую на стеаринъ, массу. Спермацетъ кладутъ въ кастрюльку или какую-нибудь жестянку и нагрѣваютъ на лампочкѣ, на свѣчкѣ, или на угольяхъ до расплавленія (избѣгая непосредственнаго соприкосновенія спермацета съ огнемъ, отчего онъ можетъ вспыхнуть). Жидкимъ спермацетомъ обмазываютъ или обливаютъ предметъ, пока онъ не покроется достаточно прочной коркой. Можно сдѣлать это, не трогая предмета съ мѣста, а лишь очистивъ его отъ земли сверху и съ боковъ; стронуть съ мѣста или приподнять предметъ можно уже тогда, когда спермацетовая корочка отвердѣла, что дѣлается очень скоро, какъ только масса охладится. Тогда осторожно перевертываютъ спермацетовый футляръ, заключающій въ себѣ предметъ, покрываютъ спермацетомъ и оставшуюся (нижнюю) сторону предмета и упаковываютъ, чтобы, по прибытіи домой, заняться его дальнѣйшей обработкой. При этомъ спермацетовую корочку удаляютъ сначала съ одной стороны, чтобы, обнаживъ предметъ, заняться его укрѣпленіемъ, а по укрѣпленіи — и съ остальныхъ сторонъ. Спермацетъ или просто счищаютъ ножичкомъ или, подогрѣвъ на лампочкѣ, его стираютъ мягкой тряпочкой.

Употребленіе спермацета представляетъ то удобство, что при этомъ способѣ не требуется никакого смачиванія и высушиванія на мѣстѣ находки и вся операція совершается чрезвычайно скоро.

7) *Мастика изъ воска, смолы и гипса.* Эта мастика готовится слѣдующимъ образомъ: расплавляютъ въ котелкѣ 500 граммовъ бѣлаго воска и 300 граммовъ канифоли или смолы дамары; когда все расплавится, прибавляютъ гипсъ небольшими количествами и постоянно помѣшиваютъ, пока получится довольно густая масса и помѣшивать станетъ трудно. Эту мастику можно приготовить заранѣе и имѣть при себѣ въ видѣ куска или застывшею въ котелкѣ. Мастика употребляется для сохраненія отъ распада на части хрупкихъ костей и даже для добыванія такихъ костей изъ заключающей ихъ болѣе твердой

¹⁾ Можно приготовить лаки этого типа, напр., изъ копала, которому сначала даютъ разбухнуть въ плотно закупоренной баночкѣ съ эфиромъ, а потомъ прибавляютъ очень малыми количествами чистый алкоголь; копаль при этихъ условіяхъ растворяется, хотя и не весь. Всѣ эти вещества очень легко вспыхиваютъ и требуютъ большой осторожности въ отношеніи огня.

породы. При этомъ поступаютъ слѣдующимъ образомъ: кость обнажается сверху и съ боковъ, но еще оставляется прикрѣпленною нижней стороной. Когда это сдѣлано, разогрѣваютъ мастику, почти до кипѣнія, и въ то же время отрываютъ полоску холста такой ширины и длины, чтобы ею можно было покрыть кость сверху и съ боковъ. Эту полоску обмакиваютъ (одною стороною) въ горячую мастику, которая обильно пристаётъ къ ней, и по возможности быстро, пока этотъ пластырь горячъ и липокъ, покрываютъ имъ кость и приглаживаютъ къ ней смоченными пальцами такъ, чтобы полоса плотно пристала къ верхней и боковымъ поверхностямъ кости. Мастика быстро отвердѣваетъ, и кость оказывается заключенной въ твердую коробку. Послѣ этого можно довольно безопасно отдѣлать кость отъ породы, ударяя по породѣ близъ кости клинообразнымъ концомъ геологическаго молотка или киркой соответствующей формы. Если при этомъ кость и разобьется на куски,—всѣ они останутся въ ихъ естественномъ положеніи, прилипшими къ мастичной коробкѣ и, по доставленіи домой, легко могутъ быть склеены, и кость, съ незакрытой ея стороны, можетъ быть реставрирована и укрѣплена тѣмъ или другимъ способомъ. Когда это будетъ сдѣлано, холстъ и мастика легко удаляются горячимъ ножомъ.

Употребленіе мастики представляетъ тѣ же удобства, какъ и употребленіе спермацета, но она даетъ предохранительныя оболочки болѣе устойчивыя и лучше обезпечивающія сохраненіе крупныхъ предметовъ, и стоитъ она дешевле. Эта же мастика съ успѣхомъ употребляется для задѣлыванія разныхъ выбоинъ и трещинъ въ костяхъ; работа производится горячимъ ножомъ или шпательемъ, употребляемымъ живописцами.

8) *Гипсовые оболочки.* Въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно спасти хрупкіе предметы, заключая ихъ на самомъ мѣстѣ находки въ гипсовую оболочку. Съ этою цѣлью предметы очищаютъ отъ покрывавшей ихъ породы сверху и съ боковъ и обкладываютъ довольно густою массою гипса, пока не получится достаточно толстая и, по возможности, вездѣ одинаково толстая оболочка. Когда этотъ гипсовый футляръ отвердѣетъ, этотъ футляръ вмѣстѣ съ предметомъ, въ него заключеннымъ, осторожно приподнимаютъ, перевертываютъ и, если нужно, покрываютъ гипсомъ и ту, теперь открытую, сторону, на которой предметъ лежалъ. По прибытіи домой, гипсовую корку осторожно счищаютъ ножикомъ и, обнаживъ предметъ сначала съ одной стороны, пропитываютъ его укрѣпляющими веществами, высушиваютъ, послѣ чего гипсъ удаляется окончательно. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ этимъ способомъ не удается покрыть предметъ гипсовой коркой, такъ какъ гипсовая масса легко стекаетъ съ него, не держится на круто нависающихъ частяхъ и можетъ даже разрушить предметъ своимъ давленіемъ или движеніемъ. Въ этихъ случаяхъ прибѣгаютъ къ другому приему, требующему, однако, большее количество гипса и дающему болѣе тяжелый футляръ. Вотъ этотъ приемъ: обнаживъ предметъ сверху и съ боковъ и даже, насколько возможно, снизу, однако такъ, чтобы предметъ устойчиво держался на своемъ мѣстѣ, окружаютъ предметъ на близкомъ разстояніи какою-нибудь стѣнкою, на примѣръ, надѣваютъ на него ящикъ безъ дна, такъ однако, чтобы его стѣнки плотно касались земли или въ нее врѣзывались; можно также окружить предметъ желѣзнымъ листомъ или чѣмъ-нибудь подобнымъ. Когда это приспособленіе устроено, въ остающейся между предметомъ и окружающей его стѣнкою льютъ гипсъ, который постепенно затопляетъ предметъ и покрываетъ его со-

вершено и съ боковъ, и сверху, образуя вокругъ предмета родъ гипсового саркофага. Когда гипсъ отвердѣеть, деревянную или желѣзную ограду можно удалить, перевернуть гипсовую глыбу, закрыть гипсомъ и оставшуюся нижнюю сторону предмета и тогда можно совершенно безопасно перевозить предметъ въ его плотной гипсовой оболочкѣ. Если хотять, чтобы гипсъ не присталъ къ предмету и чтобы потомъ легче было его снять по частямъ, поверхность предмета смазывается масломъ (напр., прованскимъ) или эмульсіей изъ воды, мыла и масла.

Гипсовая масса готовится непосредственно передъ употребленіемъ, когда все остальное уже готово; готовится она такъ: въ не слишкомъ глубокой сосудъ наливаютъ воды, примѣрно, до половины сосуда, и въ воду осторожно и не слишкомъ быстро всыпаютъ гипсъ, не размѣшивая. Гипсъ, смачиваясь водой, падаетъ на дно. Насыпаютъ до тѣхъ поръ, пока надъ водою не образуется долго не исчезающая кучка гипса; тогда начинаютъ размѣшивать ложкой или лопаточкой, но не слишкомъ быстро, чтобы не образовалось пузырей; когда масса получитъ консистенцію сметаны, ее немедленно употребляютъ въ дѣло. Если приходится не выливать гипсъ, а обкладывать имъ предметъ, то нужно подождать нѣсколько дольше, пока масса немного болѣе загустѣеть.

Неудобство гипсовыхъ обкладокъ заключается въ томъ, что ихъ по необходимости приходится дѣлать довольно толстыми и онѣ очень тяжелы, особенно пока обкладка еще не высохла. Кромѣ того, неудобно и возить съ собою значительное количество гипса, которое можетъ понадобится для подобной работы.

9) *Целулоидъ*. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда требуется нѣсколько укрѣпить поверхность предмета и замазать мелкія трещинки, хорошія услуги можетъ оказать растворъ целулоида въ ацетонѣ, имѣющій консистенцію меда или сметаны. Целулоидъ намазывается на поверхность и втирается въ трещинки; онъ скоро сохнетъ и покрываетъ поверхность предмета тонкимъ слоемъ, мало замѣтнымъ, если взять целулоидъ прозрачный и безцвѣтный.

10) *Сохраненіе предметовъ истлѣвшихъ и недопускающихъ прикосновенія. Фиксированіе слѣдовъ*. Предметы, истлѣвшіе настолько, что они распадаются отъ прикосновенія, еще могутъ быть въ нѣкоторыхъ случаяхъ сохранены, если примѣнить къ нимъ пріемъ, употребляемый художниками для закрѣпленія рисунковъ, исполненныхъ пастелью, то-есть пульверизированіе ихъ (конечно болѣе обильное, чѣмъ для рисунковъ) фиксирующею жидкостью. Для этой цѣли можетъ служить или одинъ изъ фиксативовъ, употребляемыхъ художниками, на примѣръ, растворъ коналоваго лака въ бензинѣ, или одна изъ указанныхъ выше укрѣпляющихъ жидкостей. Въ случаѣ надобности можно, конечно, повторять процессъ, пока не будетъ достигнуто достаточное упроченіе предметовъ и уже можно будетъ примѣнить къ нимъ другіе пріемы коллектированія.

Наконецъ, можетъ встрѣтиться случай, когда археологъ захочетъ лишь фиксировать форму или расположеніе предметовъ или, на примѣръ, сохранить форму слѣдовъ, оставленныхъ ногою древняго человѣка или животными на влажной землѣ и т. п. Онъ можетъ достигнуть этого, примѣнивъ слѣдующій пріемъ: на поверхность, долженствующую быть зафиксированной, высыпаютъ сквозь сито порошокъ гипса, стараясь, чтобы гипсъ располагался равномернымъ слоемъ. Когда вся поверхность хорошо покроется гипсовымъ порошкомъ,

берутъ пульверизаторъ и увлажняютъ гипсъ водою. Когда, по истеченіи нѣкотораго времени, образуется твердая гипсовая корочка, вновь повторяютъ тотъ же пріемъ и продолжаютъ такъ, пока получится достаточно устойчивая гипсовая плитка, отпечатавшая на себѣ въ видѣ негатива всѣ детали рельефа интересовавшей археолога поверхности. Полученный гипсовый негативъ просушивается, осторожно очищается отъ случайно приставшихъ частицъ почвы; для большей прочности и болѣе удобнаго полученія позитивныхъ отливокъ эту плитку полезно пропитать олифой и вновь высушить. Когда все это сдѣлано, негативный отпечатокъ поверхности промазывается или эмульсіей изъ воды, мыла и масла или осторожно приготовленной при слабомъ нагрѣваніи смѣсью стеарина и керосина и тогда онъ совершенно готовъ для полученія позитивнаго слѣпка, имѣющаго воспроизвести форму поверхности; остается только осторожно, опасаясь образованія пузырей, покрыть негативный отпечатокъ гипсовой массой, приготовленной такъ, какъ это было указано для гипсовыхъ обкладокъ.

631. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 28 января 1905 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи г.г. членовъ: Н. Н. Арданева, Л. Д. Воронцовой-Григорьевой, В. А. Городцова, А. Д. Григорьева, о. І. І. Кузнецова, С. К. Кузнецова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, В. Ѳ. Миллера, А. В. Никитскаго, В. Н. Рогожина, Л. М. Савелова, И. Т. Савенкова, М. И. Соколова, гостей В. П. Гурьянова и А. Н. Грена и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читаны и подписаны протоколы засѣданій 10 декабря 1904 г. и 7 января текущаго года.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Рескрипты И. И. В. Великихъ Князей Владиміра Александровича и Георгія Михайловича, телеграмма изъ Каннъ Е. И. В. Великаго Князя Михаила Николаевича, письма: состоящаго при Е. И. В. Великомъ Князѣ Михаилѣ Александровичѣ полковника Дашкова, Директора Московскаго Главнаго Архива Мин. Ин. Дѣлъ, правленія Кёнигсбергскаго Alterthums-Gesellschaft Prussia и проф. Н. В. Султанова съ выраженіями благодарности за высланный X вып. Матеріаловъ по археологіи Кавказа.

б) Отношенія Русскаго Генеалогическаго Общества, Кіевской Коммисіи для разбора древнихъ актовъ, Общества Исторіи, филологіи и права при Варшавскомъ Университетѣ, Правленія Кёнигсбергскаго Alterthums-Gesellschaft Prussia, Таврической и Пензенской Архивныхъ Коммиссій, Волынскаго Статистическаго Комитета и письмо проф. Н. В. Султанова съ препровожденіемъ своихъ новыхъ изданій для бібліотеки Общества.

П о с т а н о в л е н о: жертвователей благодарить, а книги сдать въ Библіотеку Общества.

в) Отношеніе г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа съ препровожденіемъ талона къ ассигновкѣ на 16000 руб.

П о с т а н о в л е н о: благодарить и передать казначею Общества.

3. В. П. Гурьяновъ сдѣлалъ сообщеніе «О реставраціи иконъ въ ц. Іоанна

Древности, т. XXI, в. 2

Предтечи, въ Староконюшенномъ пер., въ Москвѣ», произведенной докладчикомъ.

Докладъ сопровождался подробными техническими объясненіями приѣмовъ реставраціи и демонстраціей фотографій съ иконъ до реставраціи и въ моментъ снятія съ нихъ позднѣйшихъ наслоеній и обнаруженія древнѣйшей живописи.

Постановлено: благодарить за интересное сообщеніе и просить его для напечатанія при протоколѣ.

4. А. Н. Гренъ прочиталъ свой „Отчетъ о лѣтней командировкѣ въ Хасавъ-Юртинскій округъ“. Отчетъ сопровождался демонстраціей найденныхъ предметовъ.

Въ замѣчаніяхъ по поводу этого реферата приняли участіе В. Θ. Миллеръ, В. А. Городцовъ и др., причемъ высказано было мнѣніе, что предметы, найденные референтомъ, относятся не къ Хозарамъ, а къ болѣе раннему времени.

Постановлено: благодарить, а отчетъ напечатать въ приложеніи къ протоколу.

5. Докладъ А. В. Адрианова: „Раскопки кургана близъ каменной бабы „Богатырь“ за недостаткомъ времени былъ отложенъ.

6. Предсѣдатель Общества гр. П. С. Уварова прочитала свой «Докладъ о поѣздкѣ на Кавказъ», совершенной осенью 1904 года съ цѣлью изученія остатковъ художественной и церковной старины. Докладъ носилъ предварительный, общій характеръ и сопровождался иллюстраціей многочисленными, фотографіями съ памятниковъ зодчества, финифтяныхъ и сканныхъ предметовъ, евангелій и пр.

Постановлено: принести Ея Сіятельству выраженія глубокой благодарности за интереснѣйшее сообщеніе и приложить его къ протоколу.

7. Затѣмъ произведены были выборы членовъ Ревизіонной Комиссіи причемъ оказались выбранными дд. чл.: С. О. Долговъ, Х. И. Кучукъ-Іоаннесовъ и И. П. Машковъ—всѣ единогласно.

ДОКЛАДЪ ПО ПОѢЗДКѢ НА КАВКАЗЪ ОСЕНЬЮ ИСТЕКШАГО
1904 ГОДА.

Гр. П. С. Уваровой.

Въ истекшемъ году Обществомъ нашимъ было постановлено имѣть въ виду для слѣдующихъ томовъ «Матеріаловъ по Археологіи Кавказа» изданія финифтянныхъ иконъ и лицевыхъ рукописныхъ евангелій, сохранившихся на Кавказѣ. Съ цѣлью собранія необходимаго матеріала для этой новой и трудной задачи, выдвинутой Обществомъ, былъ командированъ на Кавказъ истекшимъ лѣтомъ А. С. Хахановъ; съ той-же цѣлью собралась на Кавказъ и я, и, не смотря на то, что мнѣ удалось уѣхать только во второй половинѣ октября, т. е. уже тогда, когда дни становятся слишкомъ коротки и когда осенняя непогода часто мѣшаетъ поѣздкамъ—намъ удалось, однакожь, собрать довольно цѣнный матеріалъ для будущихъ нашихъ изданій, съ частью которого я намѣрена сегодня познакомить Общество. Должна, однакожь, оговориться, что не собираюсь пока представить ученаго изслѣдованія по той или другой части изученія Кавказскихъ древностей, а намѣрена просто подѣлиться тѣми свѣдѣніями, которыя удалось собрать, и въ краткомъ очеркѣ указать на тѣ памятники, которые осмотрѣла и которые въ будущемъ могутъ послужить Обществу для дальнѣйшихъ его работъ и изданій.

Рѣшившись на этотъ разъ начать обслѣдованія съ Кутаисской губ., я отправилась въ Севастополь, чтобъ моремъ добраться до Батума. Попутно остановилась въ Симферополѣ и Херсонѣ, о коллекціяхъ и древностяхъ которыхъ позволю себѣ занять вниманіе Общества въ одномъ изъ будущихъ засѣданій.

Пріѣхавши въ Кутаисъ, я начала свою работу съ *Гелатскаго монастыря*, основаннаго, какъ извѣстно, царемъ Давидомъ Возобновителемъ (1089—1125), служившаго при Багратѣ III (1510—1548) усыпальницею грузинскаго царскаго дома и потому одареннаго особенными сокровищами, которыя поразили своимъ количествомъ и драгоцѣнностью, между прочимъ, русскаго посла Никифора Толочанова, посѣтившаго Имеретію въ 1650 г. Изъ всѣхъ этихъ сокровищъ сохранилась нынѣ, можетъ быть, седьмая доля, но и они достаточны, чтобы занять изслѣдователя на многіе, многіе дни.

Между этими сокровищами первое мѣсто занимаетъ извѣстная

Хачульской Вожией Матери. Представляется она въ видѣ складня триптиха въ центрѣ котораго вставлена поясная икона молящейся Богоматери. Судя по описанію Толочанова, изображеніе Богоматери было писано евангелистомъ Лукой и богато разукрашено драгоценными каменьями; драгоценности эти исчезли, а сама икона въ весьма плачевномъ состояніи: писана она на легкой подмазкѣ изъ левкаса свѣтлыми прозрачными красками, но вся порочена червоточинами. Главную же цѣнность иконы, для нынѣ намѣченной задачи Общества, составляетъ самъ *складень*, въ которомъ заключена икона. Покрываетъ онъ по всей поверхности чеканнымъ золотымъ окладомъ, изукрашеннымъ рельефнымъ травянымъ орнаментомъ, который своимъ изяществомъ, крупнымъ рельефомъ и оконченностью указываетъ на лучшую пору развитія грузинскаго искусства, т. е. на XI и XII ст., что подтверждается и надписью, имѣющеюся на иконѣ и называющей Царя Давида—вѣроятно Давида Возобновителя, основателя самой обители. Не малую прелесть этого оклада составляютъ прорѣзные, въ высшей степени тонкаго дѣла, выпуклины—букалы по-византійски. Въ чеканный окладъ этотъ вставлено огромное количество *финифтяныхъ* изображеній разныхъ формъ и величинъ, выведенныхъ по золоту, разныхъ эпохъ, но *большою частію* принадлежащихъ византійскому искусству. Имѣется, впрочемъ, и нѣкоторое число пластинъ грузинскихъ мастеровъ, имѣются даже экземпляры и болѣе поздняго времени—вѣроятно, замѣнившіе тѣ драгоценныя пластины, которыя до послѣдняго времени такъ безнаказанно вывозились изъ церквей Кавказа. По всему вѣроятію, финифтяныя изображенія *византійскаго* дѣла были вывезены изъ Византіи въ Грузію и тамъ уже разобраны и вставлены въ складень грузинскимъ художникомъ, который и добавилъ ихъ грузинскими подражаніями византійской финифти. Всѣ финифтяныя изображенія описываемаго складня принадлежатъ къ типу *перегородчатой финифти по золоту* и, будучи произведеніями разныхъ столѣтій, представляютъ интересную картину развитія, высшаго усовершенствованія и упадка византійскаго финифтянаго дѣла и, вмѣстѣ съ тѣмъ, знакомятъ насъ и съ попытками грузинскихъ художниковъ поработать въ той-же области. Весьма интересны даже тѣ экземпляры, которые подверглись уже нѣкоторому поврежденію, ибо по нимъ, лучше чѣмъ гдѣ-либо, можно изучить технику всего дѣла и убѣдиться, что чѣмъ древнѣе изображеніе, тѣмъ глубже впускалась финифтяная масса, тѣмъ толще, чище и прозрачнѣе являются различные цвѣта, тѣмъ легче поддаются они полировкѣ и отличаются большей между собой гармоніей и легкостью.

Не буду въ настоящемъ засѣданіи разбирать подробно всѣ эти изображенія, ибо это—дѣло нашего будущаго изданія; укажу только на болѣе типичныя.

Древнѣйшійя изъ всѣхъ, вѣроятно, VIII ст. звѣздообразная, почти круглая пластина, гдѣ, по прозрачно изумрудному фону, пурпуровымъ цвѣтомъ воспроизведено Распятіе древнѣйшаго типа—Спасителя живого, стоящаго въ длинномъ безрукавомъ калабѣи, имѣя по сторонамъ Богоматерь, Иоанна Богослова, солнце, луну и двухъ слетающихъ съ неба Ангеловъ.

Къ произведеніямъ X ст. слѣдуетъ причестъ: *Спасителя* на богато разукрашенномъ тронѣ, *поясное изображеніе Дѣвы Маріи*, замѣчательно юнаго типа, не смотря на темно синее одѣяніе, въ которое Она задрапирована, *Крестъ* съ изображеніемъ Распятія съ предстоящими, *юное изображеніе благовѣствующаго Архангела*, предъ которымъ нынѣ установлено изображеніе *не Дѣвы Маріи*.

Интересны по технике, выражению и деталям медальоны съ изображеніемъ *евангелистовъ* и *пророковъ*.

Интересны и изящны юныя изображенія Св. Георгія и Θεодора Тирона въ богато разукрашенныхъ долматикахъ, съ типичною уборкою волосъ и крупными серьгами въ ушахъ.

Болѣе грубаго дѣла изображеніе византійскаго императора Михаила, по прозванію Параниакъ (1071—1078), и супруги его императрицы Маріи, какъ извѣстно, грузинской царевны.

Того-же типа и дѣла нѣсколько фигуръ *Ангеловъ*, которые находимъ среди финифтяныхъ изображеній, украшающихъ описываемый складень.

Интересныя *финифтяныя изображенія*, числомъ 6, имѣются на живописной *иконѣ Спаса* въ томъ-же Гелатскомъ храмѣ и, судя по ихъ менѣе художественному рисунку и менѣе усовершенствованной технике, какъ самой финифтяной массы, такъ и употребленныхъ ею цвѣтовъ, можно, мнѣ думается, считать ихъ за произведеніе грузинскаго искусства.

Огромное богатство представляетъ Гелатскій монастырь и подъ видомъ *Лицевыхъ Евангелій*. Кромѣ извѣстнаго евангелія, описаннаго Н. В. Покровскимъ въ т. IV Записокъ Русск. Арх. Общества, имѣются еще 6 другихъ, миниатюры которыхъ необходимо изучить и частью издать въ предпринимаемомъ Обществомъ изданіи. Проведя въ Кутаисѣ десять дней и занимаясь по цѣлымъ днямъ этими рукописями, которыя были мнѣ любезно привезены настоятелемъ изъ Гелата, я ужъ подвергла ихъ нѣкоторому изслѣдованію, снявъ нѣкоторую часть миниатюръ фотографически, и буду имѣть честь въ одномъ изъ будущихъ зазданій представить очеркъ обслѣдованныхъ мною лицевыхъ рукописей Кавказа.

Изъ Кутаиса я проѣхала въ Ново-Сенаки съ цѣлью объѣзда монастырей и церквей Мингрелии, но въ виду осеннихъ короткихъ дней оказалось возможнымъ побывать только въ *Хопскомъ* и *Мартвильскомъ монастыряхъ*.

Первый въ Зугдидскомъ у., въ ущельѣ р. Хопи, на предгорьѣ, съ обширнымъ видомъ на равнину и спокойнымъ, симпатичнымъ, горизонтомъ на сосѣднія горы. Монастырь не представляетъ изъ себя ничего внушительнаго, что составляетъ, впрочемъ, отличительную черту всѣхъ храмовъ, посѣщенныхъ мною въ Мингрелии и Гуріи. Вы ѣдете обыкновенно довольно долго, не замѣчая ни выдающагося зданія, ни внушительной стѣны, ни башни, ни даже колокольни; наконецъ, предъ вами обрисовывается горсть невзрачныхъ сѣрыхъ построекъ, надъ которыми гдѣ-нибудь въ углу замѣчается невысокая колокольня, построенная или, скорѣй, сложенная изъ мѣстнаго сѣраго камня, безъ всякихъ архитектурныхъ украшеній, и только, переступая ея порогъ, вы видите церковь въ видѣ маленькой, низенькой базилики, съ притворами или безъ нихъ и чаще всего покрытой деревянной двускатной крышей. Постройки эти всѣ одного типа: сложены онѣ изъ камня, часто довольно крупныхъ размѣровъ, тесаннаго извнѣ, рваннаго внутри, и съ цементной заливкой внутри. Въ виду того, что внутри зданія камни не отесывались, всѣ, видѣнные мною храмы, даже въ самыхъ бѣдныхъ захолустныхъ селахъ, оштукатурены по всей своей внутренности и записаны фресками, болѣе или менѣе художественными. Скульптурныхъ украшеній, которыми такъ щедро надѣлены храмы остальной Грузіи, почти нѣтъ, и только алтарные выступы да оконныя рамы западной стѣны покрываются травянымъ или веревочнымъ орнаментомъ, съ добавленіемъ коло-

нокъ, соединенныхъ обыкновенно парами. Въ Хопи находимъ такую же базилику, маленькую и низенькую, съ притворомъ съ западной и южной стороны, причемъ южный притворъ собранъ изъ архитектурныхъ частей, мраморныхъ колоннъ, капителей поздняго коринтскаго ордена (одна съ крестомъ), трехъ значительныхъ квадратовъ съ крестами, такихъ же треугольниковъ, нѣсколькихъ мелкихъ плитъ, также изъ мрамора, напоминающихъ своими размѣрами, тягами и крестами архитектурные остатки Пицунды и Херсонеса и значительнаго количества плитъ изъ болѣе грубыхъ известковыхъ породъ, разукрашенныхъ веревочнымъ орнаментомъ—одного типа и дѣла съ найденными нами въ заброшенныхъ церквахъ Сухумскаго округа и изданныхъ въ т. IV Матеріаловъ по Археологіи Кавказа. Плиты эти разнородныя, какъ по матеріалу, такъ и по типу и времени, ничто иное, вѣроятно, какъ остатки алтарныхъ преградъ и амвоновъ, и вывезены, какъ научаетъ насъ грузинская надпись хуцури, вырѣзанная на одной изъ мраморныхъ плитъ, однимъ изъ Дадіанъ, разгромившимъ Черноморскую Черкесію и обобравшимъ, въ ознаменованіе своей побѣды, храмы въ побѣжденной странѣ.

Алтарная часть храма—самая изящная по отдѣлкѣ и орнаментировкѣ, что, впрочемъ, весьма часто замѣчается при базиличныхъ постройкахъ. Она ниже остального храма, пятигранная, съ парными тонкими колонками на граняхъ, увѣнчанныхъ въ верху легкими фресками и заканчивающихся шарообразными головками и кубическими рѣзными капителями и базами. Такія же тяги находимъ вокругъ всѣхъ трехъ оконъ этой части храма и такія же тяги украшали, вѣроятно, и западную его стѣну, до застройки ея болѣе позднимъ притворомъ. Поясъ вокругъ алтарной части веревочный; вокругъ же остального зданія—въ видѣ откиднаго волюта.

Внутри храмъ расписанъ весьма грубыми фресками.

Иконостасъ низкій, каменный, но позднѣйшаго дѣла.

Около иконостаса установленъ *серебряный ларецъ*, въ которомъ хранится льняная срачица, или хитонъ Богоматери, о которомъ упоминаютъ наши послы Елчинъ и Досифей, посѣтившіе Хопскій монастырь въ XVII ст. Ларецъ съ совершенно гладкою поверхностью, по которой можно замѣтить слѣды грузинской надписи гражданскимъ шрифтомъ. На крышкѣ чеканное изображеніе Богоматери, не имѣющее никакого художественнаго достоинства. Запирается ларецъ мѣднымъ чеканнымъ подвѣскомъ *замочкомъ* въ видѣ дракона, напоминающимъ наши древніе русскіе замки.

На видѣ скромная бѣдная Хопская обитель сохранила, однакожъ, еще много драгоценностей: имѣются нѣсколько живописныхъ иконъ—Спаса, триптихъ съ иконой Богоматери Милостивой, икона Богоматери съ Младенцемъ, икона Іоанна Богослова въ древней чеканной ризѣ, нѣсколько чеканныхъ иконъ, 2 выносныхъ митрополичьихъ жезла съ крестомъ и сіономъ и снова не мало интересныхъ и важныхъ для изслѣдователя *финифтяныхъ пластинъ* какъ византійскаго, такъ и грузинскаго дѣла, которыя послужатъ немаловажнымъ матеріаломъ при предпринимаемомъ изданіи.

Особое вниманіе обращаетъ на себя въ Хопи *золотой кіотикъ* съ драгоценнымъ тѣльнымъ крестомъ царицы Тамары, усыпанномъ драгоценными камнями и жемчугомъ. Самъ кіотикъ покрытъ тончайшею золотою басмою съ чернью, художественной и тончайшей работы, принадлежащей лучшей эпохѣ

византийскаго искусства; кромѣ того онъ сохранилъ и нѣсколько финифтяныхъ изображеній, которыя нельзя оставить безъ вниманія.

Имѣется въ Хопи и одно *рукописное евангеліе* съ миниатюрами, писанное на бомбицинѣ.

Мартвильскій монастырь былъ обследованъ и описанъ, какъ архитектурный памятникъ, сочленомъ нашимъ, покойнымъ А. М. Павлиновымъ; но онъ въ своемъ описаніи не коснулся предметовъ, составляющихъ главное богатство монастыря, а именно: его ризницы, его иконъ и рукописныхъ сокровищъ. Къ сожалѣнію, я не могу сегодня представить фотографій съ этихъ сокровищъ, такъ какъ они еще никогда не были сняты, а во время моего посѣщенія этого сдѣлать было невозможно, такъ какъ стояла слишкомъ пасмурная осенняя погода; но скажу только, что Мартвильскій монастырь своими иконами, византийскими финифтяными изображеніями, нагрудными крестами, панагіями и пр. представляетъ собою жатву для изученія и изданія и требуетъ особыхъ усилій и недюжиннаго мастера для воспроизведенія всѣхъ этихъ сокровищъ.

Въ Мартвилѣ имѣются также 5 рукописныхъ евангелій, изъ которыхъ 4 съ миниатюрами. Одно изъ нихъ, лицевое, богатѣйшее по количеству миниатюръ, привезено уже въ Москву и подвергнется у насъ всестороннему изученію и будетъ со временемъ демонстрировано Обществу.

Изъ Ново-Сенаки я проѣхала въ гор. Озургеты, столицу Гуріи, чтобы ознакомиться съ церквами и монастырями, объѣздъ которыхъ представился возможнымъ въ короткіе осенніе дни. Такимъ образомъ, изъ Озургетъ были осмотрѣны мною: церкви въ селеніяхъ Лихауры и Адчи и монастыри Шемокмедскій и Джуматскій.

Храмъ въ сел. Лихауры расположенъ на высокомъ холмѣ надъ рѣкой Адчицхале. Храмъ маленькій, базиличный, съ высокою четырехскатною крышею изъ драни, которая придаетъ ему видъ совершенно сельскаго жилого помещенія. Сложенъ онъ изъ мѣстнаго сѣраго песчаника, который поддается весьма легко обтескѣ и рѣзбѣ, но со временемъ вывѣтривается и тогда слится. Стѣны храма совершенно гладкія; только алтарная выступающая трехгранная часть разукрашена колонками и рѣзными изящными рамами вокругъ своихъ трехъ оконъ. Съ западной стороны пристроенъ притворъ съ двумя пролетами, основанными на низкой приземистой колоннѣ.

Внутри храмъ представляетъ коробовый сводъ съ двумя наружными арками. Освѣщается онъ дверьми съ запада и юга и окнами—тремя въ алтарной части, одною узкою въ сѣверной стѣнѣ и двумя въ южной.

Храмъ — подобно всѣмъ остальнымъ въ этой мѣстности, былъ покрытъ фресками, нынѣ плохо сохранившимися и принадлежащими, вѣроятно, произведенію болѣе поздняго времени, такъ какъ на стѣнахъ еще недавно можно было разобрать изображенія, съ надписью именъ Георгія Гуріала и его супруги Елены, жившихъ въ XV ст.

Въ нѣсколькихъ шагахъ отъ церкви расположена колокольня, возведенная изъ матеріала, одинаковаго съ храмомъ, въ видѣ тяжелаго несоразмѣрнаго куба съ пролетными столбиками въ верхней части, поддерживающими крышу. Въ стѣнѣ колокольни вставлены обломки въ видѣ гаргуль, изображающими барановъ, плитъ, украшенныхъ крестами, и веревочнымъ орнаментомъ—подробности, которыя указываютъ на большую роскошь орнаментировки храма въ былое время.

Предположенія эти касательно большого значенія храма со стороны архитектуры подтверждаются также и иконами, сохранившимися въ немъ. Не имѣя съ нихъ фотографіи, я считаю излишнимъ пока говорить о нихъ; нѣкоторыя изъ нихъ грубы и нехудожественны, какъ все то, что характеризуетъ время упадка искусства въ Грузіи, но имѣются иконы и обломки иконъ, которыя свидѣтельствуютъ о болѣе глубокой древности храма и его существованіи уже въ XII или, по крайней мѣрѣ, въ XIII ст.

Имѣется также маленькая живописная икона *Божіей Матери*, интересная при изученіи развитія самостоятельной школы живописи въ Грузіи.

Имѣются также *два рукописныхъ евангелія*, изъ которыхъ одно на весьма тонкомъ пергаментѣ, но оба безъ миниатюръ и заставокъ.

Церковь въ сел. *Адчи* расположена въ глубокомъ лѣсистомъ ущельѣ р. Адчицхале, въ пяти или семи верстахъ отъ сел. Лихауры. Ущелье это тѣсное, уютное, плодородное и весьма заселенное. Дорога проложена надъ самой рѣкой, которая, по мѣрѣ углубленія въ ущелье, все болѣе стѣснена въ своемъ теченіи каменными громадами, выдвигаемыми сосѣдними горными отрогами, и все болѣе и болѣе становится шумнѣе и бурливѣе. Сложена церковь, какъ и всѣ описываемыя, изъ мѣстнаго сѣраго песчаника въ видѣ незначительной, почти квадратной постройки, съ двускатною деревянною крышею и походить, какъ видно по фотографіи, гораздо больше на сельскую, почти швейцарскую, постройку, чѣмъ на церковь, причемъ должна замѣтить, что нынѣ церковь возобновлена весьма старательно, освобождена отъ тѣхъ деревянныхъ перекладинъ, которыя смущаютъ насъ на фотографіи, и имѣетъ потому видъ, болѣе подходящій къ своему настоящему назначенію. Стѣны церкви совершенно гладкія и только узкое окно алтарной части изукрашено колончатой рамой, а надъ западной дверью высѣченъ крестъ не особенно искуснаго дѣла. Коробовый сводъ замыкаетъ постройку, покрытую внутри весьма грубыми фресками, нынѣ почти исчезнувшими и отъ которыхъ лучше другихъ сохранились въ надъ-алтарной аркѣ Спаситель, возсѣдающій на тронѣ съ Богородицею, Предтечею и двумя Ангелами по сторонамъ. Ниже этого изображенія узкій поясъ съ молящимися Ангелами; еще ниже Святители. Западная стѣна, видимо, была занята сценами изъ житія св. Георгія.

Но какъ ни глухо ущелье, какъ ни мала и невзрачна церковь въ сел. Адчи, но и въ ней имѣются интересныя иконы, которыя, къ сожалѣнію, могу представить вашему вниманію только въ слишкомъ мелкихъ снимкахъ, не дающихъ понятія объ ихъ достоинствѣ и даже стилѣ. Обращу особое вниманіе, однакожь, на *серебряный позолоченный ковчежецъ* для храненія части Древа Господня, строгаго хорошаго стиля XII или XIII ст., византійскаго дѣла, на что указываютъ и греческія надписи, расположенныя какъ около самыхъ изображеній, такъ и на нижней части крыши ковчежца.

Монастырь Шемокмеди расположенъ верстахъ въ десяти отъ Озургетъ, въ горахъ, находящихся въ бассейнѣ рѣки Адчицхале. Монастырь окруженъ невысокою стѣною съ пролетною маленькою колокольнею вмѣсто воротъ и состоитъ изъ невзрачныхъ тѣсныхъ келій и двухъ храмовъ, тѣсно связанныхъ между собой притворомъ. Одинъ изъ храмовъ, во имя Спаса — базиличный, второй, Зарумскій, или Успенскій — съ барабаномъ и куполомъ. Оба храма сложены изъ того-же сѣраго мѣстнаго песчаника, безъ всякихъ тягъ и укра-

шеній, кромѣ рѣзныхъ рамъ у оконъ алтарной стѣны и на западномъ фасадѣ. Алтарный сводъ и вообще верхнія части Успенскаго храма выведены изъ кирпича и весьма вѣроятно, что этотъ второй храмъ пристроенъ къ Спасскому только впоследствии, на что указываетъ сохранившаяся грамота, въ которой Гуріели Вахтангъ приписываетъ себѣ, въ 1572 г., постройку Зарзмы въ Шемокледи.

Спасскій храмъ сохранилъ у праваго столба каменное шатровое епископское мѣсто и покрытъ, по всей своей поверхности, фресками, лучшей сохранности, чѣмъ въ Лихаурахъ, но такого же дѣла и въ тѣхъ-же бѣлесо-коричневыхъ тонахъ. Въ сводѣ надъ алтаремъ находимъ Спасителя въ святительской одеждѣ, на богато разукрашенномъ тронѣ; по сторонамъ его Богоматерь и Креститель.

Въ церкви Успенія фрески сохранились хуже; въ надъалтарномъ сводѣ—Причащеніе подъ обоими видами, но фигура Спасителя и самъ алтарь очень попорчены временемъ.

Съ западной стороны пристроенъ нынѣ полуразвалившійся притворъ; вообще оба храма въ очень плохомъ состояніи и нынѣ ремонтируются.

Монастырь, какъ видно по представляемымъ фотографіямъ, весьма богатъ разною церковною утварью и иконами, между которыми имѣются художественная живописная икона Богоматери; много чеканныхъ хорошихъ экземпляровъ, финифтяные медаліоны, но особаго вниманія заслуживаетъ *троечастный складень*, золотой, убранный драгоценными камнями и состоящій изъ финифтяныхъ изображеній тончайшаго дѣла: двухъ главныхъ сценъ—Благовѣщенія и Сошествія во адъ и болѣе мелкихъ поясныхъ фигуръ, расположенныхъ рядомъ въ верхней и нижней части. На оборотѣ расцвѣтшій крестъ тончайшей чеканки. Складень этотъ долженъ принадлежать, по всему вѣроятію, къ X вѣку, т. е. къ лучшей эпохѣ расцвѣта византійскаго искусства.

Джуматскій монастырь расположенъ на вершинѣ горы, въ бассейнѣ рѣки Супи, въ 18 вер. отъ Озургетъ. Считался онъ нѣкогда епископіей, но состоитъ изъ одного незначительныхъ размѣровъ храма, такого же незначительнаго зданія-пріюта для двухъ монаховъ, каменной стѣны и полуразвалившейся колокольни—башни, служащей входомъ въ ограду.

Храмъ базиличный, съ выдающимся одночастнымъ алтаремъ и притворомъ съ южной стороны. Онъ, подобно остальнымъ храмамъ Гуріи, сложенъ изъ сѣраго известняка и заново облицованъ въ 60-хъ годахъ истекшаго столѣтія, при чемъ оконныя тяги выведены болѣе сухо, а сами окна получили квадратную форму, не принятую въ древнихъ постройкахъ.

Монастырь этотъ былъ въ древности очень богатъ иконами и разною церковною утварью, но обкраденъ Сабинъ Гусомъ, и не сохранилъ нынѣ и десятой части своихъ сокровищъ. Несмотря на это, предлагаемые здѣсь снимки съ монастырскихъ иконъ, доказываютъ, что онъ и до сихъ поръ имѣетъ право на вниманіе изслѣдователя какъ византійскихъ, такъ и грузинскихъ древностей, а двѣ главныя его иконы—*чеканная золотая Св. Георгія Побѣдоносца* и *финифтяная—Двухъ Архангеловъ*—уже однѣ заслуживаютъ поѣздки въ Джуматскій монастырь.

Икона Великомученика Георгія, которую Кондаковъ считаетъ за грузинско-византійское произведеніе XI—XII ст. (выш. 68 см. на 41 см. шир.), прелестна, серьезна и художественна и могла бы, какъ я уже замѣтила при сравненіи ея съ изданными мною ¹⁾ иконами Сванетіи, принадлежать къ эпохѣ

1) Т. X. Матеріалы по Арх. Кавказа; стр. 106.

Возрожденія и даже конкурировать съ лучшими произведеніями флорентійской школы XV ст.

Финифтяное изображеніе Двухъ Архангеловъ—принадлежитъ, вѣроятно, къ произведеніямъ XIII или даже XIV ст., т. е. ко времени упадка византійскаго искусства, что подтверждается какъ неправильностью золотыхъ перегородокъ, такъ и излишнею пестротою и яркостью красокъ, нечистотой и бугорчатостью финифти, но вмѣстѣ съ тѣмъ оно уже одними своими необычайными для финифти размѣрами (выш. 59 см. при 41 см. шир.) не можетъ не привлечь вниманія, не подвергнуться серьезному изученію.

Принужденная за позднимъ временемъ прекратить поѣздки по монастырямъ, я изъ Озургетъ проѣхала въ Тифлисъ и, въ виду предпринимаемаго изданія, занялась изученіемъ лицевыхъ рукописей, собранныхъ по монастырямъ Грузіи и сохраняемыхъ нынѣ въ Сіонскомъ Древлехранилищѣ. Осмотрѣно 29 рукописныхъ сборниковъ, болѣе или менѣе богатыхъ миниатюрами; съ многихъ сняты уже фотографіи, заказаны съ нѣкоторыхъ рисунки въ краскахъ, но пока о всѣхъ этихъ работахъ говорить слишкомъ рано.

ОТЧЕТЪ О ЛѢТНЕЙ КОМАНДИРОВКѢ ВЪ ХАСАВЪ-ЮРТОВСКІЙ
ОКРУГЪ, ТЕРСКОЙ ОБЛАСТИ.

А. Н. Грена.

Посланный Московскимъ Археологическимъ Обществомъ для раскопокъ и изученія остатковъ отъ Хазарскаго хаганата въ Хасавъ-Юртовскій округъ, Терской области, я совершилъ небольшое путешествіе по Хазарской лукѣ отъ устья Волги до Змѣйской станицы (урочище Минаретъ или Татаръ-тунь) и до Петровска черезъ бассейны Кумы и Терека. Здѣсь тянется Инджелисе гѣркенъ гѣль или старое озеро (русло) Итиля. У Змѣйской станицы еще сохраняются очертанія бывшаго залива Каспія и любопытный громаднѣйшій курганъ на горѣ и, кромѣ того, остатки подземнаго хода. Если принять во вниманіе, что здѣсь еще въ историческое время существовалъ рукавъ Итиля или Волги, то, можетъ быть, тутъ и находился Куминскій островъ Масъуди. Отсюда берегъ стариннаго моря, черезъ Костекъ идетъ до самаго аула Эндери, у подошвы главнаго Кавказскаго хребта. Попутно я провѣрялъ градусную систему Арабскихъ писателей и, въ частности, Якута Эль Хамави, и окончательно пришелъ къ убѣжденію, что Семендеръ послѣдняго писателя и есть именно Эндери у Хасавъ-Юрта.

По ознакомленіи съ мѣстностью, я нашелъ очень мало утѣшительнаго: всѣ археологическіе остатки окружныхъ мѣстъ уже давно подвергаются систематическому хищенію не только со стороны туземцевъ, но и мѣстныхъ интеллигентовъ. Одинъ изъ послѣднихъ, нѣкто батальонный командиръ Кабардинскаго полка, нынѣ умершій, Нарышкинъ, раскопалъ лѣтъ двадцать тому назадъ до ста кургановъ.

Въ Хасавъ-Юртовскомъ округѣ, а въ частности въ мѣстности между Эндери и Хасавъ-Юртомъ, цѣлая масса остатковъ старины. Топографически они располагаются слѣдующимъ образомъ:

1) Курганъ въ 7 верстахъ къ полотну Владикавказской желѣзной дороги, отъ селенія Эндери, подъ названіемъ Эгизъ-тюбе. Грабителями, но еще въ очень древнее время, онъ перерѣзанъ на 2 половины. Туземцы говорятъ по поводу его легенду, будто одинъ нартъ бросилъ въ него дерево и перерѣзалъ холмъ пополамъ.

2) Курганъ около самаго селенія Эндери, подъ названіемъ Болтаякъ-тюбе, около котораго бывають во время байрама скачки. На холмѣ стоитъ арабскій памятникъ, воздвигнутый мюриду Гирей бенъ Мохаммедъ Али, павшему въ 1211 году гиджры (1796 годъ).

3) Поле у самой рѣчки Акташъ, состоящее изъ ряда невысокихъ холмовъ, нѣкоторые изъ которыхъ выстланы симметрически булыжникомъ.

4) Плато выше Эндери, подъ названіемъ Гевекъ-кала. Тамъ теперь нѣтъ крѣпости, но чеченцы рассказываютъ, что въ этой мѣстности жилъ ихъ родоначальникъ Гевекъ съ братьями Умаромъ и Усманомъ.

5) Курганъ въ горахъ выше Эндери, подъ названіемъ Джугугъ-тюбе или холмъ евреевъ. Онъ сильно разграбленъ.

6) Одинъ изъ четырехъ кварталовъ Эндери, подъ названіемъ Гужъ-тала. Жителями его было неизвѣстное племя Гужовъ, потомки котораго теперь говорятъ по-кумыкски. При жизни барона Услара еще существовалъ гужскій языкъ и была записана одна пѣсня на этомъ языкѣ. Въ записанныхъ мною въ кварталѣ пѣсняхъ я не нашелъ никакихъ особыхъ словъ. Три другихъ квартала Эндери — кумыкскій, еврейскій и чеченскій соотвѣтствуютъ мусульманскому, еврейскому и христіанскому въ Семендерѣ у Якута. Въ Чечнѣ есть до сихъ поръ много слѣдовъ бывшего христіанства.

7) Два большихъ могильныхъ поля, Малтаты и Аркавашъ, по ту сторону Акташа, на высокомъ плато, сплошь покрытыя курганами. Всѣ они безъ исключенія разграблены; многія въ недавнее время.

8) Система кургановъ Аюкю-тюбе. Она больше всего разграблена и состоитъ изъ одного большого кургана и нѣсколькихъ стень малыхъ.

9) Система кургановъ Баранта-тюбе. Она тянется отъ самаго Аркаваша и доходитъ до Хасавъ-Юрта. Тутъ еще попадаются цѣлые курганы.

10) Система кургановъ рѣчки Яраксу. Она тянется отъ Хасавъ-Юрта до Гирзель-аула и Яраксу-аула. Тутъ курганы наполовину цѣлы, но всѣ почти находятся на частныхъ земляхъ Ярмонкина, Али-хана и др. и потому не могутъ быть раскопаны.

Вотъ и все то, что остается отъ Хазаръ въ данной мѣстности, хотя и тутъ приходится еще разграничить, гдѣ извѣстная раскопка относится къ хаганату, а гдѣ къ другому, еще до-хазарскому, населенію. Во время моихъ изысканій я произвелъ слѣдующія 6 изслѣдованій.

1 изслѣдованіе. Поле у Акташа. Передо мною простиралось большое поле у самой рѣчки близъ Эндери. Поле все покрыто небольшими холмиками, мѣстами убитыми рѣчнымъ гравіемъ. Я провелъ здѣсь большую траншею въ сажень шириною и сажень восемь длиною, при 1 сажени глубины, послѣ которой уже слѣдовалъ материкъ. Сверху на 1 аршинъ былъ камень, смѣшанный съ кусками извести и кое-гдѣ глины. Затѣмъ внизу былъ большой слой битыхъ людскихъ и животныхъ костей, остатковъ посуды и кусковъ обгорѣвшаго дерева, мѣстами замѣчательно сохранившагося. Но мною цѣльнаго тутъ не было найдено. Очевидно, это—остатки какого-то городища, сожженнаго довольно давно. Эндери, преданное огню въ эпоху Петра I, находилось нѣсколько выше теперешняго селенія. Можетъ быть, это и былъ Семендеръ, который могъ быть взятымъ и сожженнымъ Святославомъ при разгромѣ имъ Хазарской державы. Съ Семендеромъ, вѣроятно, тождествененъ городъ Вараранъ, упоминаемый у Моисея Каганкатвацы, путающаго всегда Хазаръ съ Хуннами. Какъ и описываетъ этотъ армянскій писатель, отъ Эндери есть дѣйствительно проходъ на Елису, Кахи и Нуху черезъ Кавказскій хребетъ. Нуха по-аварски означаетъ «дорогу».

2 и 3 изслѣдованія. Волтаякъ-тюбе. Отъ Акташскаго поля я перешелъ въ

кургану ристаній, Болтаякъ-тюбе, помня про рассказъ Моисея Каганкатвацы о скачкахъ въ честь бога молніи, Куара, при Хазарскомъ бекѣ, Афигутвери. Высота кургана—2 сажени, окружность 98 аршинъ. Я провелъ траншею отъ востока къ западу черезъ весь холмъ мимо двухъ камней съ надписями и началъ раскопку. Съ самага верху начали попадаться камни, которые скоро приняли видъ каменной кладки, но на краяхъ кургана оказался слой очень мягкаго песку, который къ западу былъ настолько мокръ, что черезъ сажень раскопки уже показалась вода, точно внизу былъ родникъ. Въ центрѣ между камнями стали попадаться лежація въ беспорядкѣ кости людей и лошадей и куски керамики изъ черноватой глины, но все это было исковеркано камнями. Наконецъ, на глубинѣ 5 аршинъ я нашелъ каменную плиту изъ песчаниковаго камня, длиною въ $2\frac{1}{2}$ аршина, шириною въ $1\frac{1}{4}$ аршина, толщиною въ 2 вершка и на ней остатки сгнившей дубовой доски. Плита была тесанная, но, по ея очисткѣ и обмытію, на ней не оказалось и слѣдовъ надписи. Ниже плиты, на глубинѣ 1 аршина, былъ рѣчной гравій, за каковымъ находился уже материкъ со слѣдами корней солодковаго корня. При разрытіи Болтаякъ-тюбе ко мнѣ подошелъ одинъ изъ мѣстныхъ узденей и показалъ 3 монеты, найденныя въ Эндери, но отказался ихъ мнѣ продать. Одна изъ нихъ принадлежала Баръ-Кокбѣ, еврейскому инсургенту эпохи императора Адриана; другая представляла изъ себя бургундскую монету съ остаткомъ словъ „dux Burgundorum“, третья—круглую монету въ видѣ мѣднаго арабскаго фельса, но изъ серебра, крупнаго вѣса. На ней осталась лишь арабская буква *синъ*, но не куфическимъ письмомъ, а обыкновеннымъ.

При возвращеніи изъ Эндери я видѣлъ хищническую раскопку туземцевъ на Аркавашѣ воронкою. Въ ней, по словамъ туземцевъ, былъ найденъ мѣдный тазъ и стеклянный кувшинъ съ золотыми монетами безъ надписей. Все это было продано казикамъ въ горы.

4 изслѣдованіе. Послѣ всего этого я перенесъ свои изысканія на систему Яраксу, гдѣ были все же цѣлыя курганы, изъ которыхъ три и были мною раскопаны. Въ первомъ изъ нихъ былъ одинъ камень на глубину до 3 аршинъ и затѣмъ гравій, послѣ котораго шелъ материкъ. Самъ курганъ былъ высотой въ 1 аршинъ, окружностью въ 12. Въ немъ я нашелъ камни съ окаменѣlostями. Вторая раскопка была нѣсколько плодотворнѣе. Курганъ былъ въ высоту 4 аршина, въ окружности—40 аршинъ. Не зная хорошо направленіе погребенія, я долженъ былъ снять цѣлую его половину, тѣмъ болѣе, что онъ состоялъ изъ насыпнаго грунта безъ всякаго слѣда камня. На глубинѣ 4 аршинъ отъ вершины я нашелъ погребеніе: головою на западъ лежали куски костей, разбитыхъ въ мелкія дребезги, всадника и лошади. Подъ головою перваго находился круглякъ. Третій курганъ былъ одинаковой величины и имѣлъ погребеніе, тождественное со вторымъ, но у трупа не было лошади. Кости всѣ побиты въ мелкія дребезги. Тутъ-же были остатки керамики.

5 изслѣдованіе. Отсюда я перенесъ свои изысканія къ правому берегу Яраксу, на дорогу къ Акташъ-аулу. Тутъ, въ концѣ системы Баранта-тюбе, находится 2 огромныхъ кургана, одинъ изъ которыхъ разграбленъ. Про цѣлый курганъ существуетъ преданіе, будто тамъ похоронена княжна, которая убиваетъ всякаго, кто осмѣлится потревожить ея прахъ. Оттого чеченцы со страхомъ смотрѣли на мои раскопки и удивлялись храбрости солдатъ, производящихъ земляныя работы подъ моимъ руководствомъ. Раскопка этого кургана

заняла собою недѣлю, такъ какъ его хотѣли снять прямо до основанія, не зная направленія погребеній и въ виду желанія опредѣлить причину образованія легенды. Въ курганѣ высоты 3 сажени, окружность его—180 аршинъ. По снятіи съ него верхней шапки было найдено, что центръ его состоитъ изъ земли, перемѣшанной съ известью, а бока обложены насыщеннымъ пескомъ. Здѣсь-же была найдена желѣзная стрѣлка на глубинѣ 1 аршина. Снятіе окружнаго песка не обнаружило нигдѣ никакихъ слѣдовъ погребенія до самаго материка. Въ серединѣ, на глубинѣ 3 аршинъ, въ разныхъ направленіяхъ, оказались кости лошадей и людей, куски горшковъ и сгнившихъ дубовыхъ досокъ. Костяковъ въ разбитомъ состояніи я насчиталъ до десяти штукъ. Никакихъ слѣдовъ какого-либо особаго погребенія не было найдено. Можетъ быть это—могила послѣ какого-либо сраженія, происходившаго между Яраксу и Акташемъ.

6 изслѣдованіе. Послѣ всего я перешелъ къ системѣ Баранта-тюбе, идущей правильно до Хасавъ-Юрта, гдѣ я раскопалъ 6 кургановъ—5 траншеями и 1 весь до-тла. Высота первыхъ пяти кургановъ—1 аршинъ, окружность 12—14 аршинъ. Въ нихъ я вездѣ находилъ подъ слоемъ камня крашенные сурикомъ костяки, лежащіе головою на западъ, въ страшно разбитомъ состояніи. Слѣдовъ керамики не было нигдѣ, только у костей лежало много камней, забрызганныхъ краскою. Очевидно, красили сами кости послѣ очистки ихъ отъ мяса и при томъ на мѣстѣ самихъ погребеній. Такой способъ обращенія съ трупомъ, похожій на Зороастрійскій, я находилъ и въ области Мцхетской территоріи. Можетъ быть, краска при погребеніяхъ играла роль того воска, которымъ слѣдуетъ покрыть кости по даннымъ Авесты.

Но особенно любопытенъ былъ 6-ой курганъ высотой 3 сажени, окружностью—138 аршинъ. Это была цѣлая интересная гора. Когда я шелъ на верхъ кургана, состоящій изъ толстаго свода камней, я попалъ на верхнее погребеніе, идущее отъ сѣвера къ югу, что я видѣлъ только при раскопкахъ въ бассейнѣ Гокчи. Головою на сѣверъ лежала на лѣвомъ боку женщина въ страшно избитомъ состояніи. Черепъ былъ долихоцефическимъ съ головнымъ показателемъ 72,8, лицевыя кости были такъ измельчены, что я не могъ измѣрить ни лицевого, ни носового указателя. Въ одномъ ухѣ была серьга изъ гиширя, вокругъ шеи ожерелье изъ зубовъ и мѣдныхъ гнутыхъ спиралей. Подъ трупомъ лежала доска и ниже ея на 1 аршинъ шелъ мягкій песокъ. Подъ первымъ погребеньемъ и вообще во второмъ ярусѣ кургана шла сплошная стѣна изъ камня на глубину 2 сажень. Ниже ея я попалъ на огромную циклопическую постройку изъ 2 плитъ въ 2 арш. 10 в. длины, 1 арш. 8 в. ширины и $\frac{1}{4}$ аршина толщины, лежавшихъ другъ на другѣ подъ острымъ угломъ. Плиты были тесанныя, но при очисткѣ и обмываніи слѣдовъ надписей на нихъ не оказалось. Послѣ плитъ шелъ гравій на 1 сажень, подъ которымъ я нашелъ слѣды костяка, лежавшаго головою на западъ, на лѣвомъ боку, въ страшно-разбитомъ состояніи, который былъ окрашенъ сурикомъ. Около его головы находилось 12 разбитыхъ горшковъ, рядъ камней со слѣдами окраски и неизвѣстный предметъ изъ обожженной глины съ отверстіемъ насквозь. Ниже этого шелъ материкъ со слѣдами солодковаго корня.

Изъ сказаннаго видно, что между Хасавъ-Юртомъ и Эндери попадаются 4 вида погребенія:

1) Крашенные костяки съ плитами и кусками керамики безъ всякаго признака вещей. Скелеты красились сурикомъ на самомъ мѣстѣ погребенія. Это—господствующій способъ погребенія на всемъ протяженіи отъ Акташа до Хасавъ-

Юрта. Обыкновенно полагаютъ, что окраска костяковъ очень древняго происхожденія. Я лично сомнѣваюсь въ справедливости этого и думаю, что такіе костяки и есть костяки Хазаръ, заимствовавшихъ свой способъ погребенія, можетъ быть, въ Персіи. Сурикъ и замѣнилъ собою древній воскъ.

2) Погребеніе въ землѣ, смѣшанной съ известью, опять безъ вещей; судя по стрѣлкѣ, желѣзнаго періода. На основаніи кладки можно думать, что такъ хоронили враговъ или плѣнниковъ послѣ сраженій. А вторыхъ, по словамъ Моисея Каганкатвацы, Хазары били цѣлыми сотнями. Эти могилы идутъ къ Кишель-аулу и Гирзегъ-аулу, въ горы Чечни.

3) Погребеніе въ простой землѣ съ камнемъ подъ головою и часто съ лошадыю. Такой способъ практиковался по ту сторону Яраксу.

4) Погребеніе сверху кургана съ бронзовыми предметами и украшеніями, но врядъ-ли бронзоваго вѣка.

Изслѣдуемая мною мѣстность была одной изъ излюбленныхъ у Хазарскаго племени, начала появленія котораго на аренѣ исторіи мы все-таки не знаемъ. Мѣсто Хазаръ теперь заняли Кумыкскіе и Горскіе Евреи. Судя по всему, всѣ они просто остатки отъ исчезнувшей Хазарской державы, какъ и племена около Эльбруса—Карачаевцы, Урусбіи, Балкарцы и др. Изслѣдуя языкъ Эльбрусскихъ горцевъ, я былъ пораженъ его сходствомъ съ Кумыкскимъ. Только нѣкоторые слова, какъ, напр., балдуръ—бурьянъ, алтакъ—молодецъ, gaj—скала, ajllv—подпруга и др., въ Кумыкскомъ не встрѣчаются.

632. 12 февраля 1905 года, въ 9-й день мученической и безвременной кончины Почетнаго Члена Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, Почетнаго Предсѣдателя Всероссійскихъ Археологическихъ Съѣздовъ Великаго Князя Сергѣя Александровича, въ помѣщеніи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, въ 3 часа, отслужена была панихида по въ Бозѣ Почивающемъ Великомъ Князѣ. Богослуженіе совершалъ ректоръ Московской Духовной Семинаріи о. архимандритъ Анастасій, въ сослуженіи съ членомъ Общества священникомъ Покровскаго, Василія Блаженнаго, собора о. І. І. Кузнецовымъ и мѣстнымъ приходскимъ духовенствомъ и при участіи хора пѣвчихъ Васильева въ 25 человекъ. За богослуженіемъ присутствовали многочисленные должностныя лица Общества и члены Общества съ семействами.

По окончаніи панихиды открылось подъ предсѣдательствомъ, за болѣзнью предсѣдателя Общества графини П. С. Уваровой и товарища предсѣдателя проф. Д. Н. Анучина, предсѣдателя Восточной Коммиссіи проф. В. Θ. Миллера чрезвычайное засѣданіе Общества, въ коемъ доложено было слѣдующее письмо предсѣдателя графини П. С. Уваровой: «Глубоко пораженная чудовищнымъ преступленіемъ 4-го сего февраля, я, къ глубокому сожалѣнію, не могу сегодня по болѣзни молиться вмѣстѣ съ вами о безвременно погибшемъ Почетномъ Членѣ Общества Великомъ Князѣ Сергѣѣ Александровичѣ, которому Общество такъ много обязано.

«Въ виду этого обращаюсь письменно къ гг. членамъ Общества съ слѣдующими предложеніями:

«1) Украсить главную залу Общества портретомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича.

«2) Послать отъ Общества телеграмму Его Императорскому Величеству Государю Императору.

«3) Послать такую же телеграмму Ея Императорскому Высочеству вдовствующей несчастной Великой Княгинѣ Елисаветѣ Ѳеодоровнѣ.

«и 4) Въ память Великаго Князя нынѣ же изыскать средства къ изданію Древностей Москвы, которое посвятить памяти Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича.

«Постановленія, принятыя Обществомъ, покорнѣйше прошу занести въ протоколь и скрѣпить подписями всѣхъ присутствующихъ членовъ».

Всѣ предложенія Предсѣдателя были приняты единогласно, ровно и тексты телеграммъ Его Императорскому Величеству и Ея Императорскому Высочеству, слѣдующаго содержания:

I. Царское Село.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ.

Собравшись въ девятый день по мученической безвременной кончинѣ своего незабвеннаго Почетнаго Члена и Почетнаго Предсѣдателя Всероссійскихъ Археологическихъ Съѣздовъ Великаго Князя Сергѣя Александровича, вознеся молитвы объ упокоеніи души Его, и оплакивая свою незамѣнимую потерю Императорское Московское Археологическое Общество повергаетъ къ священнымъ стопамъ Вашего Императорскаго Величества чувства безграничной преданности и молитъ Всевышняго, да дастъ Онъ Вождю земли русской несокрушимыя силы и полную побѣду надъ всѣми врагами внѣшними и внутренними дорогой нашей родины и да даруетъ Онъ Вашему Величеству душевное успокоеніе послѣ тяжелой утраты, понесенной Царской Семейей.

II. Кремль.

Николаевскій Дворецъ.

Ея Императорскому Высочеству

ВЕЛИКОЙ КНЯГИНѢ ЕЛИСАВЕТѢ ѲЕОДОРОВНѢ.

Императорское Московское Археологическое Общество, вѣчно признательное Своему незабвенному Почетному Члену и Почетному Предсѣдателю Всероссійскихъ Археологическихъ Съѣздовъ Августѣйшему Супругу Вашему Великому Князю Сергѣю Александровичу, вознеся въ девятый день по мученической Его кончинѣ молитвы объ упокоеніи души Его, всепреданнѣйше повергаетъ предъ Вашимъ Императорскимъ Высочествомъ чувства безпредѣльнаго своего горя и отъ всей души молитъ Всевышняго, да дастъ Онъ Вашему Высочеству силы перенести эту тяжкую утрату и да сохранить Онъ для всей Россіи драгоценную жизнь Вашу на долгіе годы.

Въ засѣданіи, кромѣ предсѣдательствовавшего проф. В. Ѳ. Миллера, присутствовали гг. члены Общества: Н. Н. Ардашевъ, проф. Р. Ѳ. Брандтъ, В. А. Городцовъ, К. А. Дубинкинъ, о. І. І. Кузнецовъ, С. К. Кузнецовъ, Х. И. Кучукъ-Іоаннесовъ, проф. Г. А. Муркосъ, Н. В. Никитинъ, проф. А. В. Никитскій, А. П. Новицкій, Н. В. Рождественскій, проф. Д. Я. Самоквасовъ, Л. М. Савеловъ, проф. М. И. Соколовъ, С. У. Соловьевъ, проф. А. Н. Филипповъ, проф. Г. А. Халатьянцъ и секретарь Общества В. К. Трутовскій.

ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА ЗА ВРЕМЯ СЪ 17-го ФЕВРАЛЯ 1905 г. по 17 ФЕВРАЛЯ 1906 г.

Секретаря Общества *В. К. Трутовскаго.*

Тяжелыя и мрачныя событія прошлаго года, какой-то особый психозъ, охватившій всѣ слои общества нашей родины, небывалый застой въ дѣлахъ и, въ особенности, въ учебно-ученомъ кругу, наиболѣе близкомъ нашему Обществу, къ счастью мало отразились на дѣятельности Московскаго Археологическаго Общества и не оставили почти никакого слѣда на его обычныхъ трудахъ и занятіяхъ. Такое явленіе, какъ бы идущее въ разрѣзъ со всѣмъ тѣмъ, что дѣлалось въ минувшемъ году повсемѣстно въ Россіи, объясняется лишь той твердостью, настойчивостью, съ коими наше Общество привыкло относиться къ своимъ прямымъ цѣлямъ и задачамъ, къ разъ навсегда принятымъ на себя обязательствамъ, той вѣрой въ науку, при которой, по мнѣнію Общества, лишь полная побѣда и торжество невѣжества, научнаго лицемерія и узкихъ личныхъ интересовъ можетъ оказать регрессирующее давленіе на мирныя научныя занятія, а дѣло лицъ, преданныхъ этимъ занятіямъ, всячески бороться съ враждебными имъ элементами и, наконецъ, твердой надеждой, что вызванная въ нашей родинѣ ея внутренними врагами сумятица и хаосъ въ умахъ скоро предстанетъ предъ глазами русскаго человѣка во всей ихъ омерзительной наготѣ и пробудитъ къ новому, могучему отпору ихъ всѣхъ истинно-русскихъ людей, искренно стремящихся по честному, мирному пути усовершенствованія во всемъ. Твердо исповѣдуя такіе принципы и настойчиво примѣняя ихъ въ прошломъ 41-мъ году своего существованія, Общество теперь, обзрѣвая свою дѣятельность за этотъ періодъ, можетъ съ гордостью указать всѣмъ, насколько оно было право въ своихъ убѣжденіяхъ и что достаточно было лишь нѣсколько твердости, да честнаго отношенія къ своему дѣлу, чтобы обычная его жизнь почти не испытала никакого внѣшняго вліянія, враждебнаго и лицемернаго по отношенію къ наукѣ и ея истиннымъ слугамъ.

Предыдущій отчетному году годъ дѣятельности Общества, какъ известно, Древности, т. XXI, в. 2.

закончился глубоко горестнымъ для него событіемъ—безвременной кончиной его Почетнаго Члена Великаго Князя Сергѣя Александровича, такъ много оказывавшаго всегда Обществу и помощи и поддержки во всѣхъ его нуждахъ и трудахъ Археологическихъ Съѣздовъ. Почившій Великій Князь былъ также Предсѣдателемъ столь тѣсно связаннаго съ Обществомъ ИМПЕРАТОРСКАГО РОССИЙСКАГО Историческаго Музея и это еще болѣе укрѣпляло всегда связь между этими двумя учрежденіями. Замѣнившій Великаго Князя Сергѣя Александровича въ этой должности, также нашъ Почетный Членъ, Его ИМПЕРАТОРСКОЕ Высочество Великій Князь Михаилъ Александровичъ, при вступленіи въ обязанности Предсѣдателя Музея и по ознакомленіи съ его дѣятельностью, осчастливилъ Общество особымъ рескриптомъ на имя нашего предсѣдателя, въ коемъ была отмѣчена особо плодотворная заботливость Общества о научныхъ нуждахъ Музея, глубокая благодарность Его Высочества за это отношеніе къ Музею и надежда, какъ на продолженіе этихъ отношеній, такъ и на то, что Его ИМПЕРАТОРСКОМУ Высочеству удастся стать къ Обществу въ такія же тѣсныя отношенія, въ какихъ находился съ нимъ и въ Бозѣ почивающій Великій Князь Сергѣй Александровичъ.

Полученіе такого рескрипта при началѣ новаго года дѣятельности Общества не могло не послужить дорогимъ, бодрящимъ предзнаменованіемъ его дѣятельности за отчетный періодъ.

Самыми крупными явленіями въ дѣятельности нашего Общества за только что кончившійся періодъ были—созывъ XIII Археологическаго Съѣзда въ Екатеринославѣ и Предварительнаго Комитета слѣдующаго XIV Археологическаго Съѣзда, предназначеннаго на Черниговъ въ 1908 году, въ Москвѣ.

Вопреки всевозможнымъ злоумышленнымъ слухамъ и фальсифицированнымъ и распространяемымъ частью нашей прессы, а также и нѣкоторыми лицами, Екатеринославскій Съѣздъ собрался своевременно 15-го августа 1905 г., прошелъ благополучно и съ хорошими результатами въ научномъ отношеніи и, несомнѣнно, оставилъ замѣтный слѣдъ въ исторіи разработки у насъ вопросовъ исторіи и археологіи. Единственное измѣненіе въ его программѣ было сдѣлано относительно продолжительности его занятій. По программѣ онъ долженъ былъ работать съ 15 по 27 августа, а затѣмъ назначены были экскурсіи на дубахъ по Днѣпру и въ Херсонесъ, но, въ виду предписанія Министерства Народнаго Просвѣщенія о непремѣнномъ прибытіи всѣхъ профессоровъ и учащихся къ мѣсту служенія не позже 1-го сентября, пришлось научныя занятія сократить, чтобы использовать всю программу въ предѣлахъ отъ 15 до 27 августа. Вслѣдствіе этого, ученныя занятія Съѣзда длились всего лишь 8 дней; засѣданій за это время состоялось 21, изъ нихъ 2 общихъ, а остальные по Отдѣленіямъ. На этихъ засѣданіяхъ сообщено и обсуждено было 69 докладовъ и много осталось недоложеннымъ за недостаткомъ времени. Членовъ-участниковъ Съѣзда было 247, противъ 405, бывшихъ на XII Съѣздѣ, одномъ изъ самыхъ многочисленныхъ. Переживаемая въ то время смута является единственной причиной такого уменьшеннаго количества членовъ, ибо, несомнѣнно, испугала робкихъ участниковъ и давала возможность желающимъ пытаться дискредитировать Съѣздъ. Были даже слабыя попытки сорвать Съѣздъ въ началѣ и ввести безпорядокъ въ его научныя занятія, но всѣ эти попытки были такъ легкомысленны, безцѣльны и бессмысленны, что не только не удалась, но и не отра-

зились ни въ чемъ на работахъ Съѣзда и оказались въ глазахъ большинства лишь дѣтскими, невѣжественными выходками, подобно отношенію къ Съѣзду части прессы до, во время и послѣ Съѣзда. Экскурсіи удались вполне.

Слѣдующимъ мѣстомъ XIV Съѣзда избранъ былъ Черниговъ, а въ настоящее время Общество уже приступило къ печатанію „Трудовъ“ XIII Съѣзда.

Все та же неурядица и смута въ умахъ заставили Общество ходатайствовать предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія разрѣшить ему созвать въ Москвѣ Предварительный Комитетъ XIV Съѣзда, для выработки правилъ и программы подготовительныхъ работъ, не въ обычное время, въ началѣ января, а въ моментъ, когда Общество нашло бы это удобнымъ и болѣе надежнымъ для научной мирной работы. Гр. И. И. Толстой отнесся съ полнымъ вниманіемъ къ ходатайству Общества и далъ просимое разрѣшеніе. Сообразуясь съ обстоятельствами и пользуясь даннымъ разрѣшеніемъ, Общество созвало Комитетъ съ 7 по 9 сего февраля. На Комитетъ собралось 68 представителей столичныхъ и провинціальныхъ ученыхъ Обществъ и учреждений и въ 4-хъ засѣданіяхъ—7, 8 и 9 февраля—выработали и Правила Съѣзда и программы подготовительныхъ работъ. За основаніе Правиль XIV Съѣзда были приняты Правила XIII-го Съѣзда и въ нихъ внесены нѣсколько существенныхъ поправокъ и дополненій. Такъ, оформлена соответствующимъ дополненіемъ практика Съѣздовъ о недопущеніи учащихся въ члены Съѣзда, дозволено Ученому Комитету назначать засѣданія на 2-хъ иностранныхъ языкахъ и славянскихъ нарѣчіяхъ, независимо отъ пріѣзда иностранныхъ гостей; отвѣтственность за порядокъ въ засѣданіяхъ перенесена съ Почетныхъ Предсѣдателей засѣданій на Предсѣдателей Отдѣленій, избраніе Редакціоннаго Комитета для печатанія «Трудовъ» Съѣзда исключено и обязанность изданія этихъ «Трудовъ» возложена на наше Общество, наконецъ, рѣшеніе вопроса о выборѣ мѣста для слѣдующихъ Съѣздовъ предоставлено не Совѣту предыдущаго Съѣзда, а очередному Предварительному Комитету очереднаго Съѣзда. Всѣ эти измѣненія были вызваны, какъ вообще практикой предыдущихъ 13-ти Съѣздовъ, такъ и обстоятельствами времени.

Изъ экскурсій въ отчетномъ году, внѣ работъ для Съѣзда, были приняты: небольшая поѣздка д. ч. С. К. Богоявленскаго по Московской губерніи, С. К. Кузнецова въ Вятскую губ., художника Румянцова по Екатеринославской губ. для снятія фотографій съ каменныхъ бабъ и художника Полторацкаго для копированія миниатюръ съ грузинскихъ Евангелій и византійскихъ финифтяныхъ иконъ для новаго изслѣдованія по древнимъ памятникамъ Кавказа.

Вопросъ о постановкѣ памятника первопечатнику Ивану Федорову, къ сожалѣнію, такъ медленно подвигающійся впередъ, тѣмъ не менѣе двинулся, наконецъ, впередъ: статуя закончена художникомъ Волнухинымъ и если не отлита изъ бронзы, то только потому, что Общество не находитъ возможнымъ при нынѣшнемъ положеніи денежнаго рынка обращать въ деньги билеты, въ которыхъ хранитъ капиталъ, предназначенный на постановку памятника.

Весною 1905 г. въ Афинахъ состоялся Международный Конгрессъ по исторіи. Общество наше приняло въ немъ участіе черезъ своего представителя д. ч. проф. Э. Р. фонъ-Штернъ, который сдѣлалъ тамъ интереснѣйшій докладъ

о раскопкахъ въ Бессарабіи, повторно доложенный референтомъ на XIII Създѣ. Докладъ этотъ, по рѣшенію Редакціоннаго Комитета, будетъ изданъ въ «Трудахъ» XIII Създа на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ.

Сюда же, ко внѣшней дѣятельности Общества, надо отнести и участіе его привѣтственными телеграммами въ чествованіяхъ его дѣйствительныхъ членовъ: проф. Н. Ф. Сумцова—2-го октября 1905 г. по случаю исполнившагося 30-лѣтія его научной дѣятельности, проф. Д. И. Багалѣя—8-го октября 1905 г.—въ день празднованія его 25-лѣтней таковой же дѣятельности и д-ра Вильгельма Гремплера, бывшаго Предсѣдателя Силезскаго Музея Древностей и дѣятельнаго участника нашихъ Археологическихъ Създовъ—13-го января текущаго года въ 80-ую годовщину дня его рожденія.

Внутренняя дѣятельность Общества за истекшій годъ выразилась, главнымъ образомъ, въ засѣданіяхъ какъ самого Общества, такъ и его Коммиссій. Всѣхъ засѣданій самого Общества было за этотъ періодъ 17, изъ коихъ 1 годичное, 10 обыкновенныхъ съ докладами и 6 распорядительныхъ.

Въ обыкновенныхъ засѣданіяхъ сдѣланы были доклады:

1. *Д. В. Айналлова*. Херсонисскіе мраморы христіанской эпохи.

К. М. Выковскаго. Отчетъ Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ о реставраціи Троицкаго собора Троице-Сергіевской Лавры.

В. А. Городцова. Мечи.

Ю. В. Готье. Отчетъ о дѣятельности ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества за 1904—1905 г.

С. К. Кузнецова. Къ вопросу о Біарміи (въ двухъ засѣданіяхъ).

— О погребальныхъ маскахъ.

Н. Г. Криштафовича. О геологическомъ изслѣдованіи палеолитическихъ стоянокъ въ Европейской Россіи лѣтомъ 1904 г. (Дол. проф. А. П. Павловъ).

М. В. Никольскаго. Памятники хозяйственной отчетности древнѣйшихъ властителей Халдеи, изъ собранія Н. П. Лихачева.

И. Т. Савенкова. О древнихъ памятникахъ изобразительнаго искусства на Енисеѣ (два засѣданія).

10. *Я. И. Смирнова*. Объ изображеніи кн. Ярослава въ Кіево-Софійскомъ Соборѣ (дол. гр. П. С. Уварова).

М. Н. Сперанскаго. Ученіе св. Апостоловъ (новый списокъ).

Гр. П. С. Уваровой. Отчетъ о занятіяхъ XIII Археологическаго Създа.

— По поводу изданія „Древностей Москвы“.

15. *А. Н. Филиппова*. По поводу одного списка работъ, произведенныхъ въ Россіи въ 1717—1832 гг. графомъ К. Б. Растрелли. (Докладъ по Предварительному Комитету XIV Създа).

С. И. Чуева. Раскопки въ Орловской губ., въ 1901—1903 гг.

Кавказское Отдѣленіе Общества выпустило въ минувшемъ году I-й выпускъ своихъ «Трудовъ», но о дѣятельности его вообще за минувшій годъ, свѣдѣній, къ сожалѣнію, еще не получено, да и едва ли она могла быть плодотворной при тѣхъ невозможныхъ условіяхъ, въ которыхъ все еще находится Кавказъ, несмотря на предпринятые энергическіе шаги къ его успокоенію.

Старѣйшая изъ Коммиссій—Коммиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ за отчетное время имѣла 49 засѣданій, изъ которыхъ 12 были посвящены вопросу о реставраціи Архангельскаго Собора; на 37 засѣ-

даніяхъ было доложено 214 дѣлъ; законченныя дѣла могутъ быть подраздѣлены на слѣдующія группы:

I. Разрѣшены перестройки и пристройки къ храмамъ по 11-ти дѣламъ, изъ нихъ по двумъ дѣламъ въ Москвѣ:

- 1) Въ церкви Тихвинской Божіей Матери, въ Суцевѣ.
- 2) Въ церкви Успенія Божіей Матери, въ Кожевникахъ.

Остальныя дѣла въ разныхъ другихъ мѣстахъ:

- 3) Въ церкви Воскресенія въ Павловскомъ посадѣ.
- 4) Въ церкви св. Стефана, въ Махрицкомъ монастырѣ, Владимірской губ.
- 5) Въ церкви села Коверина, Владимірской г.
- 6) Въ церкви села Эдемскаго, Ковровскаго уѣзда, Владимірской губ.
- 7) Въ церкви села Онуфріева, Рузскаго уѣзда.

8) Въ тепломъ Евфиміевскомъ храмѣ, въ селѣ Мугрѣвѣ-Спасскомъ, Вязниковскаго уѣзда, Владимірской губ.

- 9) Въ церкви Сѣтунь, Московскаго уѣзда и губ.

10) Въ Троицкой, г. Коломны, церкви и

- 11) Въ селѣ Брыкинѣ, Судогорскаго уѣзда, Владимірской губ.

II. Разрѣшенъ ремонтъ храмовъ по 16-ти дѣламъ, изъ коихъ 8 дѣлъ въ Москвѣ:

- 1) Въ Максимовской, на Варваркѣ, церкви.
- 2) Въ Архангельскомъ соборѣ (полы).
- 3) Въ церкви св. Николая Чудотворца въ Столпахъ.
- 4) Въ церкви св. Николая на Болвановкѣ.
- 5) Въ церкви Іоанна Воина.
- 6) Въ церкви св. Пимена, въ Старыхъ Воротникахъ.
- 7) Въ церкви упраздненнаго Георгіевскаго монастыря.
- 8) Въ Успенскомъ соборѣ въ Кремлѣ.

Остальныя 8 дѣлъ въ слѣдующихъ мѣстахъ:

- 9) Въ церкви Успенія, въ селѣ Литвиновѣ.
- 10) Въ церкви села Черсевѣ, Меленковскаго уѣзда, Влад. губ.
- 11) Въ селѣ Бесѣдахъ.
- 12) Въ церкви Николаевской, Солбинской пустыни.
- 13) Въ церкви Троицкой, г. Коломны.
- 14) Въ Можайскомъ Лужецкомъ Монастырѣ.
- 15) Въ церкви села Ундола, Владимірской губ. и
- 16) Въ церкви села Поджигородова.

III. Разрѣшенъ ремонтъ иконостасовъ, на престольныхъ сѣней, живописи и стѣнописи по 20-ти дѣламъ, изъ нихъ 12 дѣлъ въ Москвѣ:

- 1) Въ церкви св. Георгія, въ Яндовѣ.
- 2) Въ церкви Рождества, въ Путинкахъ.
- 3) Въ церкви Гребневской Божіей Матери, на Лубянской площади.
- 4) Въ Троице-Голенищевской церкви.
- 5) Въ церкви св. Николая, въ Столпахъ.
- 6) Въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ.
- 7) Въ церкви Спиридонія, за Никитскими воротами.
- 8) Въ Даниловскомъ монастырѣ.
- 9) Въ церкви Іоанна Предтечи, Срѣтенскаго монастыря.

- 10) Въ церкви Сергія въ Пушкаряхъ.
- 11) Въ церкви Гребенской Божіей Матери и
- 12) Въ Алексѣевской церкви, на Алексѣевской улицѣ въ Москвѣ.
Остальные въ слѣдующихъ мѣстахъ.
- 13) Въ Успенскомъ соборѣ, Іосифскаго Волоколамскаго монастыря.
- 14) Въ церкви села Успенскаго-Шилова, Дорогобужскаго уѣзда, Смоленской губ.
- 15) Въ церкви села Измайлова.
- 16) Въ церкви села Измайлова.
- 17) Въ Георгіевской церкви, въ селѣ Коломенскомъ.
- 18) Въ Серпуховскомъ Высоцкомъ монастырѣ.
- 19) Въ церкви села Алексѣевского.
- 20) Въ церкви села Богоявленскаго, на Зарытомъ Верху, Чернскаго уѣзда, Тульской губерніи.

IV. Разрѣшено устроить и передѣлать отопленіе церквей по 5-ти дѣламъ внѣ Москвы:

- 1) Въ церкви Воскресенія, въ г. Коломнѣ.
- 2) Въ церкви села Надовражина, Звенигородскаго уѣзда.
- 3) Въ церкви села Воскресенія, въ г. Серпуховѣ.
- 4) Въ церкви св. Троицы, въ селѣ Троицкомъ-Рязановѣ, Богородскаго уѣзда.
- 5) Въ Дмитріе-Селунской церкви, села Дмитровскаго, Звенигородскаго уѣзда.

V. Кромѣ того, разрѣшено въ Москвѣ:

- 1) Устройство прохода въ башнѣ у Владимірскихъ воротъ.
- 2) Устройство подземной электрической подстанціи у Китайской стѣны на Лубянской площади.
- 3) Постановка шкафа для торговли у Воскресенскихъ воротъ.
- 4) Разрѣшено перелить колоколъ въ церкви Успенія, на Покровкѣ.

Внѣ Москвы:

- 5) Устройство электрическихъ проводовъ на стѣнахъ Ростовскаго Кремля.

VI. Въ помѣщеніи Общества реставрирована икона «Спаса Нерукотвореннаго» подъ наблюденіемъ А. М. Васнецова и предположена реставрація царскихъ вратъ и иконъ Серпуховскаго Высоцкаго монастыря подъ наблюденіемъ А. М. Васнецова и З. И. Иванова.

Коммиссіей было отказано въ разрѣшеніи по слѣдующимъ дѣламъ въ Москвѣ:

- 1) Перестроить или совершенно уничтожить колокольню съ прилегающими частями стѣнъ въ Даниловскомъ монастырѣ.
- 2) Устроить новый проѣздъ съ уничтоженіемъ нѣкоторыхъ древнихъ частей у Варварскихъ воротъ.

- 3) Пробить вмѣсто окна дверь для входа въ соборъ Дванадцати Апостоловъ въ Кремлѣ.

- 4) Перестроить церковь Вознесенія на Гороховомъ полѣ.

Внѣ Москвы:

5) Устроить вновь хоры для пѣвчихъ въ Свято-Троицкомъ Соборѣ, въ Лаврѣ.

6) Пристроить трапезную при церкви села Коверина, Владимірской губ. и уѣзда.

7) Срыть часть Троицкаго вала въ г. Владимірѣ.

8) Сломать деревянную церковь въ селѣ Новаго Рожка, Новозыбковскаго уѣзда, Черниговской губ.

9) Замѣнить древній иконостасъ новымъ въ церкви села Скобелева, Переяславскаго уѣзда, Владимірской губ.

10) Перестроить Шуйскій соборъ, Владимірской губ.

11) Сломать колокольню при церкви села Янева, Суздальскаго уѣзда, Владимірской губ.; колокольня эта представляетъ большой интересъ и въ сломкѣ Коммиссіей было отказано; между тѣмъ мѣстный причтъ и прихожане очень этого добиваются; по этому дѣлу Коммиссія имѣла сужденіе нѣсколько разъ; Консистоіей и Губернскимъ Правленіемъ представлялись заключенія о ветхости колокольни и опасности ея для прихожанъ сначала отъ епархіальнаго архитектора Корицкаго, затѣмъ земскимъ техникомъ г. Кинсь и, наконецъ, сверхштатнымъ техникомъ Строительнаго отдѣленія Владимірскаго Губернскаго Правленія гражданскимъ инженеромъ Астафьевымъ, но изъ всѣхъ этихъ замѣчаній не видно, чтобы упомянутыя лица производили изслѣдованіе фундамента и ими не были выяснены причины поврежденія, а также и возможность ремонта; между тѣмъ, судя по прилагаемымъ фотографіямъ, ремонтъ, повидимому, возможенъ и настоятельное требованіе сломки колокольни объясняется, между прочимъ, и тѣмъ обстоятельствомъ, что для постройки новой колокольни уже доставленъ матеріалъ. Въ этомъ дѣлѣ заслуживаетъ вниманія обращеніе старосты и представителя прихожанъ къ архіерею и въ Консистоію съ заявленіемъ, что если не будетъ разрѣшена сломка колокольни, то они ее сами «уронятъ, безъ дозволенія начальства». Консистоія на это заявленіе нашла возможнымъ ограничиться только постановленіемъ обратиться къ ИМПЕРАТОРСКОМУ Московскому Археологическому Обществу съ просьбой о скорѣйшей присылкѣ разрѣшенія на сломку колокольни въ селѣ Яневѣ. Коммиссія и на этотъ разъ отвѣтила отказомъ, сообщивъ Владимірскому губернатору о необходимости сохраненія этого памятника.

Въ отчетномъ году по 6-ти дѣламъ разрѣшена сломка церквей, не представляющихъ въ настоящемъ своемъ видѣ какого-либо археологическаго или художественнаго интереса. Церкви эти слѣдующія:

1) Деревянная церковь въ селѣ Суромлѣ, Владимірской губ.

2) Деревянная церковь села Маріинскаго, Коломенскаго уѣзда.

3) Деревянная церковь въ селѣ Суворотскомъ, Владимірскаго уѣзда.

4) Деревянная церковь села Шадрино, Арзамасскаго уѣзда, Нижегородской губ.

5) Знаменская церковь въ селѣ Кунцевѣ.

6) Златоустинская церковь въ г. Суздаль. Кромѣ того, во владѣніи графа Шереметева, на Никольской улицѣ въ Москвѣ, произведена сломка каменнаго строенія XVIII вѣка, причемъ членъ Коммиссіи, архитекторъ А. Ф. Мейснеръ, изъявилъ согласіе представить въ Общество всѣ чертежи этого зданія. Зданіе это, какъ составляющее частную собственность, находится внѣ охраны.

Въ отчетномъ году самымъ варварскимъ образомъ были уничтожены Святыя ворота, съ церковью надъ ними въ Московскомъ Богоявленскомъ монастырѣ; по этому дѣлу Коммиссія представляетъ Обществу особый докладъ. Безъ разрѣшенія Общества произведена передѣлка Свято-Троицкаго монастыря, Троице-Сергіевской Лавры, а именно: замѣненъ старый чугунный полъ поломъ изъ метлахскихъ плитъ, о чемъ Коммиссіей было сообщено митрополиту. Въ церкви св. Николая, въ Воробинѣ, безъ разрѣшенія Общества, начаты работы по возобновленію вновь стѣнописи; тутъ же былъ разобранъ для ремонта интересный въ художественномъ отношеніи иконостасъ, а иконы взяты изъ храма въ мастерскую живописца,—обо всемъ этомъ было сообщено митрополиту. До свѣдѣнія Коммиссіи дошло, что настоятелемъ Муромскаго Богородицкаго собора проданы старьевщикамъ древне-церковные предметы, какъ-то: старья облаченія, старинные воздухи, шитые жемчугомъ, оплечье, мѣдная чаша временъ Михаила Ѳеодоровича и проч. По этому дѣлу Коммиссія снеслась съ Владимірскимъ архіереемъ, вслѣдствіе чего чаша была возвращена, а остальные вещи пропали.

По вопросу о возобновленіи стѣнописи въ Свято-Троицкомъ соборѣ Троице-Сергіевской Лавры Коммиссіей былъ представленъ Обществу особый докладъ, изъ котораго видно, что возобновленіе позднѣйшей, а не древней стѣнописи Собора, было произведено вопреки мнѣнія Общества и безъ его участія. Въ Соборѣ реставрированы двѣ мѣстныхъ иконы Живоначальной Троицы: одна XV вѣка, подлиннаго письма Андрея Рублева, а другая времени царя Іоанна Грознаго. Кромѣ этихъ интереснѣйшихъ и цѣннѣйшихъ иконъ удалось совершенно открыть древній образъ «Богоявленія Господня» изъ «праздничнаго» яруса иконостаса, расчистить часть иконъ Архангела Михаила въ третьемъ ярусѣ и совершенно расчистить икону Тихвинской Божіей Матери съ дѣянїями.

Въ отчетномъ году закончена работа по переноскѣ деревяннаго Успенскаго храма съ Ивановскаго на Вознесенское кладбище въ г. Иваново-Вознесенскѣ. Работы производились съ разрѣшенія Общества и исполнены удовлетворительно.

Люблинскимъ губернаторомъ, по просьбѣ Общества, были присланы фотографїи и обмѣры Белавинской и Столпинской башенъ.

Ф. Ф. Горностаевымъ были представлены въ Общество чертежи Козелецкаго собора, Черниговской губ. И. П. Машковымъ представлены чертежи трапезной Успенской церкви и больничной въ Московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ. З. И. Ивановъ представилъ чертежъ церкви Воскресенія въ Кадашахъ.

Коммиссіей былъ выясненъ общій характеръ изданія «Древностей Москвы». Коммиссіей обсуждалось и дано заключеніе по поводу основныхъ положеній по пересмотру дѣйствующихъ постановленій объ охраненіи древнихъ памятниковъ и зданій; работа эта была своевременно представлена на утвержденіе Общества.

За отчетное время Коммиссіей было произведено 11 осмотровъ, явившихся необходимыми для рѣшенія текущихъ дѣлъ; кромѣ того, члены Коммиссіи, исполняя ея порученія, произвели 20 осмотровъ для тѣхъ же цѣлей.

Коммиссіей было поручено:

1) З. И. Иванову надзоръ со стороны Общества за перестилкою пола въ Архангельскомъ соборѣ.

2) И. С. Остроухову надзоръ за наружной росписью Успенскаго собора.

3) З. И. Иванову надзоръ за окраской и исправленіемъ кровли на Успенскомъ соборѣ.

4) И. С. Остроухову наблюденіе за исправленіемъ иконостаса и иконъ въ Благовѣщенскомъ соборѣ.

5) З. И. Иванову наблюденіе за работами въ церкви св. Николая на Болвановкѣ.

6) А. М. Васнецову и Н. С. Курдюкову было поручено наблюденіе за работами въ церкви св. Николая въ Столпахъ.

Отчетъ о дѣятельности Коммиссіи по реставраціи Архангельскаго собора представляется Обществу въ видѣ отдѣльнаго доклада.

29-го ноября 1905 г. секретарь Коммиссіи С. У. Соловьевъ сложилъ съ себя обязанности секретаря, которыя исполнялъ съ 28-го апрѣля 1890 г., т. е. болѣе 15-ти лѣтъ. Коммиссія постановила выразить С. У. Соловьеву благодарность за его продолжительные труды въ этой должности и просить принять на себя обязанности секретаря Коммиссіи И. П. Машкова.

Секретаремъ Коммиссіи И. П. Машковымъ было сдѣлано слѣдующее предложеніе объ ежегодномъ изданіи «Трудовъ» Коммиссіи: «въ Коммиссію по сохраненію древнихъ памятниковъ въ теченіе года поступаетъ большое количество дѣлъ, относящихся до памятниковъ русскаго древняго зодчества и иконописи; часто на разсмотрѣніе Коммиссіи присылаются чертежи, планы, рисунки и фотографіи; въ нѣкоторыхъ случаяхъ производится подробное изслѣдованіе памятника, собираются матеріалы по его исторіи, производятся архивныя изысканія и проч.; въ продолженіе года Коммиссія производитъ осмотры древнихъ памятниковъ, послѣ которыхъ даетъ заключенія по возбужденнымъ вопросамъ. Члены Коммиссіи иногда представляютъ письменные отчеты объ осмотрахъ и дѣлаютъ доклады по порученнымъ имъ дѣламъ. Такимъ образомъ въ дѣлахъ Коммиссіи за годъ собирается цѣнный историко-археологическій матеріалъ, который до сихъ поръ большею частью сдавался въ архивъ Общества и тамъ оставался безъ всякой пользы для дальнѣйшей разработки древняго русскаго искусства. Въ интересахъ же дѣла охраненія и всесторонняго ознакомленія съ памятниками русской старины, еще столь слабо описанныхъ и изданныхъ, желательно было бы издавать «Труды» Коммиссіи выпусками, въ которые могли бы войти, кромѣ протоколовъ, отдѣльныя изслѣдованія и статьи членовъ Коммиссіи, равно какъ и все то, что можетъ быть найдено интереснаго въ Архивѣ Коммиссіи. Изданіе необходимо иллюстрировать рисунками и снимками съ болѣе интересныхъ памятниковъ, которыхъ набралось значительное количество за время существованія при Московскомъ Археологическомъ Обществѣ Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ и которыя, собранныя въ одно цѣлое, представляютъ немаловажный интересъ для изученія нашихъ древнихъ памятниковъ и сослужать большую службу при ихъ охраненіи».

По этому предложенію Коммиссія постановила просить Общество о дозволеніи издать пробный выпускъ съ расходами на него до 1000 рублей.

Восточная Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ В. Θ. Миллера, при
Древности, т. XXI, в. 2.

секретарь А. Е. Крымскомъ, въ истекшемъ году могла имѣть только три засѣданія, въ которыхъ были доложены слѣдующія сообщенія:

Н. Пантусова. Китайская кумирня «Бей-юнъ-гуань» въ Аксуйскомъ ущельи Илійскаго края.

В. О. Миллера. Аланскіе элементы въ венгерскомъ языкѣ.

— Изъ области осетинскихъ этимологій.

Х. И. Кучукъ-Иоаннесова. О манускриптѣ XV вѣка Григорія Нарекскаго «Нарекъ».

Г. В. ф. Шлиппе. Изъ поѣздки въ Сирію, на Ливанъ и въ Палестину.

В. П. Никитина. По поводу южно-арабской (собейской) надписи, попавшей въ Болгарію.

Несмотря на постоянныя типографскія забастовки, удалось довести до конца печатаніе 1-го выпуска III тома «Древностей Восточныхъ», по крайней мѣрѣ, сверстанъ уже послѣдній листъ.

Славянская Коммиссія имѣла въ отчетномъ году 3 засѣданія, на которыхъ были доложены рефераты:

1. *Н. Н. Дурново.* Памяти Иларіона Руварца (8 авг. 1905 г.).

2. *Н. Н. Кононова.* О книгѣ М. Н. Сперанскаго «Переводные сборники славянскихъ изреченій въ славяно-русской письменности».

3. *Н. Н. Дурново.* О неизвѣстныхъ жартахъ, по рукописи Н. П. Воронина.

4. *К. С. Кузьминскаго.* Обзоръ новой болгарской литературы (Памяти П. Славейкова).

5. *А. С. Орлова.* Особая повѣсть о взятіи Азова (въ Погодинскомъ сборникѣ № 1556).

6. *К. В. Покровскаго.* Иноземный источникъ книги, глаголемой Назиратель.

Въ засѣданіяхъ Коммиссіи принимали участіе: предсѣдатель М. И. Соловѣвъ, Товарищъ Предсѣдателя С. О. Долговъ, секретарь А. С. Орловъ и члены Общества и Коммиссіи—В. А. Городцовъ, И. М. Громогласовъ, Н. Н. Дурново, А. Д. Карнѣевъ, Н. Н. Кононовъ, К. С. Кузьминскій, А. А. Покровскій, К. В. Покровскій, Н. Н. Рудневъ, П. Н. Сакулинъ, И. М. Тарабринъ, Д. Н. Ушаковъ и С. К. Шамбинаго.

Въ настоящее время оканчивается печатаніемъ 3-й томъ «Трудовъ» Коммиссіи—«Древности Славянскія», заключающій въ себѣ цѣлый рядъ интереснѣйшихъ изслѣдованій и статей.

Возрождается къ новой жизни и какъ будто замершая одно время *Археографическая* Коммиссія, такъ интересно и плодотворно шедшая первые года своего существованія. Состоялось обсужденіе вопроса о выборѣ новаго ея предсѣдателя, и надо надѣяться, что будущій отчетъ по Обществу занесетъ на свои страницы и свѣдѣнія о полной жизнеспособности и научной дѣятельности Коммиссіи въ достаточныхъ размѣрахъ.

Дѣло Археологическаго Словаря, къ сожалѣнію, подвигается туго: новый матеріалъ поступаетъ не въ такихъ размѣрахъ, какъ было бы желательно, исправленіе стараго почти не двигается. Ко всему этому дѣло Словаря понесло тяжелую утрату въ лицѣ нашего члена-корреспондента Евгенія Петро-

вича Пономарева, художника Петербургскихъ ИМПЕРАТОРСКИХЪ театровъ. Нѣтъ еще и года, какъ вступилъ онъ въ число нашихъ сочленовъ (8-го апрѣля 1905 г.), а уже смерть похитила его (3-го февраля 1906 г.). За свое краткое сотрудничество въ нашемъ Обществѣ, онъ успѣлъ доставить намъ богатѣйшій и обширнѣйшій матеріалъ, главнымъ образомъ по вопросамъ древняго костюма, тщательно и научно обработанный. Съ его смертью Словарь потерялъ лучшаго и единственнаго въ этихъ вопросахъ сотрудника и нынѣ Археологическому Словарю посвящаетъ свои работы одинъ лишь С. К. Кузнецовъ.

Въ личномъ составѣ Общества за то же время произошли слѣдующія измѣненія. Въ годичномъ засѣданіи, 15-го марта 1905 г., произведены были выборы Товарища Секретаря и Библіотекаря Общества, за окончаніемъ срока избранія Ю. В. Готье и В. Н. Рогожина. Оба были избраны вновь единогласно. Въ томъ же засѣданіи было доложено объ отказѣ д. ч. К. А. Дубинкина отъ званія казначея Общества, по усталости и болѣзни, каковую должность онъ занималъ съ 17-го февраля 1883 года, отличаясь всегда замѣчательно точнымъ и добросовѣстнымъ веденіемъ этого скучнаго и нелегкаго дѣла и идеальнымъ порядкомъ въ оправдательныхъ документахъ. По единодушной просьбѣ Общества, не могшаго найти замѣстителя ему, Константинъ Алексѣвичъ любезно согласился остаться еще на годъ, какъ ни было ему это трудно. Въ послѣднемъ за отчетный годъ засѣданіи было рѣшено чествовать своевременно многоуважаемаго нашего сочлена поднесеніемъ ему золотого жетона-медальона, съ соотвѣтствующими надписями и съ портретами внутри гр. А. С. Уварова и графини П. С. Уваровой, въ лицѣ коихъ всецѣло олицетворяется жизнь и дѣятельность нашего Общества со дня его зарожденія.

Въ составѣ членовъ Общества измѣненія были таковыя: въ дѣйствительные члены избраны изъ членовъ-корреспондентовъ и по § 18 Устава слѣдующія лица: А. М. Васнецовъ, В. М. Истрия, К. К. Косцюшко-Валюжиничъ (по § 18), С. К. Кузнецовъ, И. С. Остроуховъ, Л. М. Савеловъ и П. И. Щукинъ; въ члены-корреспонденты: И. М. Катаевъ, Н. І. Криштафовичъ, Е. П. Пономаревъ, Н. П. Поповъ, И. С. Остроуховъ и В. А. Харламовъ. Но въ то же время Общество понесло и тяжелыя утраты въ лицѣ скончавшихся его членовъ: проф. П. А. Висковатаго († 10-го апрѣля), Н. А. Найденова († 28-го ноября), Е. П. Пономарева († 3-го февраля), проф. Н. И. Субботина († 30-го мая), Ф. А. Теплоухова († 14-го апрѣля) и иностраннаго сочлена знаменитаго слависта Альфреда Рамбо († 28-го октября). По мѣрѣ силъ и возможности, Общество почтило память усопшихъ, а кромѣ того, 4-го февраля, въ годовщину убіенія Великаго Князя Сергѣя Александровича, въ помѣщеніи Общества была отслужена панихида.

Къ 17 февраля 1906 года весь составъ Общества опредѣляется такъ: Почетныхъ членовъ—8, дѣйствительныхъ—159, корреспондентовъ—154, заграницей—98, итого 419 лицъ; составъ же должностныхъ лицъ таковъ:

Предсѣдатель Общества—графиня П. С. Уварова.
Товарищъ Предсѣдателя—проф. Д. Н. Анучинъ.
Секретарь—В. К. Трутовскій.
Товарищъ Секретаря—Ю. В. Готье.
Библіотекаръ—В. Н. Рогожинъ.
Казначей—К. А. Дубинкинъ.

ВЪ КОММИССИИ ПО СОХРАНЕНІЮ ДРЕВНИХЪ ПАМЯТНИКОВЪ:

Предсѣдатель—графиня П. С. Уварова.
Товарищъ Предсѣдателя—проф. К. М. Быковскій.
Секретарь—И. П. Машковъ.

ВЪ ВОСТОЧНОЙ КОММИССИИ:

Предсѣдатель—проф. В. О. Миллеръ.
Товарищъ Предсѣдателя—проф. Г. А. Халатьянцъ.
Секретарь—проф. А. Е. Крымскій.

ВЪ СЛАВЯНСКОЙ КОММИССИИ:

Предсѣдатель—проф. М. И. Соколовъ.
Товарищъ—С. О. Долговъ.
Секретарь—А. С. Орловъ.

ВЪ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ:

Предсѣдатель—Л. М. Савеловъ (намѣченъ).
Товарищъ—Н. Н. Ардашевъ.
Секретарь—С. К. Кузнецовъ.

ВЪ КАВКАЗСКОМЪ ОТДѢЛЕНІИ ОБЩЕСТВА:

Предсѣдатель—Л. Г. Лопатинскій.
Секретарь—А. Н. Дьячковъ-Тарасовъ.

Изъ изданій Обществомъ выпущены въ свѣтъ три тома «Трудовъ XII Археологическаго Съѣзда» подъ редакціей графини П. С. Уваровой, «Извѣстія XIII Археологическаго Съѣзда» и 1-й выпускъ XXI т. «Древностей», подъ редакціей Секретаря Общества. Въ настоящее время печатаются, кромѣ вышеупомянутыхъ «Трудовъ» Коммиссій, XI выпускъ «Матеріаловъ» по Археологіи Кавказа, «Труды XIII Археологическаго Съѣзда»—оба изданія подъ редакціей Предсѣдателя Общества и 2 вып. XXI т. «Древностей», подъ редакціей Секретаря Общества.

Библиотека Общества въ теченіе отчетнаго года приведена въ должный порядокъ и съ мая мѣсяца была уже открыта для пользованія, за исключеніемъ отдѣла журналовъ и повременныхъ изданій, для которыхъ не хватало наличныхъ полокъ и шкафовъ; поэтому были заказаны два новыхъ шкафа и передѣланы два старыхъ, въ которыхъ ранѣе хранились разныя вещи Музея,

а также были сдѣланы открытыя полки по свободной стѣнѣ библиотечной комнаты; полки же, на которыхъ ранѣе хранились журналы, были отданы подъ складъ изданій Общества. Заказанные шкафы были готовы только въ октябрѣ и потому размѣщеніе журналовъ было окончено только къ январю 1906 г., такъ что въ настоящее время библиотека вполне открыта для пользованія.

Въ текущемъ году будетъ продолжаться составленіе предметнаго каталога, около 2000 карточекъ котораго было написано въ два послѣднихъ отчетныхъ года.

Послѣ провѣрки всей библиотеки оказалось, что многія многотомныя изданія, а также журналы и повременныя изданія за прошлые года разрознены, не хватаетъ иногда очень многихъ томовъ и книжекъ; есть надежда въ текущемъ году выяснитъ всѣ дефектныя изданія, и тогда будутъ приняты возможныя мѣры для пополненія такихъ изданій.

За истекшій 1905 г. въ библиотеку Общества поступило вновь книгъ, брошюръ, оттисковъ и періодическихъ изданій отъ разныхъ учрежденій и лицъ— всего 452 экз. Изъ этого количества книгъ и брошюръ на русскомъ языкѣ— 149 экз., на иностранныхъ—18 экз. и на славянскихъ яз.—14 экз.; журналовъ и періодическихъ изданій—271 экз., изъ нихъ на русскомъ языкѣ— 182 кн., на иностранныхъ яз.—37 кн. и на славянскихъ—52 кн. Списокъ поступившихъ книгъ прилагается къ настоящему отчету.

Губернскія и Областныя Вѣдомости за отчетный годъ хотя и поступили въ библиотеку, но въ меньшемъ количествѣ противъ прежнихъ двухъ лѣтъ, такъ какъ нѣкоторыя губернскія и областныя правленія прекратили присылку; было бы желательно обратиться въ тѣ правленія съ просьбой о возобновленіи доставки ихъ Вѣдомостей. Поступившія Вѣдомости просматриваются мною и заглавія отмѣченныхъ статей за 1903 и 1904 гг. выписаны на отдѣльныя карточки, которыя впослѣдствіи войдутъ въ общій предметный каталогъ, а самыя №№ Вѣдомостей хранятся въ библиотекѣ.

Въ заключеніе Общество обращается съ настойчивой просьбой къ получившимъ книги изъ библиотеки Общества о болѣе аккуратномъ возвращеніи книгъ въ библиотеку; нѣкоторыя изданія, выданныя изъ библиотеки въ теченіе 1900—1902 гг., до настоящаго времени еще не возвращены, а между тѣмъ были случаи, когда на нѣкоторыя невозвращенныя изданія были требованія отъ другихъ лицъ.

ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ.

633. Протоколъ годичнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 15 марта 1905 года подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи членовъ: Д. Н. Анучина, Н. Н. Ардашева, А. М. Васнецова, Л. М. Браиловскаго, С. К. Богоявленскаго, В. А. Городцова, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, Н. Н. Дурново, Д. И. Иловайскаго, Н. Н. Кононова, П. Н. Кречетова, С. К. Кузнецова, Н. С. Курдюкова, В. Н. Рогожина, Н. В. Рождественскаго, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, И. П. Машкова, В. Θ. Миллера, А. М. Миронова, А. В. Никитскаго, А. С. Орлова, К. В. Покровскаго, Л. М. Савелова, И. Т. Савенкова, М. И. Соколова, И. М. Тарабрина, А. Н. Филиппова, С. К. Шамбинаго и товарища секретаря Общества Ю. В. Готье.

1) Предсѣдатель Общества, открывъ засѣданіе, произнесъ рѣчь, посвященную памяти почившаго почетнаго члена Общества Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича.

«Я сердечно сожалѣю, что нездоровье заставило меня оттянуть почти на мѣсяць наше годичное засѣданіе, сожалѣю тѣмъ болѣе, что засѣданіе это приходится открывать при особо тяжелыхъ и грустныхъ обстоятельствахъ. Сорокъ дней тому назадъ, 4 февраля, въ стѣнахъ Кремля, въ виду всѣхъ святынь Москвы и Россіи, отъ руки гнуснаго убійцы погибъ Великій Князь Сергѣй Александровичъ. Опозорена Москва, оскверненъ нашъ Кремль, да и на насъ всѣхъ тяжелымъ, тяжелымъ пятномъ ложится кончина Августѣйшаго Страдальца.

Погибъ Онъ отъ руки убійцы, облекшагося въ одежду простого народа, но несомнѣнно, что *не народъ* руководилъ его рукою и указывалъ ему жертву. Я крѣпко вѣрю, что убійца—ничто иное, какъ исчадье той вакханалии чувствъ и представленій, которыми отличается переживаемое нами время; я убѣждена, что кровь безвременно погибшаго Страдальца *не на народъ*, а на насъ всѣхъ, и въ особенности на той, якобы, интеллигенціи, которая мнитъ спасти отечество, забывъ преданія старины, все то, что дорого и свято истинно-русскому человѣку. И вся эта мерзость, и вся эта смута, и вся эта кровь во имя свободы и просвѣщенія,—подъ личиной любви человѣчества и правды. А пока просвѣщеніе глохнетъ—каѳедры во многихъ университетахъ не заняты, остальные профессора не читаютъ, молодежь вмѣсто занятій безчинствуетъ въ аудиторіяхъ и на улицахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ средѣ ученыхъ обществъ чувствуется отсутствіе притока новыхъ ученыхъ силъ, а на открывающіяся вакансии въ Музеяхъ некого приглашать. Руки злодѣя въ лицѣ Великаго Князя

вырвали изъ среды нашей *Человѣка* истинно-русскаго, всѣмъ сердцемъ преданнаго Россіи, Престолу, Православію, русской святынѣ, русскимъ древностямъ. Искренняя вѣра и преданность ей внушили Его Высочеству мысль основанія *Палестинскаго общества*, призваннаго не только помогать паломникамъ въ посѣщеніи тѣхъ мѣстъ, гдѣ жилъ, училъ и страдалъ Спаситель, но и съ цѣлью возбудить интересъ къ изученію Востока, на что лично Великій Князь потратилъ не мало средствъ, дарованныхъ на роскопки въ Палестинѣ, на ученія экспедиціи въ Сирію и на Аѳонъ, равно и на изданіе этихъ трудовъ.

Страстный любитель и цѣнитель русскихъ древностей, Великій Князь былъ связанъ тѣсными узами дружбы съ основателемъ нашего Археологическаго Общества графомъ А. С. Уваровымъ, предпринималъ съ нимъ поѣздки и раскопки по Россіи, слушалъ у него курсъ отечественной археологіи и, послѣ кончины графа, внимательно относясь къ занятіямъ и нуждамъ его ученаго наслѣдія, сталъ во главѣ основаннаго графомъ *Историческаго Музея* и и самымъ усерднымъ покровителемъ Московскаго Археологическаго Общества, которому излишне напоминать здѣсь, мнѣ думается, о всемъ томъ, чѣмъ оно обязано своему дорогому Почетному Члену.

Доброе расположеніе это Его Высочество распространилъ и на Археологическіе Съѣзды и еще при жизни графа, въ 1882 году, своими личными средствами далъ возможность осуществить экспедицію, задуманную Одесскимъ Предварительнымъ Комитетомъ, въ Константинополь, для изученія памятниковъ византійскаго зодчества и изданія собраннаго матеріала. Въ 1890 году, во время VIII Археологическаго Съѣзда, приуроченнаго ко времени празднованія Московскимъ Археологическимъ Обществомъ перваго своего 25-лѣтняго юбилея, Его Высочество прибылъ въ Москву съ Великой Княгиней и принялъ самое теплое участіе въ чествованіи Общества и въ засѣданіяхъ Съѣзда, и съ этого Съѣзда Его Высочество становится неизмѣннымъ Почетнымъ Предсѣдателемъ и настоящимъ Покровителемъ Археологическихъ Съѣздовъ и ихъ Предварительныхъ Комитетовъ, защищая ихъ интересы, покровительствуя ихъ изслѣдованіямъ, поддерживая ходатайства о средствахъ и разрѣшая вопросы о мѣстѣ ихъ созыва.

Какъ истинно-русскій, Великій Князь всѣмъ своимъ чувствомъ, всѣмъ своимъ сердцемъ тяготѣлъ къ Москвѣ и радовался, что покойный ГОСУДАРЬ призвалъ Его на служеніе Москвѣ.... «Но Москва стала уже не та, что прежде»—говорилъ мнѣ съ грустью за послѣднее время Его Высочество.

Да, не та... Позорно въ этомъ сознаться, но сознаться долженъ каждый, въ которомъ сохранился хоть проблескъ чести и человѣческаго достоинства.

Съ глубокимъ чувствомъ отвращенія и скорби къ поразившему насъ несчастію прошу Общество еще разъ почтить Августѣйшаго Почившаго вставаніемъ.

На останки Августѣйшаго Страдальца отъ Общества возложенъ вѣнокъ изъ живыхъ цвѣтовъ; въ 9-й день по кончинѣ, въ домѣ Общества отслужена панихида, послѣ которой состоялось засѣданіе членовъ, которые единогласно постановили: 1) повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества Государя Императора и вдовствующей Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны чувства глубокаго сожалѣнія о безвременной кончинѣ Великаго Князя, 2) украсить залу въ домѣ Общества портретомъ Его Высоче-

ства и 3) немедленно приступить къ присканію средствъ къ изданію «Древностей Москвы», которыя посвятить дорогой памяти Августѣйшаго Почившаго».

Затѣмъ Предсѣдатель Общества прочелъ телеграммы Его Императорскаго Величества Государя Императора и Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны, полученныя въ отвѣтъ на телеграммы, посланныя Обществомъ въ засѣданіи 12 февраля.

Государю Императору благоугодно было въ слѣдующихъ словахъ отвѣтить на чувства, выраженныя Обществомъ: «Искренне благодарю Московское Археологическое Общество за участіе къ постигнутому насъ горю и за выраженныя Мнѣ чувства».

Ея Императорскому Высочеству Великой Княгинѣ Елисаветѣ Ѳеодоровнѣ въ слѣдующихъ выраженіяхъ угодно было отозваться на почтительнѣйшее соболѣзнованіе Общества: «Мой Мужъ всегда живо интересовался дѣятельностію Московскаго Археологическаго Общества,—поэтому для Меня особенно дороги молитвы о Немъ и выраженныя Обществомъ Мнѣ соболѣзнованія въ постигнутомъ Меня великомъ горѣ. Отъ души благодарю Васъ, графиня, и всѣхъ членовъ Общества».

По предложенію предсѣдателя память почившаго Великаго Князя почтена вставаніемъ.

2) Дѣйствительный членъ С. К. Кузнецовъ прочелъ докладъ «Къ вопросу о Біарміи. Полный обзоръ Скандинавскихъ сагъ». Посвятивши свое обстоятельное сообщеніе подробному обзору содержанія главнѣйшихъ скандинавскихъ сагъ, въ которыхъ говорится о путешествіяхъ въ Біармію, авторъ не закончилъ его, отложивъ до слѣдующаго раза обзоръ ученыхъ мнѣній и изложеніе своихъ выводовъ. Вслѣдствіе этого обстоятельства не могъ въ настоящемъ засѣданіи состояться и обмѣнъ мыслей по вопросамъ, затронутымъ авторомъ. Нѣсколько предварительныхъ замѣчаній высказалъ В. Ѳ. Миллеръ, проводившій мысль, что опозтиризованная въ сказаніяхъ Біармія есть эпическая страна—явленіе, встрѣчающееся и въ нашемъ русскомъ эпосѣ. Только сага Отера представляетъ ясныя слѣды дѣйствительности.

П о с т а н о в л е н о: благодарить докладчика и просить его продолжать свое сообщеніе въ ближайшемъ засѣданіи Общества.

3) Товарищъ секретаря Общества, дѣйствительный членъ Ю. В. Готье, доложилъ годичный отчетъ о дѣятельности Общества, его Коммиссій и его Кавказскаго Отдѣленія, а также денежный отчетъ.

Библіотекаръ Общества, дѣйствительный членъ В. Н. Рогожинъ, прочелъ отчетъ о состояніи библіотеки Общества въ 1904/5 году.

Членъ Ревизіонной Коммисіи, дѣйствительный членъ Общества С. О. Долговъ, прочелъ протоколъ засѣданія Коммисіи по ревизіи суммъ, принадлежащихъ Обществу и находящихся въ его распоряженіи.

П о с т а н о в л е н о: благодарить казначея Общества, дѣйствительнаго члена К. А. Дубинкина, за образцовое веденіе денежныхъ дѣлъ Общества.

Выборы товарища секретаря, библіотекаря и казначея Общества, за позднимъ временемъ были, по предложенію предсѣдателя, отложены до слѣдующаго раза.

634. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 22 марта 1905 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи г. г. членовъ: Н. Н. Ардашева, Р. О. Брандта, К. М. Быковскаго, Ю. Г. Гендуне, Ю. В. Готье, В. А. Городцова, К. А. Дубинкина, Д. И. Иловайскаго, П. Н. Кречетова, С. К. Кузнецова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, В. О. Миллера, В. Н. Рогожина, И. М. Тарабрина, И. В. Цвѣтаева и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читаны и подписаны протоколы засѣданій 28-го января и годичнаго 15 марта.

2. По предложенію предсѣдателя выражена благодарность Общества г. г. членамъ Ревизіонной Коммисіи Х. И. Кучукъ-Іоаннесову, С. О. Долгову и И. П. Машкову за ихъ труды по обревизованію кассы и денежной отчетности по Обществу.

3. Предсѣдатель Общества, заявивъ, что постановленіе чрезвычайнаго засѣданія 12 февраля о постановкѣ въ залѣ засѣданій Общества портрета Е. И. В. Великаго Князя Сергѣя Александровича еще не могло быть приведено въ исполненіе за болѣзнью его, предсѣдателя, сообщилъ, что въ виду выраженнаго многими членами мнѣнія о предпочтительности сдѣлать этотъ портретъ не фотографическимъ путемъ, а масляными красками, онъ обращался къ Ея Императорскому Высочеству за указаніями на лучшій, по мнѣнію Ея Высочества, портретъ Почившаго Великаго Князя. Ея Высочество указала на портреты въ Собраніи Кіевскаго полка и въ Музеѣ Цесаревича Николая и милостиво предложила прислать къ Ней художника для дачи ему необходимыхъ указаній и наблюденія за его работой.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

4. Предсѣдатель сообщилъ, что въ виду поѣздки д. чл. проф. Э. Р. фонъ-Штерна въ Афины, на Историческій Конгрессъ, приглашавшій Общество прислать своихъ депутатовъ, онъ отъ имени Общества просилъ проф. Штерна принять на себя представительство Общества, о чемъ также увѣдомилъ и бюро Конгресса.

П о с т а н о в л е н о: единогласно утвердить распоряженія предсѣдателя.

5. С. К. Кузнецовъ прочелъ вторую часть своего доклада «Къ вопросу о Біарміи», заключающую обзоръ мнѣній историковъ и археологовъ по этому вопросу и окончательные выводы.

Изложивъ подробно и обстоятельно мнѣнія ученыхъ историковъ и археологовъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, о соотношеніи между Біарміей и Пермью о біармійцахъ и ихъ происхожденіи и распространеніи и ихъ колониальномъ движеніи на юго-востокъ Россіи и отмѣтивъ существующія два теченія въ этихъ мнѣніяхъ—о полномъ родствѣ Біарміи и Перми и о предположительномъ вліяніи первой на вторую, референтъ рядомъ блестящихъ выводовъ и сопоставленій ясно доказывалъ полное отсутствіе родства въ названіяхъ Біарміи и Перми и независимость одной страны отъ другой. вмѣстѣ съ тѣмъ второе положеніе, доказываемое докладчикомъ, заключалось въ томъ, что данныя скандинавскихъ сагъ о распространеніи Біарміи до Сѣверной Двины (Wina) не вѣрно, и Біармія должна была находиться гораздо ближе къ Финмаркену.

Въ обсужденіи доклада приняли участіе В. О. Миллеръ, Р. О. Брандтъ, Д. И. Иловайскій, В. А. Городцовъ, П. Н. Кречетовъ и др., причѣмъ всѣ

единодушно признали важность выводовъ референта по вопросу о Біарміи и Перми, поколебавшихъ, если совершенно не уничтожившихъ, существовавшее до сихъ поръ мнѣніе о родствѣ этихъ странъ. Что же касается до предѣловъ распространенія страны біармійцевъ, то В. О. Миллеръ находилъ, что къ показаніямъ сагъ о степени продолжительности путешествія по морю Отера — 5 дней, отъ Финмаркена до Wina, слѣдуетъ относиться осторожно и важны тутъ географическія показанія, но не исчисленія времени, и потому онъ не можетъ согласиться съ мнѣніемъ референта о невозможности считать Біармію въ предѣлахъ устья рѣки С. Двины. Что слово „юмала“ имѣетъ рѣшающее значеніе въ вопросѣ о народности біармійцевъ — ясно несомнѣнно и ихъ надо считать либо квенами (Suomi), либо корелами.

Д. И. Иловайскій возбудилъ вопросъ о возможности маршрута пути Отера къ Ладожскому озеру и о предположеніи существованія двухъ Біармій, подобно двумъ Чудямъ — Заволжской и Эстонской.

Р. О. Брандтъ указывалъ, между прочимъ, что, пока не окажется возможнымъ приурочить точно названіе Wina къ чему-либо другому, надо считать это С. Двиной и принять показанія саги Отера.

Въ заключеніе было единогласно постановлено: признать, что обстоятельное и научное изслѣдованіе С. К. Кузнецова, установивъ окончательно отсутствіе тождества между Біарміей и Пермью, вмѣстѣ съ тѣмъ внесло много свѣта въ вопросъ о самой Біарміи, — благодарить референта за его крайне интересный докладъ и просить его для изданія въ «Трудахъ» Общества!

6. Произведены были выборы товарища секретаря и библіотекаря Общества, въ виду окончанія сроковъ выборовъ на эти должности дд. чл. Ю. В. Готье и В. Н. Рогожина, и казначея Общества, за уходомъ, въ виду слабости здоровья и усталости, д. ч. К. А. Дубинкина, занимавшаго эту должность съ 17 февраля 1883 г.

По единодушной просьбѣ присутствовавшихъ Ю. В. Готье и В. Н. Рогожинъ остались на новое трехлѣтіе въ занимаемыхъ ими должностяхъ. К. А. Дубинкинъ любезно согласился продолжать исправлять должность казначея до избранія новаго лица, каковое избраніе рѣшено сдѣлать въ самомъ ближайшемъ будущемъ.

7. Баллотированы предложенные ранѣе: въ дѣйствительные члены изъ корреспондентовъ — проф. В. М. Истринъ и въ члены-корреспонденты — Н. П. Поповъ, причемъ оба оказались избранными единогласно.

8. Вновь заявлены въ члены Общества — членъ комиссіи по сохраненію дзевнихъ памятниковъ И. С. Остроуховъ и художникъ Е. П. Пономаревъ — оба въ члены-корреспонденты.

П о с т а н о в л е н о: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.

635. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 29-го марта 1905 г. подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, Ю. Г. Гендуне, В. А. Городцова, Ю. В. Готье, С. О. Долгова, Д. И. Иловайскаго, А. Е. Крымскаго, С. К. Кузнецова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, В. О. Миллера, Г. А. Муркоса, Н. В. Никитина, А. В. Никитскаго, М. В. Николь-

скаго, В. Н. Рогожина, Н. В. Рождественскаго, Л. М. Савелова, Г. А. Халатьянцъ, И. В. Цвѣтаева и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Засѣданіе было посвящено докладу М. В. Никольскаго «Памятники хозяйственной отчетности древнѣйшихъ властителей Халдеи изъ собранія Н. П. Лихачева». Докладъ сопровождался демонстраціей снимковъ.

М. В. Никольскій, поблагодаривъ Общество за оказанное ему сочувствіе и выразивъ признательность Обществу за возложенное на него Обществомъ порученіе изслѣдованія и изданія коллекціи таблѣтокъ изъ древнѣйшей эпохи Халдеи, принадлежащей Н. П. Лихачеву, заявилъ, что работа эта еще далеко не доведена имъ до конца и что настоящій докладъ представляетъ лишь отчетъ о томъ, что сдѣлано имъ по сіе время. Такъ какъ коллекція Лихачева состоитъ изъ предметовъ, найденныхъ въ южной Месопотаміи на томъ мѣстѣ, гдѣ въ теченіе почти 20 лѣтъ французскій изслѣдователь де-Сарзекъ производилъ свои раскопки, именно въ Телло, то референтъ изложилъ вкратцѣ исторію этихъ раскопокъ и охарактеризовалъ пріобрѣтенные результаты. Первый періодъ этихъ раскопокъ (80-ые годы) ознаменованъ пріобрѣтеніемъ произведеній искусства, въ особенности статуй съ надписями, представляющихъ лучшіе образцы древне-халдейскаго искусства и принадлежащихъ главнымъ образомъ Гудеа, patesi (вице-король) города Ширпурлы (2700 л. до Р. Х.). Во 2-й періодъ (90-ые годы) де-Сарзекъ перенесъ свои изслѣдованія на другой холмъ, гдѣ открылъ постройки и памятники искусства и надписи болѣе древней эпохи, принадлежавшіе царямъ и patesi Ширпурлы, жившимъ около 4000 л. до Р. Х. Рядомъ съ этимъ холмомъ оказалось другое небольшое возвышеніе, въ которомъ при раскопкахъ оказались узкія галереи, по бокамъ которыхъ, на глиняныхъ скамейкахъ, вродѣ полокъ, лежали въ 5—6 рядовъ таблѣтки съ надписями. Это былъ хозяйственный архивъ, принадлежавшій къ эпохѣ царей 1-й династіи Ура (2700 л. до Р. Х.) и содержавшій акты по завѣдыванію имуществомъ нѣкоторыхъ храмовъ; они касаются всякаго рода предметовъ домашняго быта, но главнымъ образомъ—земледѣлія и скотоводства. Всѣхъ таблѣтокъ было найдено не менѣе 30,000, но большая часть этой находки была расхищена мѣстными арабами и распространилась по музеямъ Европы и Америки. Хорошо сохранившихся таблѣтокъ оказалась, впрочемъ, не болѣе 4000; изъ нихъ болѣе 100 пріобрѣтено Императорскимъ Эрмитажемъ и болѣе 300 Н. П. Лихачевымъ. По заключенію референта, эта коллекція представляетъ большой интересъ для науки, но онъ не могъ приняться за ея изслѣдованіе въ виду другой коллекціи подобнаго рода, болѣе интересной, имѣющейся у Лихачева. Послѣ смерти де-Сарзека, послѣдовавшей 31-го мая 1901 г., арабы произвели самостоятельно раскопки въ открытыхъ ими галереяхъ и нашли таковой же архивъ, принадлежавшій царямъ и patesi Ширпурлы перваго періода (около 4000 л. до Р. Х.). Вся эта коллекція, числомъ около 2—3 тысячъ, разошлась по свѣту: значительное число пріобрѣтено Луврскимъ музеемъ, но также пріобрѣли музеи Британскій, Берлинскій, нѣкоторые американскіе, и нѣсколько частныхъ лицъ, въ томъ числѣ Н. П. Лихачевъ пріобрѣлъ 288 таблѣтокъ. До сего времени издано лишь 60 таблѣтокъ этого рода Луврскаго музея Тюро-Данженомъ (Thureau-Dangin), научныхъ же изслѣдованій, посвященныхъ имъ, еще не появлялось. Референтъ указалъ на прекрасный составъ коллекціи и демонстрировалъ выставленные имъ цинкографіи и фото-

типія съ таблетокъ и охарактеризовалъ ихъ сравнительное достоинство съ тѣми изданіями. Принадлежатъ таблетки слѣдующимъ лицамъ: (*Enlitarzi*) *Энлитарзи*, patesi Ширпурлы, его женѣ *X-tur*; (*Lugal-ande*) *Лугальанда*, р. Ш., его женѣ (*Barnāmtorra*) *Барнамторра*; (*Uru-kagina*) *Уру-кагина*, сначала patesi, а потомъ царю Ширпурлы и *Schag-Schag* (*Шагъ-Шагъ*), его женѣ. Всѣ эти властители составляютъ непосредственно продолженіе династіи *Ur-Nina* (*Урѣ-Нина*), древнѣйшаго изъ извѣстныхъ царя Ширпурлы. Таблетки содержатъ акты по завѣдыванію недвижимымъ и движимымъ имуществомъ, принадлежавшимъ божествамъ и царямъ Ширпурлы. Замѣчательно то, что распорядителями являются на равныхъ правахъ съ царями и ихъ жены, причемъ послѣднимъ принадлежитъ большая часть таблетокъ. Изъ разсмотрѣнія таблетокъ вытекаетъ, что идеальными собственниками земли были мѣстныя божества, а цари являлись лишь распорядителями. Хозяйство было исключительно натуральное и состояло изъ земледѣлія и скотоводства, трудъ имѣлъ главнымъ образомъ крѣпостной характеръ, денежное хозяйство было въ зародышѣ, а на рабство имѣются лишь сомнительныя указанія. Референтъ представилъ результатъ своихъ изслѣдованій 203 таблетокъ, изъ коихъ нѣкоторыя имъ были переведены, а другія охарактеризованы по содержанію. Особенное вниманіе имъ было обращено на группу таблетокъ, представляющихъ въ своемъ родѣ организацію труда въ древней Халдеи. Это—памятники и сравнительно больше другихъ по объему и лучше другихъ сохранились и принадлежатъ преимущественно *Schag-Schag* (*Шагъ-Шагъ*), супругѣ царя *Uru-Kagina*; по немъ можно судить, что вознагражденіе за трудъ выдавалось зерномъ, причемъ количество выдаваемого зерна было различно, сообразно характеру труда, полу и возрасту рабочихъ, причемъ въ большемъ употребленіи былъ трудъ женщинъ и дѣтей. Не меньше значенія имѣютъ таблетки, посвященныя регистраціи полей съ указаніемъ количества таблетокъ и собираемого зерна. Но самое большое количество таблетокъ посвящено распорядителямъ по приему и выдачѣ зерна и въ особенности по скотоводству. Въ громадномъ количествѣ употреблялась и рыба—какъ пищевой продуктъ. Цѣлая серія таблетокъ посвящена расходамъ по культу и содержитъ нѣчто вродѣ тарифа жертвоприношеній съ указаніемъ божествъ. Въ небольшомъ количествѣ имѣются таблетки, касающіяся приема и храненія вещей изъ металла и дерева, причемъ есть указаніе на обиліе серебра. Въ заключеніе референтъ коснулся вопроса о датѣ памятниковъ, причемъ выразилъ свое мнѣніе, что по самымъ скромнымъ вычисленіямъ эпохи царей и patesi Ширпурлы древнѣйшаго періода достигаетъ 4000 лѣтъ до Р. Х., многіе же ученые относятъ начало династіи *Урѣ-Нина* за 4500 л. до Р. Х.

Заканчивая свое сообщеніе, референтъ посвятилъ нѣсколько словъ владѣльцу коллекціи, проф. Н. П. Лихачеву, который пріобрѣлъ ее не какъ ассоціологъ, каковымъ онъ по специальности не состоитъ, и не какъ антикварій, пріобрѣтающій вещи безъ разбора, а какъ специалистъ по дипломатикѣ и сфрагистикѣ и исторіи письменъ. Съ этой точки зрѣнія они представили для него величайшій интересъ, какъ образецъ древнѣйшихъ актовъ, причемъ среди нихъ оказались въ собственномъ смыслѣ ярлыки или буллы, единственныя въ Европѣ, которыя онъ рассчитываетъ приготовить къ изданію. По мнѣнію референта, такія лица, какъ Н. П. Лихачевъ и В. С. Голенищевъ, соби-

рающіе памятники древней Халдеи, служатъ счастливымъ предзнаменованіемъ того, что наше Общество въ будущемъ расширитъ свою конкуренцію съ западной наукой въ дѣлѣ приобрѣтеній и изслѣдованій памятниковъ древнѣйшаго періода нашей культуры.

По окончаніи чтенія д. д. чл. В. Θ. Миллеръ, И. В. Цвѣтаевъ и Д. И. Иловайскій высказались о глубокой научной важности и интересѣ изслѣдованій референта и о желательности какъ скорѣйшаго изданія уже обработаннаго референтомъ матеріала, такъ и о продолженіи этихъ изслѣдованій, привѣтствуя М. В. Никольскаго, какъ перваго ученаго, поставившаго разработку данныхъ этихъ памятниковъ на такую обстоятельную научную почву.

По предложенію предсѣдателя Общество выразило горячую благодарность М. В. Никольскому и постановило: приступить при первой же возможности къ изданію изслѣдованій референта въ «Трудахъ» Общества.

За позднимъ временемъ чтеніе протокола предыдущаго засѣданія и баллотировка лицъ, предложенныхъ въ члены Общества, отложены до слѣдующаго засѣданія.

636. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 8-го апрѣля 1905 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи г.г. членовъ: Д. Н. Анучина, Ю. Г. Гендуне, В. А. Городцова, Ю. В. Готье, Д. И. Иловайскаго, П. Н. Кречетова, С. К. Кузнецова, А. В. Орѣшникова, А. П. Павлова, В. Н. Рогожина, Д. Я. Самоквасова, И. М. Тарабрина, кн. Н. С. Щербатова, Н. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читаны и подписаны протоколы засѣданій 22 и 29 марта с. г.

2. Доложены бумаги:

а) Письмо члена Общества Alph. Pinart, изъ Boulogne sur Seine, съ увѣдомленіемъ, что, вернувшись назадъ во Францію послѣ многолѣтнихъ путешествій, онъ снова готовъ работать въ изданіяхъ Общества.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

б) Отношенія и письма Одесской Публичной Библіотеки, Berliner Gesellschaft für Anthropologie, С.-Петербургской Духовной Академіи, Національнаго Музея въ Копенгагенѣ, Троицкосавско-Кяхтинскаго Отдѣленія Приамурскаго Отдѣла И. Р. Г. О., Экзарха Грузіи, архіепископа Месропа Смбалянцъ, Ростовскаго Музея церковныхъ древностей, Орловскаго Историко-Археологическаго Комитета, Владимірской, Оренбургской, Пермской и Саратовской Архивныхъ Коммиссій, Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа, К. Хормана, изъ Сеераева, проф. Б. А. Тураева и И. А. Шлякова съ благодарностью за высланные имъ изданія Общества.

в) Отношенія и письма Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Виленской Коммиссіи для разбора древнихъ актовъ, Кіевскаго Общества Древностей и Искусства, Московской Духовной Академіи, Московской 1-ой классической гимназіи, Самарскаго и Ковенскаго Статистическихъ Комитетовъ, Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа и гр. А. А. Бобринскаго съ приложеніемъ ихъ изданій для Библіотеки Общества.

П о с т а н о в л е н о: благодарить жертвователей и сдать книги въ Библіотеку Общества.

г) Отъ Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея выраженіе благодарности за пожертвованныя ему Обществомъ коллекціи древностей.

Списки пожертвованныхъ предметовъ при семъ прилагаются (приложенія).

д) Отъ Congrès Archéologique de France (72-e session, Beauvais) и Congrès préhistorique de France (1 session — Périgeux) проспекты этихъ конгрессовъ.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

е) Отношенія Историко-Родословнаго Общества въ Москвѣ и Вятской Архивной Комиссіи съ приложеніемъ 1-хъ выпусковъ своихъ изданій и съ просьбой о высылкѣ имъ изданій Общества.

П о с т а н о в л е н о: послать: а) Историко-Родословному Обществу Труды Археографической Комиссіи Общества и Съѣздовъ V, VII—XI, а Вятской Комиссіи «Археол. Извѣстія и Замѣтки» «Труды» Археографической Комиссіи и Матеріалы по археологіи восточныхъ губерній.

ж) Такая же просьба отъ Дирекціи Семинаріи по русской филологіи при Львовскомъ Университетѣ.

П о с т а н о в л е н о: послать «Труды» Славянской Комиссіи и Съезды VII, VIII, IX и XI.

з) Отъ Комитета Итало-Византійской выставки, въ Гротта Феррата, просьба прислать изданія на выставку, съ увѣдомленіемъ, что открытіе выставки состоится въ началѣ апрѣля, а сама выставка продлится до 13-го іюля.

П о с т а н о в л е н о: послать «Труды» Съѣздовъ и Мат. по археол. Кавказа.

3. Д. чл. В. А. Городцовъ прочелъ обширный докладъ подъ заглавіемъ «Мечи», сопровождаемый демонстраціей древнихъ мечей и рисунковъ ихъ, а также тѣхъ предметовъ оружія, кои, по мнѣнію докладчика, послужили прототипами мечей.

Въ возникшихъ по поводу доклада преніяхъ проф. Д. Я. Самоквасовъ находилъ невозможнымъ смѣшивать формы древняго австралійскаго оружія съ понятіемъ меча, указалъ на случай находенія въ курганѣ мечей двухъ типовъ и подвергъ сомнѣнію вопросъ о восточномъ происхожденіи типа скифскихъ мечей; проф. Д. Н. Анучинъ находилъ, что авторъ слишкомъ широко понимаетъ понятіе меча; мечъ—это колющее и рѣжущее орудіе и ставить боу-мерангъ, метательное орудіе, рядомъ съ мечемъ—трудно. Типы и формы мечей могли быть прямо заимствованы изъ природы, напр., у меча-рыбы, пилы-рыбы и т. п. Д. И. Иловайскій находилъ вполне возможнымъ видѣть прототипы мечей въ метательныхъ орудіяхъ, предполагая и происхожденіе слова мечъ отъ «метать». Переходной ступеню являлся кинжалъ. У поляковъ долго оставалось представленіе о мечѣ, какъ о метательномъ орудіи.

П о с т а н о в л е н о: принести В. А. Городцову искреннюю благодарность за интересное сообщеніе, прося его и далѣе разрабатывать этотъ вопросъ.

4. За позднимъ временемъ докладъ Н. І. Криштафовича былъ отложенъ до ближайшаго засѣданія.

Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было закрыто.

637. Въ послѣдовавшемъ, затѣмъ, распорядительномъ засѣданіи разсмотрѣны были слѣдующіе вопросы:

1. О заказѣ скульптору Робекки отливки статуи Ивана Федорова за 8 тыс. руб. и о началѣ работъ по постройкѣ памятника.

П о с т а н о в л е н о: такъ какъ для работъ потребуется немедленная реализація части капитала, собраннаго на памятникъ, а курсъ бумагъ стоитъ очень низкій, то рѣшеніе вопроса отложить до наведенія точныхъ справокъ, по какому курсу пріобрѣтались бумаги въ помянутый капиталъ и какъ велика можетъ быть потеря при ихъ реализаціи.

2. О просьбѣ проф. Нестле, изъ Берлина, о разрѣшеніи ему переиздать принадлежащіе Обществу листы Сирскаго Евангелія, уже изданные въ «Трудахъ» Общества д. ч. М. В. Никольскимъ.

П о с т а н о в л е н о: разрѣшить.

3. О просьбѣ В. В. Хвойко о выдачѣ ему открытаго листа на раскопки въ Кіевскомъ, Каневскомъ, Васильковскомъ и Чигиринскомъ уѣздахъ.

П о с т а н о в л е н о: выдать просимый листъ.

4. О командировкѣ В. А. Харламова въ помощь В. А. Городцову для археологическихъ изысканій по теченію р. Калміуса и др. по направленію къ Маріуполю.

П о с т а н о в л е н о: пригласить г. Харламова въ товарищи В. А. Городцову.

5. О неполученіи до сихъ поръ отъ Университетовъ С.-Петербургскаго и Московскаго согласія командировать депутатовъ на XIII Археологическій Съѣздъ, хотя приглашенія были разсланы еще 6 ноября прошлаго года и всѣ остальные Университеты давно назначили представителей.

П о с т а н о в л е н о: повторить названнымъ Университетамъ приглашенія.

II. Произведенной затѣмъ баллотировкой были избраны въ члены-корреспонденты Общества Е. П. Пономаревъ и И. С. Остроуховъ, оба единогласно.

III. Заявлены въ члены Общества — въ дѣйствительные изъ корреспондентовъ Л. М. Савеловъ и въ чл.-корреспонденты Василій Акимовичъ Харламовъ.

П о с т а н о в л е н о: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.

638. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 29 апрѣля 1905 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи г.г. членовъ: Н. Н. Ардашева, А. М. Васнецова, В. А. Городцова, К. А. Дубинкина, Н. Н. Дурново, П. Н. Кречетова, С. К. Кузнецова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, К. Линдеманъ, А. М. Миронова, А. П. Павлова, В. Н. Рогожина и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Предсѣдатель сообщилъ о кончинѣ членовъ Общества—проф. П. А. Висковатова и Ѳ. А. Теплоухова. Память почившихъ была почтена вставаніемъ.

3. Доложены бумаги:

а) Письмо Е. П. Пономарева съ благодарностью за избраніе въ члены-корреспонденты Общества.

б) Письма Курляндскаго Губернатора Д. Свербеева съ приложеніемъ для библіотеки Общества «Росписи документовъ Герцогскаго Архива» въ Митавѣ и проф. М. Г. Халанскаго о высылкѣ Обществу его послѣднихъ работъ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

в) Приглашеніе Комитета Congrès préhistorique de France (première session—Périgeux 1905) принять въ немъ участіе.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

4. Предсѣдатель сообщилъ, что назначенный къ чтенію въ настоящемъ засѣданіи докладъ И. С. Остроухова о реставраціи иконъ въ Сергіево-Троицкой Лаврѣ отлагается за отъѣздомъ автора.

5. Графиня П. С. Уварова доложила «По поводу изданія «Древности Москвы».

П о с т а н о в л е н о: приложить докладъ къ протоколу, соглашаясь съ его пунктами.

6. Проф. А. П. Павловъ прочелъ сообщеніе Н. І. Криштафовича «О палеолитическихъ стоянкахъ въ Россіи», сопроводивъ его различными цѣнными замѣчаніями.

П о с т а н о в л е н о: благодарить проф. Павлова и Криштафовича, а докладъ приложить къ протоколу.

7. Секретарь доложилъ статью С. И. Чуева — «Раскопки въ Орловской губ. 1901—1903».

П о с т а н о в л е н о: благодарить г. Чуева и войти съ нимъ въ сношенія о дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ въ Орловской губ.

8. Предъявленъ только что вышедшей въ свѣтъ I т. «Трудовъ» XII Археологическаго Съѣзда, подъ редакціей гр. П. С. Уваровой.

Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было закрыто.

639. Въ послѣдовавшемъ, затѣмъ, закрытомъ засѣданіи были рассмотрѣны слѣдующія дѣла:

1. Счета типографій Мамонтова за I т. XII Съѣзда на сумму 2568 р. 05 к. и Голике и Вильборгъ за клише для статьи М. В. Никольскаго—509 р. 93. к.

П о с т а н о в л е н о: утвердить.

2. Вопросъ о лѣтнихъ поѣздкахъ членовъ Общества.

П о с т а н о в л е н о: командировать В. А. Харламова на Калиусь, ассигновавъ на это 400 р., С. К. Кузнецова на р. Вятку съ расходомъ до 100 р. и отпустить Н. І. Криштафовичу 165 р. на анализъ найденныхъ имъ предметовъ и почвы.

3. Произведена баллотировка заявленныхъ ранѣе: въ дѣйств. члены чл.-корр. Л. М. Савелова и въ чл.-корр. В. А. Харламова, причемъ оба оказались избранными единогласно.

4. Заявленъ въ д. чл. изъ корреспондентовъ С. К. Кузнецовъ.

П о с т а н о в л е н о: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.

А.

О П И С Ь

древностей, поступивших въ Императорскій Россійскій Историческій Музей отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 15 марта 1905 года.

I.

Коллекція свящ. Сокольскаго изъ Каменецъ-Подольской губ.:

4 каменныхъ орудій.

5 серебрянныхъ, 2 мѣдныхъ римскихъ монеты.

8 мѣдныхъ позднѣйшихъ русскихъ и польскихъ монетъ.

II.

Коллекція г. Грейма изъ Каменецъ-Подольской губ., Каменецкаго уѣзда, м-чка Соколецъ (7 ор.), с. Нѣжина (скальной пещеры 1 топоръ) и с. Карачковцы (1 ор.):

9 каменныхъ орудій.

III.

Коллекція Н. С. Кабардина изъ Вятской губ., Яранскаго уѣзда:

50 каменныхъ орудій и обломковъ ихъ.

6 предметовъ желѣзныхъ и бронзовыхъ позднѣйшаго чудскаго типа.

1 точильный брусокъ.

1 большая халцедоновая бусина.

1 зубъ носорога.

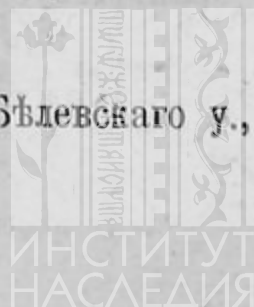
IV.

Коллекція В. А. Городцова изъ Тульской губ., Бѣлевскаго у., д. Береговой, мон. Жабынь, г. Бѣлева, д. Воронецъ, с. Нов. Долецъ, д. Оедяшевой, д. Мельтиновой, а также изъ Рязанской губерніи, Зарайскаго, Рязанскаго и Спасскаго уѣздовъ съ береговъ р. Оки.

Каменные орудія и фрагменты глиняной посуды неолитическаго типа.

V.

Коллекція протоіерея о. М. Бурцева изъ Тульской губ., Бѣлевскаго у., г. Бѣлева и мон. Жабынь.



7 фрагментовъ глиняной посуды поздняго городищенскаго типа съ зубами лошади и кабана изъ г. Бѣлева.

51 кр. орудіе и осколковъ съ слѣдами обработки ихъ рукою человѣка и 15 обломковъ глин. посуды, характерной для неолитической эпохи.

VI.

Коллекція свящ. о. Н. Преображенскаго изъ Тульской губ.:

а) д. Воронца: 57 каменныхъ орудій и осколковъ кремня, 31 фрагментъ глин. посуды неолитическаго типа и нѣсколько фрагментовъ болѣе поздняго типа.

в) д. Оедяшевой: 18 кремневыхъ орудій, нѣсколько осколковъ кремня, нѣсколько фрагментовъ глин. посуды городищенскаго типа, 1 желѣзное копьѣ, 1 обломокъ костяного гребня, зубы лошади, кабана и ключицы человѣка.

с) Той же мѣстности, съ берега р. Оки, называемаго Яренью.:

4 небольшихъ планшета съ осколками кремня и 4 мелкими кремневыми орудіями.

3 такихъ же планшета съ обломками глиняной посуды неолитическаго типа и нѣкотор. др. вещи болѣе поздняго времени.

VII.

Коллекція изъ Казанской губ. и уѣзда, с. Бол. и Мал. Отары, уроч. Вороньяго Куста:

1 планшетъ съ кремневыми орудіями, нѣсколько осколковъ кремня и обломковъ глиняной посуды частью неолитическаго, частью болѣе позднихъ типовъ.

VIII.

Каменный топоръ изъ г. Нальчика, Терской области, доставленъ О. В. Миллеромъ.

IX.

Мѣдный шестоперъ.

B.

О П И С Ъ

коллекціямъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, поступившимъ въ даръ Историческому Музею, 15 марта 1905 г.

1 коллекція А. Еленева. № 42557 Ист. музея.

Предметы изъ Бирюсинскихъ пещеръ.

Таблица III. 11 фрагментовъ желѣзныхъ предметовъ и одно жел. кольцо.

Таблица V. 21 подѣлка изъ кости.

Таблица VI. 4 медвѣжьихъ клыка, 4 подѣлки изъ рога сѣвернаго оленя,

3 кости съ слѣдами обработки ихъ рукою человѣка, гранит-

21*



- ная галька овально-плосковатой формы, нижняя челюсть и обломок черепа ребенка.
- Таблица XII. 2 глиняныхъ прясла, 1 свертокъ бересты, 2 фрагмента точильныхъ брусковъ, 1 продолговатая шиферная галька, служившая, вѣроятно всего, точильнымъ брускомъ, 1 подѣлка изъ дерева, 1 кусокъ сталктита, 9 камней разной породы и формы, и нѣкот. др. вещицы.
- Таблица XIII. 11 подѣлокъ изъ кости, 8 желѣзныхъ предметовъ, 1 бронзовая бляха.
- Таблица XIV. 11 подѣлокъ изъ кости и 10 подѣлокъ изъ дерева.
- Таблица XV. 20 подѣлокъ изъ дерева и сосновой коры.
- Таблица XVI. 8 подѣлокъ изъ дерева.
- Таблица XVII. Изображеніе конька изъ бересты, кольцо изъ лыка, 4 куска бересты, 2 куска холста, 2 куска веревокъ, свитыхъ изъ лыка, 1 глин. бусина, 1 каменное прясло, 2 камня.

II. Коллекція (№ 42558 по Инв. Ист. Музея) В. Д. Полѣнова:

Предметы изъ с. Бехова, Тульской губ., Алексинскаго уѣзда.

- 4 планшета. На трехъ изъ нихъ помѣщены обломки глиняной посуды съ орнаментомъ, типичнымъ для неолитич. эпохи, 3 кремневыхъ нуклеуса, четыре осколка кремня съ ясными признаками обработки ихъ рукою человѣка, одинъ кр. скребокъ и одинъ свистокъ, сдѣланный изъ фаланги медвѣдя; послѣдній предметъ составляетъ рѣдкій экземпляръ.

На четвертомъ планшетѣ помѣщены обломки посуды и половинки глинянаго грузила отъ невода позднѣйшаго времени.

III. Коллекція (№ 42559—42560 по Инв. Ист. Музея) А. А. Спицына.

- 6 планшетовъ съ костяными орудіями и подѣлками, изъ нихъ 104 представляютъ острія шила, 15—наконечники стрѣль, 1—свистокъ и др.

Отдѣльно: серебрянный, четырехгранный расплющенный слитокъ, согнутый въ формѣ шейной гривны, вѣсомъ въ 24 золотника.

IV. Коллекція (№ 42561 по Инв. Ист. Музея) Г. Шатрова, изъ Вятской губерніи.

- 1-й планшетъ. 1) бронзовое долотовидное орудіе.
2) Каменный полированный молотъ.
- 2-й планшетъ. 1) Серебрянныя ножны для небольшого кинжала, покрытыя зернью.
2) Небольшая часть другихъ также серебрянныхъ ноженъ, покрытая зернью.
3) Двѣ серебрянныхъ копоушки; изъ нихъ одна сломана.
4) 16 мелкихъ бронзовыхъ предметовъ и фрагментовъ.
5) 1 сердоликовая бусина.
6) Ожерелье изъ разныхъ бусъ.

- 7) Желѣзный топоръ.
- 8) Обломки глин. посуды и др.

V. Коллекція (№ 42542 по Инв. Ист. Музея) гг. Клера и Оаддѣва, изъ Пермской губерніи.

21 планшетъ съ фрагментами глиняной посуды начала металлическаго періода. Всѣ фрагменты покрыты орнаментами.

VI. Коллекція (№ 42562 по Инв. Ист. Музея) Ю. В. Готье, изъ раскопокъ въ Изюмскомъ уѣздѣ, Харьковской губ.

- 1-й планшетъ.
- 1) Бронзовыя бусы.
 - 2) Бронзовая привѣска.
 - 3) Два бронзовыхъ четырехгранныхъ шила.
 - 4) Глиняный великолѣпно орнаментированный сосудъ.
 - 5) Часть днища глинянаго сосуда, всѣ вещи взяты изъ одного катакомбнаго погребенія (кург. XII, погр. 2).

- 2-й планшетъ.
- 1) Обломки жел. сабли.
 - 2) Два жел. стремени.
 - 3) Жел. удила.
 - 4) Три жел. пряжки.

3-й и 4-й
планшетъ. Всѣ вещи добыты изъ одного погребенія (кург. XVI, погр. I)
1 глиняный сосудецъ, 1 костяная бляшка, 1 окисшій кусочекъ
бронзы и 28 фрагментовъ глиняной посуды, изъ разныхъ
кургановъ.

VII. Коллекція (№ 42548 по Инв. Ист. Музея) Н. Г. Первухина, изъ Вятской губерніи, Глазовскаго уѣзда.

Обширная коллекція Н. Г. Первухина размѣщена на 66 планшетахъ, образца, принятаго въ Историческомъ Музеѣ. Описаніе лучшихъ вещей и ихъ фототипы изданы во II-мъ выпускѣ Матеріаловъ по Археологіи Восточныхъ губерній. Тамъ же даны свѣдѣнія и характеристика предметовъ по группамъ (предметный указатель); въ виду всего этого въ настоящей описи приводится лишь схематическій перечень вещей.

Предметы изъ золота:

Пара серегъ, такъ называемаго Кіевскаго типа; у одной изъ нихъ часть кольца отсутствуетъ.

Предметы изъ серебра:

Арабскихъ монетъ—14 и одинъ обломокъ.

Западно-европейскихъ—2.

Русскихъ серебряныхъ копѣекъ—17.

Привѣсокъ въ формѣ брактеатовъ и иммитацій монетамъ—11 экзempl.

Бусы серебряныя—34 бусины.

Серьги—18 экземпляровъ; нѣкоторыя поломаны съ потерянными частями.

Перстней и ручныхъ колець—8 экземпляровъ.

Шейныхъ гривенъ цѣльныхъ не имѣется, кусковъ же 11 экземпляровъ. Разнаго рода бляшекъ и другихъ мелкихъ украшеній—10 экземпляровъ.

Предметы изъ мѣди:

Мѣдныхъ монетъ—2.

Мѣдныхъ подвѣсокъ круглой формы, въ томъ числѣ медали и браггетаты—33.

Образковъ христіанскихъ—2, крестикъ поломанный—1.

Мѣдныя бусы, пронизки, спиральки, служившія для украшенія ожерелій, имѣются въ значительномъ количествѣ.

Ручныхъ колецъ и перстней—18 экземпляровъ.

Серегъ—10 экземпляровъ; нѣкоторые сломаны.

Браслетъ—17 экземпляровъ, нѣкоторыя сломаны.

Шейныхъ гривенъ—3 экземпляра.

Пряжекъ (сакстъ)—27 экземпляровъ.

Привѣсокъ съ лапчатыми подвѣсками—27; нѣкот. подвѣски одиночны.

Привѣсокъ съ колокольчиками и бубенчиками—43 экземпляра; число отдѣльныхъ бубенчиковъ и колокольчиковъ довольно значительно.

Бляшекъ для украшенія поясовъ и вообще ремней имѣется довольно много.

Разныхъ колецъ, обломки разныхъ вещей болѣе или менѣе неопредѣленнаго назначенія имѣются въ значительномъ количествѣ.

Мѣдныхъ ложекъ—8; изъ нихъ одна сломана.

Цѣпочекъ—6.

Бусы:

Бусы разныхъ сортовъ и состава размѣщены на 9-ти планшетахъ.

Предметы изъ желѣза:

Желѣзные предметы размѣщены на 18 планшетахъ полныхъ и 10 планшетахъ неполныхъ.

Предметы изъ кости:

Костяные предметы размѣщены на 6 планшетахъ полныхъ и 6 планшетахъ неполныхъ.

Предметы изъ глины:

Предметы изъ глины расположены на 2 планшетахъ полныхъ и 2 планшетахъ неполныхъ.

Предметы изъ камня:

Каменныхъ орудій—8 экземпляровъ.

Точильныхъ брусковъ—16 экземпляровъ.

Пряслицъ—50 экземпляровъ.

Литейныхъ формъ—4 экземпляра.

КЪ ВОПРОСУ ОБЪ ИЗДАНІИ „ДРЕВНОСТИ МОСКВЫ“.

Гр. П. С. Уваровой.

Вопросъ объ изданіи нашимъ Обществомъ «Древностей Москвы» поднимался у насъ не разъ, что весьма понятно, въ виду того, что вопросъ этотъ тѣсно связанъ съ трудами нашей Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ и какъ-бы вытекаетъ изъ того плана дѣйствій, который выработанъ для Коммиссіи и раздѣленія Москвы на 10 отдѣльныхъ участковъ, довѣренныхъ членамъ Коммиссіи съ цѣлью не только слѣдить за памятниками старины и тѣми передѣлками и поправками, которымъ памятники неминуемо подвергаются въ теченіе времени, но и подвергать ихъ научному обслѣдованію, изученію и описанію.

Тѣмъ не менѣе до сихъ поръ въ этомъ направленіи ничего не сдѣлано, и даже, приступая къ обсужденію вопроса объ осуществленіи изданія, нельзя не прійти къ убѣжденію, что изданіе «Древностей Москвы», при томъ состояніи, въ которомъ находится нынѣ наука въ Россіи, и при тѣхъ немногочисленныхъ ученыхъ силахъ, которыми мы располагаемъ по всѣмъ тѣмъ отраслямъ науки, которыя намъ необходимы, чтобы достойнымъ образомъ исполнить нашу задачу — представляетъ не маловажныя затрудненія.

Нынѣ, когда Обществомъ рѣшено, наконецъ, въ память Августѣйшаго Почетнаго Члена нашего, Великаго Князя Сергія, приступить къ изданію, Коммиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ въ нѣсколькихъ своихъ засѣданіяхъ обсуждала вопросъ, въ какой формѣ и при какихъ условіяхъ изданіе это могло бы осуществиться, и нынѣ поручила мнѣ ознакомить присутствующихъ съ выработанными ею положеніями, которыя будутъ предложены Обществу на обсужденіе и утвержденіе въ послѣдующемъ распорядительномъ засѣданіи.

Коммиссія предполагала бы возможнымъ:

1. Изданіе «Древности Москвы» начать издавать немедленно отдѣльными выпусками или монографіями.

2. Описаніе памятниковъ исполняется членами Общества, изслѣдовавшими памятникъ при участіи членовъ Общества, приглашенныхъ редакціоннымъ комитетомъ для содѣйствія историко-археологической разработкѣ памятника.

3. Форматъ изданія предполагается въ размѣрѣ большой четвертки.

4. Начать изданіе предполагается съ описанія Дѣвичьяго монастыря, въ виду того, что имѣются законченныя работы по окончанію реставраціи главнаго монастырскаго собора Ив. Павл. Машкова, А. И. Кирпичникова, Вл. Ил.

Сизова и Вяч. Ник. Щенкина. Описаніе ризницы монастыря выражаетъ желаніе принять на себя В. К. Трутовскій.

5. Приступая къ печатанію одного выпуска, постановлено немедленно же озабочиваться подготовленіемъ матеріала для послѣдующаго.

6. Предметомъ для изученія на первой очереди должна быть поставлена древность города Москвы.

7. Трудъ лицъ, которымъ Общество поручаетъ работу по изданію, можетъ быть и оплачиваемъ.

8. Для руководства изданіемъ необходимъ особый редакціонный комитетъ, избранный Обществомъ; объ организаціи онаго Коммиссія по сохраненію памятниковъ проситъ позволенія представить свое соображеніе въ ближайшемъ будущемъ.

Но, помимо этого изданія, въ одномъ изъ засѣданій текущаго года я подняла въ Коммиссіи по сохраненію древ. памятниковъ вопросъ о необходимости собранія зарисовки, фотографированія и изданія разныхъ угловъ *старой Москвы*, т. е. тѣхъ зданій, уголковъ, дворовъ, архитектурныхъ подробностей и цѣлыхъ зданій, которыя за послѣдніе годы такъ неумолимо уничтожаются строителями, замѣщающими ихъ новомодными многоэтажными зданіями, совершенно уничтожающими характеръ нашей древней Москвы. Коммиссія вполне согласилась съ желательностью подобнаго сохраненія *памяти* тѣхъ зданій и угловъ, которые придавали старушкѣ-Москвѣ ту особую характерную фizioномію, которая отличала ее отъ общаго избитаго типа европейскихъ городовъ, и наши сочлены-архитектора, между которыми Общество раздѣлило Москву на 10 округовъ, обѣщаютъ свое содѣйствіе для осуществленія этого проэкта. Но мнѣ думается, что, не смотря на наши благія намѣренія, они неосуществимы безъ помощи и содѣйствія нашей публики, или, скорѣй, тѣхъ лицъ, которымъ дороги воспоминанія молодости, картины и образы, на которыхъ мы выросли, къ которымъ привыкъ нашъ глазъ и которые на этомъ основаніи навсегда сохраняются въ нашемъ воображеніи. На этомъ основаніи позволяю себѣ въ нынѣшнемъ засѣданіи просить содѣйствія всѣхъ присутствующихъ членовъ и не-членовъ Общества помочь намъ своимъ содѣйствіемъ и указаніемъ не только на тѣ зданія или архитектурныя подробности, которыя желательно сохранить въ память потомства, но даже на простые углы, дворы, можетъ быть, даже цѣлые кварталы, еще неподвергшіеся перестройкѣ и сохраняющіе старую Москву ея прежній типъ и характеръ. Всѣ указанія или снимки прошу адресовать къ намъ, въ Общество, и смѣю завѣрить, что они будутъ приняты нами съ особой благодарностью и по возможности изданы.

Поднявъ вопросъ о сохраненіи въ память потомства намъ дорогихъ, хотя, можетъ быть, и мелочныхъ, картинъ нашего прошлаго и желая провѣрить возможность исполненія подобнаго предпріятія, мы стали собирать свѣдѣнія о томъ, что сдѣлано въ томъ-же родѣ на Западѣ, гдѣ глубже изучаютъ исторію своей родины, гдѣ болѣе дорожатъ стариной и гдѣ болѣе, чѣмъ у насъ, знакомы съ красотой и эстетикой. По этому вопросу у насъ теперь въ рукахъ два изданія, съ которыми и прошу позволенія познакомить присутствующихъ съ цѣлью поясненія того, что могли бы сдѣлать и мы для иллюстрацій старой Москвы.

Первое изъ этихъ изданій добыто въ Миланѣ нашимъ сочленомъ по Коммиссіи сохраненія древнихъ памятниковъ, Ильей Сем. Остроуховымъ. Изда-

не это—*Reminiscente di Storia e d'Arte nel Suburbio e nella Citta di Milano*, изданное въ 3 ч. въ 1891 и 1892 гг. любителями родной старины Carlo Fumagalli, Diego sant'Ambrogio и Luca Beltrami. Авторы изданія, признавая за нашимъ временемъ заслугу возбужденія эстетическаго чувства, побуждающаго насъ, посредствомъ самаго тщательнаго изученія древняго искусства, связать настоящее съ художественными традиціями: прежнихъ вѣковъ, указываютъ на необходимость, къ достиженію этихъ цѣлей, заняться изученіемъ не только произведеній мастеровъ, прославившихся своею геніальностью, но и второстепенныхъ памятниковъ, обыкновенно забываемыхъ при болѣе общихъ изслѣдованіяхъ.

Исполненіе подобной программы придаетъ изданію совершенно особый характеръ: не смотря на множество приложенныхъ къ нему таблицъ, вы не найдете въ нихъ ни одного изъ тѣхъ памятниковъ, которыми славится обыкновенно Миланъ, но зато ознакомитесь съ самыми сокровенными уголками средне-вѣковаго Милана и легче, чѣмъ въ какомъ-либо руководствѣ по архитектурѣ, изучите всѣ тѣ измѣненія, которымъ подвергалось искусство въ сѣверной Италіи и тѣ наслоенія, которыя оно получило, благодаря торговымъ и инымъ сношеніямъ страны.

Желаете ли вы, напр., ознакомиться съ арочнымъ покрытіемъ входныхъ дверей средне-вѣковаго Милана и съ тѣми портиками, которые замѣнили ихъ въ XVI ст.—просмотрите двери Casa Borromeo, Casa dei Vimercati, Casa dei Castani, Casa dei Mozzanica, Casa Già Melzi и входную дверь въ церковь Св. Христофора.

Желаете ли насладиться воспоминаніями о томъ настроеніи, полномъ поэзіи и думъ, которое охватываетъ васъ среди монастырскихъ дворишковъ католическихъ монастырей—обратите вниманіе на дворикъ Badia di Mirasole, на внутреннюю коллонаду Casa dei Grifi, Ospedale di santa Fede, на дворъ совершенно восточнаго типа Casa Borromeo, на коллонады Casa dei Castani, Casa Pozzobonelli, въ Castello di Cusago и пр. и пр.

Авторы изданія не оставляютъ безъ вниманія и отдѣльныя архитектурныя подробности, которыя или розысканы ими подъ развалинами, или сохранились еще по счастью на мѣстѣ, какъ, напр.: капитель въ Casa Borromeo, окно въ Ospedale Maggiore, фрагментъ орнамента изъ обожженной глины въ Casa Sfondrati, такая-же арка въ Casa dell'Era, колонки съ капителью въ монастырскомъ дворѣ Бенедиктинцевъ, архитектурныя детали въ Casa Fontana, въ Chiostro di sant' Antonio, въ Casa Aliprandi, фрески въ Oratorio di Cascena Olona и пр.

Невзрачность и запущенность зданій не пугаютъ авторовъ: они разыскиваютъ Cascina Mirabello среди запущеннаго виноградника, въ двухъ километрахъ отъ Милана и, представляя на трехъ таблицахъ зданіе во всемъ его запущеніи, вознаграждаютъ себя тѣми художественными деталями, которыя въ немъ сохранились и которыя они умѣютъ въ немъ разыскать, благодаря оживляющему ихъ эстетическому чувству и любви къ родной старинѣ. Такъ, напр., они воспроизводятъ: арку надъ дверью съ гербомъ основателей дома, каминъ, также орнаментированный гербомъ, росписной орнаментъ надъ портикомъ, остатокъ фресковой живописи начала XV ст.

Въ Cascina Pozzobonelli они воспроизводятъ полузаброшенную домашнюю церковь въ стилѣ Браманте. Въ Chiesa Rossa воспроизводятъ мелкія сохрани-

вшіяся части, какъ: фресковыя изображенія съ главнаго фасада, орнаментальный поясокъ по боковому фасаду, окно съ мраморными тягами на абсидѣ храма, фресковое изображеніе того-же абсида и пр.

Второе изданіе болѣе официальное. Связано оно съ городскимъ управленіемъ столицы Франціи и выходитъ съ 1898 года подъ названіемъ *Procès-Verbaux de la Commission Municipale du Vieux Paris*. Комиссія эта имѣетъ цѣлью розыски остатковъ древняго Парижа, приведеніе ихъ въ извѣстность и ихъ возможное сохраненіе. Предсѣдателемъ комиссіи считается префектъ Сены, а членами ея состоятъ архитектора, ученые и лица, заявившія себя любовью къ родной старинѣ. Дѣятельность парижской комиссіи во многомъ напоминаетъ дѣятельность нашей Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, съ тою понятною разницей, что она, какъ состоящая при городскомъ управленіи и имѣя во главѣ своей лицо, облеченное официальными правами, болѣе свободна въ своихъ дѣйствіяхъ и можетъ болѣе настойчиво требовать исполненія своихъ предписаній, хотя при болѣе близкомъ ознакомленіи съ издаваемыми комиссіей протоколами можно, и среди заявленій парижскихъ членовъ, найти указанія на уничтоженіе памятниковъ и сломку значительныхъ зданій, *тайкомъ*, безъ доклада комиссіи, съ явной цѣлью избѣжать ея вмѣшательства—т. е. указанія на факты, столь хорошо извѣстные московской Комиссіи и которые обыкновенно истолковываются нами какъ проявленія особаго варварства и истекающаго изъ него неуваженія къ памятникамъ старины.

Парижская комиссія задалась, впрочемъ, болѣе широкою программой, чѣмъ наша московская и, раздѣляясь на нѣсколько подкомиссій, охватываетъ своею дѣятельностью не только вопросы, касающіеся до сохраненія древнихъ памятниковъ, но вообще все, что относится до геологіи, антропологіи, этнографіи, исторіи, искусства и археологіи Парижа и его окрестностей.

Такъ, напр: 1) она издаетъ геологическую карту Парижа (1901 г. прот. 22 марта);

2) она разыскиваетъ древнѣйшія стѣны древнѣйшаго населенія и принимаетъ мѣры къ ихъ сохраненію;

3) она не упускаетъ ни одной постройки или нивелировки безъ осмотра мѣстности и пробныхъ раскопокъ, что даетъ ей возможность во многихъ мѣстахъ произвести весьма цѣнные находки;

4) она обращаетъ вниманіе городского управленія на необходимость, при регулированіи улицъ, оберегать и сохранять постройки, имѣющія историческое и художественное значеніе;

5) она поднимаетъ вопросъ о возможности раздѣленія расходовъ по реставраціи церквей и частныхъ зданій на три части, т. е. между правительствомъ, городомъ и владѣтелемъ;

6) она вырабатываетъ правила въ руководство мастеровымъ, которымъ поручаются работы по разборкѣ древнихъ зданій и ихъ реставраціи (1898 г. прот. 7 апр., 2 іюня);

7) она издаетъ подробные снимки тѣхъ памятниковъ Парижа, которые должны быть сохранены, или полностью, или въ разныхъ частяхъ и подробностяхъ;

8) она осматриваетъ зданія, предполагаемыя къ разрушенію, измѣряетъ, зарисовываетъ планы и выдѣляетъ по возможности тѣ архитектурныя и деко-

ративныя подробности, которыя достойны сохраненія, или воспроизводитъ съ нихъ точныя слѣпки, перенося ихъ или въ особо для того устроенный Музей Carnavalet, или распредѣляя ихъ между техническими училищами города Парижа;

9) она обращаетъ вниманіе город. управленія не только на археологическое достоинство памятниковъ, но и на красоту ихъ, на необходимость сохранить для потомства оригинальную прелесть построекъ цѣлаго квартала;

10) она защищаетъ церкви и интересныя зданія отъ не всегда скромныхъ сосѣдей, посягающихъ на нихъ пристройками, надстройками, трубами, балконами и пр.—вещь, которую мы не сумѣли сдѣлать касательно церкви Косьмы и Даміана, задавленной нынѣ надстройкой Дрезденской гост. (1898 г. прот. 10 ноябр. стр. 24);

11) она разыскиваетъ, выясняетъ, пріобрѣтаетъ и перевозитъ въ Музей Carnavalet статуи личностей, игравшихъ роль въ исторіи страны;

12) она производитъ розыски и на кладбищахъ и указываетъ городскому управленію на необходимость назначить ежегодную сумму на возстановленіе и содержаніе надгробныхъ памятниковъ, почему-либо остающихся безъ призора;

13) она издаетъ старыя планы города и построекъ;

14) обращаетъ вниманіе даже на желательность сохраненія древнихъ названій и надписей на углахъ улицъ и, подобно миланскому изданію, къ каждому своему протоколу присоединяетъ или планъ и разрѣзъ мѣстности, или видъ квартала въ старомъ вкусѣ, или внутренность зданія, или какую-либо архитектурную подробность, достойную вниманія и сохраненія.

За послѣднее время и у насъ дѣлаются попытки подобнаго рода: изданія, подобныя «Сокровищамъ Россіи», «Міру Искусства» и «Архитектурнымъ памятникамъ Москвы»—Фишера и Бондаренко, усердно работаютъ надъ воспроизведеніемъ московской старины, но нива такъ богата и все-таки такъ мало разработана, что не слѣдуетъ опускать рукъ, а, напротивъ, спѣшить работать, изслѣдовать и издавать тотъ богатый матеріалъ, который оставленъ намъ вѣками.

О ГЕОЛОГИЧЕСКОМЪ ИЗСЛѢДОВАНИИ ПАЛЕОЛИТИЧЕСКИХЪ
СТОЯНОКЪ ВЪ ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССИИ ЛѢТОМЪ 1904 г.

(Предварительный отчетъ)

Н. И. Криштафовича.

Въ 1904 г. я началъ мои экскурсіи со знакомства съ геологическимъ строеніемъ окрестности г. Ржева, Тверской губ., въ связи съ находками кремневыхъ орудій, собранныхъ и описанныхъ *И. Ф. Симсономъ* въ его книжкѣ „*Каменный вѣкъ подъ г. Ржевомъ*“ (Тверь, 1903). Г-нъ Симсонъ значительную часть этихъ орудій относитъ къ палеолитическимъ и, судя по его рисункамъ, многія изъ таковыхъ, дѣйствительно, имѣютъ сходство съ ними. Упомянутое при этомъ имени финляндскаго геолога г. L. Ailio, лично посѣтившаго въ 1902 г. окрестности Ржева, съ цѣлью провѣрки тѣхъ-же находокъ г. Симсона, и ссылка г. Симсона на его мнѣніе о двукратномъ оледенѣніи этой мѣстности,—были побудительными причинами моего визита въ г. Ржевъ.

Осмотрѣвъ громадную коллекцію г. Симсона, я, прежде всего, убѣдился, что всѣ находки, называемыя имъ палеолитическими орудіями, не имѣютъ ни малѣйшихъ слѣдовъ искусственной обработки ихъ; то же должно сказать и про большинство предметовъ, рассматриваемое имъ какъ неолитическія орудія, исключая нѣсколькихъ экземпляровъ, имѣющихъ, дѣйствительно, слѣды несомнѣнной, очень характерной, неолитической обработки.

Всѣ эти «орудія» собраны г. Симсономъ по берегамъ р. Волги, у подножія древней террасы, гдѣ весь берегъ усыпанъ ледниковыми валунами и щебнемъ сѣверныхъ кристаллическихъ породъ, преимущественно-же мѣстныхъ каменноугольныхъ; среди послѣднихъ преобладаетъ кремень, въ видѣ цѣльныхъ и разбитыхъ конкрецій и большихъ кусковъ, чаще-же въ видѣ обломковъ и мелкой щебенки. Этотъ-то валунный матеріалъ, вымываемый здѣсь-же въ рѣчныя половодья изъ ледниковыхъ образованій, слагающихъ значительную часть какъ упомянутой террасы, такъ и кореннаго берега долины р. Волги, къ которому эта терраса прислонена, и послужилъ г. Симсону для упражненій въ подборѣ его орудій. Очевидно, при этомъ, что онъ отбиралъ именно такіе обломки кремня и др. горныхъ породъ, которые внѣшнимъ своимъ видомъ напоминали или извѣстныя уже типы орудій или представляли изъ себя,

по его предположенію, новые типы болѣе сложныхъ орудій, или, наконецъ, такіе, которые имѣли какое-либо сходство (въ большинствѣ случаевъ, воображаемое лишь самимъ коллекторомъ) съ предметами животнаго міра и въ этомъ случаѣ яко-бы выражающіе собой «артистическія произведенія» первобытнаго человѣка, служившіе ему въ качествѣ эмблемъ, символовъ и украшеній (въ числѣ этихъ послѣднихъ г. Симсонъ различаетъ *типы*: «орлиной головы», «рогатины», «отеньей головы», «медвѣжьей головы и передней лапы», «поросячьей головы», «голова старца» и т. п.).

Принимая во вниманіе громадность труда и времени, затраченныхъ г. Симсономъ на сборъ грандіозной его коллекціи и на индивидуальное осмысливаніе cadaго изъ собранныхъ имъ обломковъ кремня и другихъ горныхъ породъ, работу г. Симсона слѣдовало бы разсматривать, какъ замѣчательную мозаику свободнаго художника на тему о каменномъ вѣкѣ и потому ближайшая ея оцѣнка не можетъ входить въ область моихъ личныхъ занятій.

Осмотръ строенія упомянутой выше террасы, у подножія которой г. Симсономъ собраны всѣ его орудія, въ различныхъ пунктахъ ея протяженія, показалъ слѣдующее ея строеніе:

- а) Современ. почвенный слой, 8 вершк.
- б) Делювіальный красно-бурый суглинокъ, 1—1½ арш.
- в) Красно-бурая валунная глина, 1½—2 арш.

г) Тонко-слоистая красно-бурая глина, чередующаяся съ болѣе свѣтлыми прослоечками песка и песчаной глины, съ гравіемъ, галькой и валунчиками до 1 саж. Нижняя часть террасы маскирована всюду осыпями (не ледниковая-ли глина?).

Никакихъ культурныхъ слоевъ нигдѣ не обнаружено и признаковъ, что вполнѣ согласуется и съ вышеуказаннымъ характеромъ импровизированныхъ орудій г. Симсона, происходящихъ, главнымъ образомъ, изъ слоевъ *в* и *г* только-что приведеннаго разрѣза. Что-же касается нѣсколькихъ единичныхъ экземпляровъ несомнѣнныхъ орудій, и именно неолитическихъ, найденныхъ г. Симсономъ, по его свидѣтельству въ томъ-же береговомъ щебнѣ, то таковыя нужно отнести или къ числу такъ называемыхъ «случайныхъ находокъ» неизвѣстнаго происхожденія, или-же они могли быть также вымыты изъ той-же террасы, но уже изъ самыхъ верхнихъ ея слоевъ, а именно или изъ почвеннаго слоя *а* или изъ делювіальнаго суглинка *б*.

Вопросъ о числѣ оледенѣній, бывшихъ въ этой мѣстности, за отсутствіемъ ясныхъ и полныхъ разрѣзовъ мѣстныхъ послѣтретичныхъ породъ, остался мною не разрѣшеннымъ въ точности, такъ какъ заняться спеціальнымъ разъясненіемъ этого, какъ выяснилось въ данномъ случаѣ, чисто геологическаго вопроса, путемъ раскопокъ и шурфовъ, я не рѣшался, имѣя въ виду и безъ того большую программу для работы этого года. Повидимому, здѣсь имѣются ледниковыя образованія дѣйствительно двухъ оледенѣній и въ этомъ случаѣ разсмотрѣнная терраса была-бы межледниковой.

Изъ Ржева я отправился въ *Калугу* для изученія въ мѣстномъ музеѣ Ученой Архивной Коммиссіи колекціи *И. Д. Четыркина*, собранной имъ при раскопкахъ открытой имъ-же въ 1900 г. палеолитической стоянки около г. *Козельска* (близъ д. Стенино), а равно и костей мамонта и другихъ животныхъ, доставленныхъ въ музей въ послѣдніе годы изъ той-же мѣстности. Эта стоян-

ка лично мною изслѣдована на мѣстѣ въ 1902 г., причемъ я пришелъ къ заключенію, что слои, въ которыхъ заключаются многочисленныя кости мамонта и другихъ животныхъ совмѣстно съ кремневыми и костяными орудьями—*озерно-рѣчного происхожденія* и что часть этихъ костей и орудій находится въ этихъ слояхъ въ первоначальномъ мѣстѣ своего залеганья, другая-же часть, въ виду слѣдовъ окатанности ихъ, подвергалась небольшому предварительному переносу водой съ нѣкотораго несомнѣнно небольшого разстоянія и во всякомъ случаѣ въ предѣлахъ той-же озерной котловины, въ которой они находятся теперь.

Въ коллекціи г. Четыркина, хранящейся въ особой витринѣ, имѣются изъ этого мѣстонахожденія 9 костяныхъ орудій, 2 изъ известняка и 8 кремневыхъ. Большинство этихъ орудій, однако, не отличается большой убѣдительностью и во всякомъ случаѣ многіе изъ нихъ я лично не отнесъ-бы къ числу таковыхъ. Кромѣ этихъ орудій, въ коллекціи г. Четыркина имѣются, найденныя совмѣстно съ ними, нѣсколько обломковъ бивней и коренной зубъ мамонта, обломокъ рога лося, нѣсколько обломковъ роговъ оленя, коренн. зубъ носорога и многочисленныя другіе болѣе мелкіе обломки и куски раздробленныхъ и разбитыхъ костей различныхъ животныхъ, а также большой кусокъ древеснаго угля (?).

Наконецъ, въ томъ-же музеѣ, въ другихъ витринахъ, хранятся многочисленныя кости изъ того-же мѣстонахожденія, доставленныя въ разное время, въ теченіе послѣднихъ лѣтъ, козельскимъ исправникомъ, г. Логиновымъ, а именно: мамонта (бивни, коренные зубы, ребра и кости конечностей), оленя (рога), первобытнаго быка и др.

Въ недавно опубликованной замѣткѣ *И. Д. Четыркина* *) *открытие въ Козельскомъ у. Калужской губ., близъ д. Стенина, остатковъ палеолитической эпохи*“, имѣется свидѣтельство, что при раскопкахъ Козельской стоянки найдена была имъ кость со слѣдами значительно углубленнаго надрѣза, которая, къ сожалѣнію, при перевозкѣ въ Калугу, затерялась. Къ означенной-же замѣткѣ приложена г. Четыркинымъ таблица съ рисунками вышеупомянутыхъ костяныхъ орудій.

Изъ Калуги я направился въ г. *Екатеринославъ*, гдѣ имѣлъ въ виду ознакомиться съ коллекціей *Поля*, въ которой, по указанію, сдѣланному мнѣ графиней *П. С. Уваровой*, согласно каталога этой коллекціи, составленнаго г-жей *Мельникъ*, имѣются палеолитическія орудія изъ окрестности *Кривого Рога*. Моя остановка въ *Екатеринославѣ* была тѣмъ болѣе необходима, что я не былъ въ точности освѣдомленъ объ условіяхъ мѣстонахожденія этихъ орудій и о самомъ мѣстѣ ихъ находки.

Въ *Екатеринославѣ* я потерялъ много времени пока узналъ, гдѣ хранится коллекція *Поля*. Первоначально мнѣ указано было на коммерческое училище, но оттуда коллекція эта оказалась перевезенной въ *Потемкинскій дворецъ*. Въ *Потемкинскомъ дворцѣ* мнѣ показали музей професс. *Эварницкаго имени Поля*, но интересующей меня коллекціи самаго *Поля* также не оказалось, и меня изъ музея направили на квартиру вдовы *Поля*—въ *Европейскую гостиницу* (№ 7), но и *О. С. Поль* я не засталъ дома (она была въ это время въ своемъ имѣ-

*) Извѣст. Калужск. Архивн. Коммисіи. Вып. 1902 г. Калуга. 1903.

ни—ст. Любомировка); меня, однако, любезно приняла близкая родственница ее, отъ которой я узналъ, что коллекція г. Поля временно запакована въ ящикахъ и хранится здѣсь-же въ гостинницѣ, но доступъ къ ней теперь совершенно невозможенъ. Я долженъ былъ ограничиться просьбою ознакомить меня хотя съ печатнымъ каталогомъ этой коллекціи, составленнымъ г-жей Мельникъ, но и это оказалось не такъ легко, ибо въ квартирѣ г-жи Поль этого каталога не нашлось, а попытки найти его въ разныхъ городскихъ учрежденіяхъ также не увѣнчались успѣхомъ. Въ концѣ концовъ родственница О. С. Поль направила меня къ инженеру *А. И. Миклашевскому*, у котораго дѣйствительно нашлась рукописная опись коллекціи Поля, по которой г-жа Мельникъ составляла свой каталогъ, и я воспользовался ею, чтобы сдѣлать возможныя справки и выписки. Конечно, не видя самой коллекціи, я не могъ составить себѣ никакого представленія о самыхъ орудіяхъ; изъ описи я узналъ лишь перечень ихъ и точное мѣстонахожденіе (*Ковальская балка*), которое, при участии г. Миклашевскаго, хорошо лично знающаго окрестности Кривого Рога, легко уже ориентировалъ на картѣ.

По пріѣздѣ въ *Кривой Рогъ*, я отправился въ Ковальскую балку, находящуюся отъ него къ сѣверо-востоку, верстахъ въ 3-хъ разстояніи, и тамъ снова былъ разочарованъ, такъ какъ та часть балки (около рудника Павловскаго), гдѣ найдены были г. Полямъ палеолитическія орудія, оказалась не только засыпанной отбросами „пустыхъ“ (не рудныхъ) породъ изъ сосѣдняго рудника, но на значительномъ протяженіи ее высится теперь цѣлая *гора* изъ этихъ отбросовъ, оканчательно схоронившихъ, быть можетъ, интересную стоянку.

Въ виду этого печальнаго обстоятельства мнѣ оставалось лишь ознакомиться съ геологическимъ строеніемъ окрестной мѣстности, чтобы хотя этимъ путемъ освѣтить геологическія условія предполагаемой стоянки.

Въ берегахъ карьеровъ упомянутаго сосѣдняго рудника г. Павловскаго для этой цѣли мнѣ послужили прекрасные отвѣсныя разрѣзы, глубиною до 20 саж. Кромѣ того, я нашелъ нѣсколько естественныхъ обнаженій въ верхней и въ устьевой частяхъ той-же Ковальской балки. Всѣ эти разрѣзы и обнаженія въ совокупности позволили мнѣ выяснитъ слѣд. геологическое строеніе этой мѣстности:

а) Черноземъ (типическій-орѣховато-крупчатый, рассыпчатый), мощностью отъ 10 вершк. до 1 арш. 4 в.

б) Лѣссовидный суглинокъ съ известковыми дутиками отъ 8 вершк. до 4¹/₂ арш.

в) Красная глина съ гипсовыми стяжаньями, отъ 8 верш. до 3—5 сажень.

г) Щебенка изъ нижележащихъ рудныхъ породъ, часто выклинивающаяся, отъ 0 до 8 вершк.

д) Бѣлесовато-охристо-сѣрые (пестрые) пески, также часто выклинивающиеся, отъ 0 до 1¹/₂ арш.

е) Щебенка, такая-же, какъ г, также очень часто выклинивающаяся, отъ 0 до 4 вершк.

ж) Рудныя породы, съ паденіемъ до 45°. Совершенно аналогичное строеніе послѣтретичныхъ образованій наблюдается и далѣе, въ болѣе отдаленныхъ пунктахъ отъ Ковальской балки. Напр., въ коренныхъ берегахъ *Біоңовой*

балки, находящейся къ сѣверу отъ Криваго Рога, недалеко отъ ж. дорожн. станціи Каркаватка, имѣются слѣд. разрѣзы:

- а) Черноземъ, до 12 вершк.
- б) Лѣссовидный суглинокъ съ известковыми дутиками, до 3 арш.
- в) Красная глина съ гипсомъ, обнаж. до 1 арш. (ниже обнаженія маскированы).

Въ этой-же Біоновой балкѣ, на днѣ ея, образовался вторичный оврагъ (новѣйшій), въ берегахъ котораго обнажены болѣе древніе наносы этой балки:

- а) Черноземъ, до 1½ арш.
- б) Овражный суглинокъ съ гравіемъ, щебнемъ и галькой до 2 арш.

Изъ Криваго Рога я проѣхалъ въ Черкасы, а оттуда пароходомъ въ Каневъ (Кіевской губ.), гдѣ произвелъ детальныя тщательныя геологическія изслѣдованія всей окрестной мѣстности съ цѣлью возможно всесторонняго рестаурированія природы и условій жизни въ ту геологическую эпоху, къ которой относится открытая мною въ 1900 г. палеолитическая стоянка въ окрестностяхъ с. Селища. Изслѣдованія эти увѣнчались хорошими результатами: мнѣ удалось найти нѣсколько озерныхъ и торфяныхъ отложеній этой эпохи, заключающихъ въ себѣ разнообразныя растительныя и животныя остатки, которые дадутъ прекрасный матеріалъ для возстановленія флоры и фауны, удалось выяснитъ топографію и вообще физико-географическія условія этой мѣстности въ эту-же эпоху и т. д. Вообще эта стоянка теперь можетъ считаться одной изъ наиболѣе тщательно изученныхъ и освѣщенныхъ геологически.

Изъ Канева я отправился въ Кіевъ, гдѣ сдѣлалъ дополнительныя геологическія наблюденія на мѣстѣ извѣстной палеолитической стоянки по Кирилловской ул. и посѣтилъ мѣсто вновь открытой стоянки около Протасова Яра; въ послѣднемъ пунктѣ культурныхъ слоевъ я не видѣлъ, такъ какъ они уже были срыты вмѣстѣ со значительной частью мѣстной возвышенности, пошедшей на балластъ для сооружаемой территоріи новой желѣзнодорожной товарной станціи; тѣмъ не менѣе, геологическія условія этой стоянки мнѣ удалось выяснитъ съ достаточной полнотой, и она оказалась въ этомъ отношеніи вполне схожей со стоянкой по Кирилловской ул. Второй задачей моего посѣщенія Кіева было свиданіе съ мѣстными археологами, производившими раскопки мѣстныхъ палеолитическихъ стоянокъ и изученіе собранныхъ ими коллекцій, а также и коллекцій, хранящихся въ городскомъ Музеѣ Древностей. Эта задача, однако, также не осуществилась, въ виду каникулярнаго времени и выѣзда означенныхъ дѣятелей изъ города.

Изъ Кіева я поѣхалъ въ Студеницу (на р. Днѣстрѣ), Подольской губ., гдѣ предполагалъ найти палеолитическую стоянку, основываясь на слѣдующемъ замѣчаніи проф. В. В. Антоновича *): «въ оврагѣ, отдѣляющемъ Бѣлую гору отъ Ганусыськи, на самомъ днѣ рытвины найдены были кости мамонта—клыкъ и нѣсколько реберъ, плотно инкрустированныя въ почву, состоящую изъ известковаго щебня и кремней; въ этомъ мѣстѣ весной, во время половодья вода размыла, повидимому, цѣлый скелетъ мамонта, но обнаруженныя кости были взяты разными лицами въ качествѣ предметовъ любопытства; въ весьма плот-

*) Антоновичъ, В. В. О скальныхъ пещерахъ на берегу Днѣстра въ Подольской губ. („Труды IV Археолог. Съѣзда въ Одессѣ“ 1884 г., т. I, стр. 93—95).

ной почвѣ, окружавшей оставшіяся кости мамонта, замѣчено было множество отбивныхъ кремневыхъ орудій и отбитыхъ осколковъ кремня различной формы и величины; изъ нихъ удалось добыть и сохранить около двухъ десятковъ экземпляровъ».

Ближайшая къ Студиницамъ ж. д. станція—*Яноуцы*, отъ которой путь—на лошадахъ по равнинной, слегка волнистой, открытой мѣстности (поля кукурузы, табака и пр.), изрѣдка разнообразящейся перелѣсками лиственнаго лѣса. Подъѣзжая къ долиинѣ р. Днѣстра, степь сразу обрывается и подъ ногами путника открывается грандіознѣйшая панорама чрезвычайно глубокаго и изрядно широкаго ущелья, на днѣ котораго серебрится рѣка, а по берегамъ ютятся села и деревни, домики и усадьбы которыхъ представляются съ этой высоты чуть-ли не микроскопической величины. Спустившись (спускъ до 2-хъ верстѣ) на дно этого ущелья въ долину р. Днѣстра, коренные берега его, размытые многочисленными вѣтвящимися глубокими оврагами и промоинами, напоминаютъ ландшафтъ настоящей горной страны; величественные отвѣсные обрывы, въ нѣсколько десятковъ сажень высотой, скалы, оборвавшіеся сверху великаны, горные монолиты и т. д.—очень разнообразятъ общую картину, которая особенно поражаетъ наблюдателя своей неожиданностью послѣ долгаго однообразія степного ландшафта. Ложе рѣки сплошь каменистое; течение—очень быстрое, характерное для горныхъ рѣкъ. Въ долиинѣ р. Днѣстра прекрасно развиты терассы, изъ коихъ древняя, на которой здѣсь расположена д. Атаки, на правомъ берегу рѣки, сложена терассовымъ лёссомъ. Студеница расположена на лѣвомъ берегу Днѣстра, въ котловинѣ, образованной соединеніемъ долины Днѣстра съ долинами рч. Студеницы и ручья Ганусысько. Эта котловина, окруженная со всѣхъ сторонъ высотами, замѣчательна тѣмъ, что въ ней никогда не бываетъ значительныхъ вѣтровъ, а въ зимнее время много теплѣе, чѣмъ въ окрестной мѣстности.

Оврагъ Ганусысько, о которомъ упоминаетъ проф. Антоновичъ, находится въ сѣверо-восточной части этой котловины, между горой того-же имени и горой Бѣлой. Въ устьевой части этого оврага обнажены темно-сѣро-бурые сланцы, а вверхъ по оврагу, выше этихъ сланцевъ, залегаютъ слѣдующія послѣтретичныя породы, постепенно возрастающія въ своей мощности: *бѣлосовато-сѣрая глина* (мощностью до $1\frac{3}{4}$ саж.) съ раковинками *прѣсноводныхъ* моллюсковъ (*Planorbis, Limnaeus* etc.), выше ея—*лѣссъ*, съ прослоями *гравія* и *конгломератовъ* (щебня и обломковъ) изъ мѣстныхъ породъ, богатыхъ кремнемъ; слои конгломератовъ достигаютъ иногда мощности до 1 саж.; по мѣрѣ поднятія оврага мощность лёсса возрастаетъ свыше 4 сажень, а количество неправильныхъ прослоевъ конгломерата въ обнаженіяхъ увеличивается до 5—6 горизонтовъ. Лѣссъ содержитъ раковинки *наземныхъ* моллюсковъ (*Pupa, Iussinea Helix* etc.), но нижніе его горизонты, тѣсно связанные съ нижележащей сѣрой глиной, слоисты и содержатъ раковинки прѣсноводныхъ моллюсковъ, повидимому, тѣхъ-же родовъ и видовъ, что и въ глиинѣ. Въ толщѣ лёсса и въ его конгломератахъ наблюдается очень много ископаемыхъ костей различныхъ животныхъ, особенно-же мамонта, причемъ эти кости чаще встрѣчаются въ лѣвомъ берегу оврага и въ лѣвыхъ его отвержкахъ, непосредственно примыкающихъ къ Бѣлой горѣ. При этомъ необходимо обратить вниманіе также и на тотъ фактъ, что въ другихъ оврагахъ, находящихся въ

окрестностях Студеницы, ископаемых костей почти вовсе не наблюдается, такъ что онѣ сосредоточены и притомъ въ такомъ множествѣ почти исключительно въ районѣ разсматриваемаго оврага Ганусысько и преимущественно въ его частяхъ, примыкающихъ непосредственно къ Бѣлой горѣ. Большинство наблюдаемыхъ здѣсь костей представляется въ видѣ обломковъ, обыкновенно разбитыхъ, расколотыхъ и раздробленныхъ, но иногда встрѣчаются и цѣльныя части скелета; такъ, мною найденъ былъ почти полный черепъ мамонта съ коренными зубами (къ сожалѣнію, рассыпавшійся при раскопкѣ). Совмѣстно съ этими костями, здѣсь-же, въ лёссѣ, и въ его конгломератахъ находится множество кремней, чаще въ видѣ обломковъ и осколковъ, но также и въ видѣ несомнѣнныхъ орудій, со слѣдами обработки ихъ рукой первобытнаго человѣка; нѣсколько орудій были найдены мною при самыхъ костяхъ.

Сверху толща лесса прикрыта делювіальнымъ суглинкомъ и затѣмъ черпоземомъ.

Изъ вышеизложеннаго ясно, что всѣ кости ископ. животныхъ и кремневые орудія по своему мѣстонахожденію какъ-бы тяготеютъ къ Бѣлой горѣ. Изслѣдуя соотношеніе вышеописанныхъ послѣтретичныхъ породъ въ этой горѣ, оказалось, что, по мѣрѣ поднятія на ея склоны, онѣ скоро выклиниваются, будучи прислонены къ нимъ, что значительная часть склона горы покрыта лишь обломками горныхъ породъ, слагающихъ самую гору, среди которыхъ особенно много кремней. Вершина Бѣлой горы, довольно плоская и равная (когда-то она составляла непосредственное продолженіе сосѣдней степной равнины!), занята теперь полями съ кукурузой и тыквами; на ней уцѣлѣли еще остатки послѣтретичныхъ породъ въ видѣ неглубокаго пахатнаго слоя, богатаго обломками подстилающаго его третичнаго известняка; но этотъ слой, очень неравномѣрной мощности, представляетъ изъ себя теперь настоящую мѣшанику, въ которой стратиграфически разобраться уже невозможно. Какъ на поверхности этого слоя, ежегодно переворачиваемаго плугомъ, такъ и въ немъ самомъ, а равно и на склонахъ горы, среди обломковъ горныхъ породъ, находится большое количество кремневыхъ орудій, такихъ-же самыхъ, какъ и въ лёссѣ (особенно много ихъ въ поверхностномъ слоѣ на вершинѣ горы).

Въ этой-же Бѣлой горѣ (близъ ея вершины), со стороны долины Днѣстра, существуетъ цѣлый рядъ пещеръ *), въ которыхъ пробными раскопками я также нашелъ нѣсколько орудій, совершенно тождественныхъ вышеуказаннымъ, и нѣсколько ископаемыхъ костей.

Не остается никакого сомнѣнія, что Бѣлая гора въ совокупности и была сѣдлицемъ палеолитическаго человѣка: онъ жилъ на ея вершинѣ и, повидимому, въ ея пещерахъ. Въ оврагѣ Ганусысько, въ толщѣ лёсса, сохранились преимущественно лишь кухонные и иные отбросы, сбрасывавшіеся, скатывавшіеся и сносившіеся атмосферной водой по крутымъ склонамъ сверху горы.

Эта гора, возвышающаяся подъ уровнемъ Днѣстра до 70 сажень, представляла большія удобства для сѣдлица первобытнаго человѣка. Плоская вершина ея съ пещерами представляла прекрасныя условія для жизни и для

*) Видъ, открывающійся изъ пещеръ на долину Днѣстра и ея окрестности, по своей красотѣ и величію не поддается никакому описанію.

укрытія отъ непогоды и холода; крутые обрывистые и скалистые склоны этой горы, дѣлающіе ее съ трехъ сторонъ почти неприступной, облегчали защиту отъ нападений врага; мѣстоположеніе же горы, командующей надъ всей окрестностью и дальностью горизонта, открывающагося съ вершины и изъ ея пещеръ—обезпечивало насельниковъ горы отъ случайныхъ и скрытыхъ нападений.

Возрастъ этой палеолитической стоянки опредѣляется довольно точно, въ виду вышеуказанной топографической связи ея съ толщей лёсса, сохранившагося въ сѣдловинѣ между горами Бѣлой и Ганусысько и прекрасно обнаженнаго въ мѣстномъ оврагѣ. Другими словами, время существованія этой стоянки совпадало съ отложеніемъ лёссоваго яруса въ южной Россіи.

Всестороннее изученіе собранныхъ матеріаловъ освѣтитъ въ деталяхъ эту новую, столь интересную стоянку.

Изъ Студеницы я отправился въ *Одессу*, гдѣ въ окрестностяхъ с. *Нерубайскаго*, на основаніи литературныхъ данныхъ, я предполагалъ также найти палеолитическую стоянку.

Еще въ 1847 г. здѣсь открыты были необычныя скопленія ископаемыхъ костей послѣтретичныхъ животныхъ, подробно описанныя впервые профессоромъ *Нордманномъ* и затѣмъ неоднократно привлекавшія къ себѣ вниманіе послѣдующихъ геологовъ.

С. Нерубайское находится верстахъ въ 12-ти на сѣверъ отъ Одессы, въ балкѣ, близъ Хаджибейскаго лимана. Въ мѣстной и сосѣдней (Ооминой) балкахъ крестьяне очень часто находятъ кости мамонта и другихъ вымершихъ животныхъ и, напр., еще въ прошломъ году, по газетнымъ извѣстіямъ, здѣсь найдены были кости конечностей, зубы и др. кости мамонта.

По описаніямъ Нордманна, Эйхвальда, Барботъ-де-Марка и др. въ поверхностной толщѣ распространеннаго здѣсь такъ называемаго одесскаго известняка, во многочисленныхъ трещинахъ и пещерообразныхъ углубленіяхъ, заполненныхъ желтой послѣтретичной песчаной глиной, наблюдаются скопленія многочисленныхъ костей мамонта, носорога, пещернаго медвѣдя, оленей, быковъ, антилопъ, верблюда, кабана, волка, суслика, бобра, лошади и т. д.; кости эти лежатъ въ глинѣ въ большомъ безпорядкѣ; однѣ изъ нихъ поломаны и повреждены, другія—въ полной сохранности, нѣкоторыя иногда окатаны водой и раздѣдины морскими червями.

Сравнивая только-что приведенную фауну съ фауной пещеръ Ойцовской долины (Кѣлецкой губ.), гдѣ сосредоточіе костей въ пещерахъ происходило благодаря дѣятельности человѣка, нельзя не замѣтить, что составъ этихъ фаунъ почти тождественъ въ обѣихъ мѣстностяхъ. Связь между наблюдаемымъ скопленіемъ ископаемыхъ костей и палеолитическими стоянками уже неоднократно подтверждалась моими личными изслѣдованіями во многихъ случаяхъ и даже въ большинствѣ изъ нихъ самое открытіе стоянокъ было слѣдствіемъ ближайшаго изслѣдованія такихъ костеносныхъ слоевъ.

Эти именно соображенія привели меня и въ с. Нерубайское. Ознакомившись съ геологическимъ строеніемъ окрестностей этого села, я нашелъ лучшіе разрѣзы на мѣстѣ ломокъ упомянутаго одесскаго известняка (изъ котораго построена и продолжается строиться вся Одесса), находящіеся близъ самаго села. Здѣсь многочисленныя ямы и штольни, расположенныя на возвышенности вдоль берега балки, достигаютъ глубины до 3—4 саж. и изоби-

луютъ прекрасными разрѣзами интересовавшаго меня костеноснаго слоя. Приведу одинъ изъ этихъ разрѣзовъ, наиболѣе полный и типическій для этой мѣстности.

а) Черноземъ мощн. до 1 арш.

б) Желтый неслоистый суглинокъ, мощностью до 1¹/₂ арш., содержащій въ себѣ куски и обломки нижележащаго известняка и множество костей, въ большинствѣ случаевъ поломанныхъ, очень рыхлыхъ и трухлявыхъ, распредѣляющихся въ толщѣ суглинка очень неравномѣрно: мѣстами эти кости переполняютъ породу, мѣстами ихъ почти вовсе нѣтъ; скопленія костей приурочиваются, главн. образомъ, ко впадинамъ и котловинамъ, образованнымъ на поверхности известняка; самый суглинокъ наиболѣе мощно сохранился въ этихъ-же неровностяхъ на поверхности известняка, въ которыхъ онъ мѣстами совершенно выклинивается.

в) Песчаный известнякъ, 2 арш.

г) Поздреватый известнякъ, разрабатываемый какъ строительный матеріалъ.

Почвенный слой (черноземъ) и желтый суглинокъ (б) во многихъ пунктахъ этой возвышенности совершенно отсутствуютъ и въ такихъ случаяхъ известняки (в и г) непосредственно выходятъ на поверхность.

Изученіе костеноснаго суглинка (б) не подтвердило моего предположенія о связи его съ дѣятельностью человѣка: весьма тщательныя наблюденія и пробныя раскопки нигдѣ не обнаружили ни малѣйшихъ слѣдовъ дѣятельности человѣка. Наоборотъ, вся совокупность наблюденій, не только здѣсь, въ Нерубаѣ, но вообще въ окрестностяхъ Одессы, свидѣтельствуетъ, что въ данномъ случаѣ этотъ костеносный слой обязанъ своимъ происхожденіемъ исключительно дѣятельности лишь геологическихъ процессовъ, въ связи съ особенностями мѣстныхъ геологическихъ событій въ первую половину послѣтретичнаго времени.

Геологическіе результаты изученія этого костеноснаго горизонта, равно какъ и вообще послѣтретичныхъ образованій въ окрестностяхъ Одессы, я имѣю изложить въ особой статьѣ, которую опубликую въ одномъ изъ спеціальныхъ геологическихъ журналовъ.

Вышеуказанными изслѣдованіями 1904 г. мною закончено общее геологическое изученіе извѣстныхъ до сего времени и вновь открытыхъ полевыхъ палеолитическихъ стоянокъ въ предѣлахъ Европ. Россіи. Изслѣдованію этихъ стоянокъ я посвятилъ значительную часть лѣтнихъ мѣсяцевъ послѣднихъ 5 лѣтъ, изъ коихъ въ два послѣдніе года я пользовался матеріальной поддержкой Имп. Московскаго Археолог. Общества. За все время мною изслѣдованы слѣд. стоянки:

1. *Гура-Пулавская*, Радомской губ.
2. *Кіевская I* (по Кирилловск. ул.).
3. *Козельская*, Калужск. губ.
4. *Муромская*, Владимірск. губ.
5. *Костѣнковская*, Воронежск. губ.
6. *Гонцовская*, Полтавской губ.
7. *Конѣвская*, Кіевской губ.
8. *Кіевская, II-ая* близъ Протасова Яра.
9. *Студеницкая*, Подольской губ.

Кромѣ того освѣщены геологически мѣстности слѣд. предполагаемыхъ

палеолитических стоянокъ, въ настоящее время такъ или иначе утраченныхъ для непосредственныхъ наблюдений и изслѣдованій:

10. *Ильская*, Кубанской обл.

11. (?) *Криворожская*, Херсонской губ.

Затѣмъ остаются на очереди *пещерныя* стоянки въ *Ойцовѣ* (Кѣлецкой губ.), съ которыми, однако, я уже нѣсколько знакомъ лично; болѣе-же близко ознакомиться предполагаю ближайшимъ лѣтомъ 1905 года.

Собранные матеріалы, касающіеся вышеназванныхъ *полевыхъ* палеолитическихъ стоянокъ, мною въ настоящее время подвергаются всесторонней обработкѣ, по окончаніи которой подробное описаніе каждой изъ нихъ войдетъ въ общую сводную работу, посвященную ихъ геологическому обзорѣ.

640. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 14 іюня 1905 года, подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя Общества Д. Н. Анучина, въ присутствіи членовъ: К. М. Быковскаго, Н. В. Никитина, А. В. Орѣшникова, Д. Я. Самоквасова, Л. М. Савелова, И. М. Тарабрина и товарища секретаря Общества Ю. В. Готье.

1. Предсѣдательствующій сообщилъ о кончинѣ члена Общества проф. Н. И. Субботина, память котораго была почтена вставаніемъ.

2. Заслушаны слѣдующія бумаги и отношенія:

а) Телеграмма Его Императорскаго Величества Государя Императора съ выраженіемъ благодарности Обществу за принесенныя въ день рожденія Его Величества поздравленія.

б) Рескриптъ Его Императорскаго Высочества Великаго князя Михаила Александровича на имя предсѣдателя Общества, данный по случаю вступленія Его Высочества на постъ Предсѣдателя Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея, слѣдующаго содержанія: «Вступивъ, согласно волѣ Государя Императора на постъ Предсѣдателя Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея имени Императора Александра III, я ознакомился изъ доклада Управленія съ постояннымъ заботливымъ просвѣщеннымъ отношеніемъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества къ преуспѣянію Музея и къ его просвѣтительнымъ задачамъ.

Ознакомился Я также съ незабвенной дѣятельностью по созданію Музея основателя Общества, покойнаго супруга Вашего, графа Алексѣя Сергѣевича, а также и Вашей лично.

Вмѣстѣ съ Управленіемъ Я сердечно благодарю въ лицѣ Вашемъ Общество за его послѣдній даръ, состоящій изъ богатѣйшей коллекціи доисторическихъ древностей, полученной при помощи раскопокъ, произведенныхъ его членами, и питаю твердую надежду, что Общество и впредь не оставитъ Музей своимъ содѣйствіемъ во всѣхъ его трудахъ и, такимъ образомъ, совмѣстной работой съ нимъ поможетъ завершить ему великую задачу представить во всей ея совокупности исторію развитія дорогаго намъ отечества.

Съ Своей стороны, войдя въ ближайшее ознакомленіе съ дѣятельностью Музея и Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, столь

ревностно и плодотворно работающего подъ Вашимъ предсѣдательствомъ, Я надѣюсь, что въ будущемъ, по примѣру въ Бозѣ почившаго Великаго Князя Сергѣя Александровича, найду возможность стать ближе къ Обществу и по мѣрѣ Моихъ силъ, быть ему полезнымъ. Искренно Васъ уважающій Михаилъ».

в) Завѣдующаго дворомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны съ выраженіемъ признательности Ея Высочества за сочувствіе, выраженное по случаю кончины Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича.

г) Состоящаго при Его Императорскомъ Высочествѣ Великому Князю Михаилу Александровичу, съ выраженіемъ признательности Его Высочества за доставленные Матеріалы по археологіи Кавказа.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

д) Предсѣдателя Курской ученой архивной комиссіи съ запросомъ, не имѣется ли предположенія объ отсрочкѣ созыва XIII Археологическаго Съѣзда.

Постановлено: отвѣтить, что подобнаго предположенія доселѣ не возникло.

е) Попечителя Одесскаго учебнаго округа съ просьбой располагать его услугами въ дѣлахъ, касающихся предстоящаго XIII Археологическаго Съѣзда.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

ж) Извѣщенія объ избраніи депутатовъ на XIII Археологическій Съѣздъ отъ Императорскихъ: Московскаго Университета и Россійскаго Историческаго Музея, Кіевскаго Музея древностей, Комиссіи для разбора древнихъ актовъ при Кіевскомъ генераль-губернаторѣ, Орловскаго церковно-археологическаго комитета и Таврической ученой архивной комиссіи.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

з) Письмо чл.-корреспондента Общества Г. К. Бугославскаго съ извѣщеніемъ о благопріятномъ ходѣ обсужденія вопроса объ избраніи г. Архангельска мѣстомъ созыва XIV Археологическаго Съѣзда въ 1908 году.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

и) Предсѣдателя комитета по устройству 3-го областнаго археологическаго съѣзда въ г. Владимірѣ, съ извѣщеніемъ, что назначенный въ 1905 г. съѣздъ этотъ откладывается до 1906 г.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

к) Россійскаго генеральнаго консульства въ Хорасанѣ, съ извѣщеніемъ о томъ, что по вопросу объ археологическихъ изслѣдованіяхъ близъ г. Мешхеда слѣдуетъ обратиться въ Императорскую миссію въ Тифлисѣ и заручиться разрѣшеніемъ персидскаго правительства.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

л) Главнаго лѣсничаго Акціонернаго О-ва Мальцовскихъ заводовъ, съ препровожденіемъ монетъ изъ клада, найденнаго близъ деревни Хотужи, Калужской губ., Жиздринскаго уѣзда.

Постановлено: благодарить дарителя; монеты передать въ Россійскій Историческій музей.

м) Управленія Россійскаго Историческаго Музея, съ выраженіемъ благодарности Обществу за коллекціи доисторическихъ древностей, принесенныя въ даръ Музею Обществомъ черезъ дѣйствительнаго члена его В. А. Городцова.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

н) Дѣйствительнаго члена С. К. Богоявленскаго—съ выраженіемъ сожалѣнія о невозможности принять участіе въ трудахъ XIII Археологическаго Съѣзда и съ предложеніемъ своихъ услугъ по изслѣдованію въ археологическомъ отношеніи Московской губерніи лѣтомъ 1905 года.

Постановлено: просить С. К. Богоявленскаго вести изслѣдованіе Московской губерніи, для чего выдать ему соотвѣтствующее удостовѣреніе и сообщить о семъ г. Московскому губернатору.

о) Дѣйствительнаго члена М. В. Довнаръ-Запольскаго—съ предложеніемъ издать въ числѣ «Трудовъ» Общества юбилейный сборникъ въ честь проф. В. Б. Антоновича, состоящій изъ произведеній его и его учениковъ.

Постановлено: отложить сужденіе по сему вопросу до полученія болѣе подробныхъ свѣдѣній о содержаніи сборника и просить предсѣдателя Общества взять на себя трудъ по выясненію этого дѣла.

п) Съ препровожденіемъ изданій: отъ Псковскаго Археологическаго общества, Тобольскаго губернскаго музея, Комитета попечительства о русской иконописи и Комиссіи по международному обмѣну изданій.

р) Съ выраженіемъ благодарности за доставленныя изданія Общества: отъ Библіотеки Петербургскаго университета, Вятской ученой архивной комиссіи, Историко-родословнаго общества въ Москвѣ и Семинаріи для русской филологіи при Львовскомъ университетѣ.

с) Л. М. Савелова — съ выраженіемъ признательности за избраніе въ дѣйствительные члены Общества.

т) Н. І. Криштафовича—съ изъявленіемъ благодарности за ассигнованіе въ его распоряженіе денегъ на изслѣдованіе стоянокъ каменнаго вѣка.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

3. Были произведены выборы депутатовъ отъ Общества на XIII Археологическій Съѣздъ. Оказались избранными: предсѣдатель Общества графиня П. С. Уварова, Д. И. Анучинъ, Д. Я. Самоквасовъ, А. П. Павловъ, Е. К. Рѣдинъ, Д. В. Айналовъ, Д. И. Эварницкій, Д. И. Иловайскій, А. С. Хахановъ, М. И. Соколовъ, Г. А. Халатъянцъ, Х. И. Кучукъ-Іоаннесовъ, А. Скриленко, В. К. Трутовскій, А. В. Орѣшниковъ, В. А. Харламовъ, В. Н. Рогожинъ, В. А. Городцовъ, Л. М. Савеловъ и Л. Г. Лопатинскій.

641. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 19 сентября 1905 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. М. Васнецова, Ю. В. Готье, С. О. Долгова, Н. Н. Дурново, З. И. Иванова, А. Е. Крымскаго, В. О. Миллера, А. М. Миронова, П. Н. Кречетова, В. Н. Рогожина, Л. М. Савелова, секретаря Общества В. К. Трутовскаго и гостя І. Э. Кудлингъ.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія 14 іюня.

2. К. М. Быковскій доложилъ отчетъ Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ по реставраціи въ Троицкомъ соборѣ Троице-Сергіевской лавры.

Сообщеніе сопровождалось демонстраціей снимковъ съ реставрированныхъ иконъ, сдѣланныхъ до, во время и послѣ реставраціи.



По поводу доклада С. О. Долговъ обратилъ вниманіе на икону Божіей Матери «съ дѣянiями» и высказалъ мысль о важности сопоставить эти изображенія съ данными литературными XVII-же вѣка.

П о с т а н о в л е н о: благодарить докладчика за интересное сообщеніе, высказать глубокую благодарность членамъ Общества: А. М. Васнецову, И. С. Остроухову и В. Н. Щепкину—за ихъ дѣятельное участіе въ реставраціи, благодаря каковому удалось открыть и спасти отъ искаженія драгоцѣнные памятники иконописи XVI-XVII в., и просить С. А. Долгова принять на себя трудъ сопоставленія иконныхъ данныхъ событій на упомянутой иконѣ съ «дѣянiями», XVII в.

3. Г. Э. Кудлингъ сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ «Къ исторіи Конскихъ водъ».

П о с т а н о в л е н о: благодарить

4. Предсѣдатель Общества, гр. П. С. Уварова, представилъ отчетъ о занятіяхъ XIII Археологическаго Съѣзда, а В. Н. Рогожинъ и Ф. С. Красильниковъ сдѣлали дополненіе къ отчету, сообщивъ подробности: первый — объ экскурсіи въ Севастополь, а второй—о поѣздкѣ по Днѣпровскимъ порогамъ на дубахъ.

По предложенію проф. В. Э. Миллера Общество выразило своему предсѣдателю глубокую благодарность за ту энергію и настойчивость, благодаря каковымъ XIII Археологическій Съѣздъ не только состоялся въ назначенное время въ Екатеринославѣ, но и прошелъ вполне удачно и съ несомнѣнной пользой для науки вообще и въ частности для изученія отдаленнаго прошлаго юга Россіи.

П о с т а н о в л е н о: напечатать отчетъ при протоколѣ и просить гг. Рогожина и Красильникова представить свои дополненія письменно для напечатанія при отчетѣ.

5. Доложены были бумаги:

а) Благодарности Обществу, за высылку его изданій отъ: И. А. Шлякова, М. В. Никольскаго, В. П. Бузескуль, В. В. Хвойко, кн. В. Е. Львова, Имп. Московскаго Университета и Саратовской Архивной Коммиссіи.

б) Отношенія и письма учреждений и лицъ о присылкѣ для Библіотеки Общества изданій: Имп. Археологической Коммиссіи, Московскаго Архива Министерства Юстиціи, Русскаго Археологическаго Института въ Константинополь, С.-Петербургской Духовной Академіи, Историко-филологическаго Общества при Харьковскомъ Ун-тѣ, Нижегородской, Полтавской и Вятской Архивныхъ Коммиссій, Самаркандскаго Статистическаго Комитета и товарищества типографіи А. А. Левенсонъ.

П о с т а н о в л е н о: жертвователей благодарить, а книги сдать въ Библіотеку Общества.

6. Предсѣдатель Общества демонстрировалъ только что выпущенныя въ свѣтъ—III т. «Трудовъ» XII Археологическаго Съѣзда и I вып. «Извѣстій» Кавказскаго Отдѣленія Общества, а также роскошныя изданія: Имп. Археологической Коммиссіи—Мечеть Гурь-Эмиръ въ Самаркандѣ и Комитета иконописанія.

7. Заявленъ въ дѣйствительные члены, по § 16, Карлъ Казиміровичъ Костюшко-Валюжиничъ, завѣдывающій раскопками Херсонеса.

8. Доложено отношеніе и. д. московскаго губернатора о находкѣ въ

въ имѣніи г. Новикова, Звенигородскаго уѣзда, клада изъ старинныхъ X—XI в. женскихъ металлическихъ украшеній и каменныхъ бусъ, съ приложеніемъ найденныхъ предметовъ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить флигель-адъютанта В. О. Джунковскаго, а находку передать въ Импер. Росс. Историческій Музей.

Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было объявлено закрытымъ.

ДОКЛАДЪ МОСКОВСКОМУ АРХЕОЛОГИЧЕСКОМУ ОБЩЕСТВУ
ПО РАБОТАМЪ XIII АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СЪѢЗДА.

Гр. П. С. Уваровой.

Подготовительныя работы къ Екатеринославскому или XIII Съѣзду начались, какъ извѣстно, при весьма благоприятныхъ условіяхъ: губернаторъ, дворянство, земство, городъ, Архивная Коммиссія и Научное Общество прислали въ Харьковъ въ Совѣтъ XII Археол. Съѣзда весьма дружныя и казавшіяся искреннія приглашенія, а на первыхъ засѣданіяхъ Предварительнаго Комитета, состоявшихся въ Москвѣ съ 4 по 7 января 1905 г., представители Екатеринослава повторили свои приглашенія и высказали желаніе дружно работать совместно съ остальными предварительными комитетами, намѣтивъ напередъ слѣдующія работы:

1. Предварительный Комитетъ подъ предсѣдательствомъ губ. предв. дворянства М. И. Миклашевскаго, при содѣйствіи секретаря Комитета Я. Г. Гололобова обѣщаль собрать свѣдѣнія о курганахъ съ каменными бабами, о майданахъ и городищахъ,—работа, къ которой предположено привлечь директора народныхъ училищъ и находящихся въ его распоряженіи народныхъ учителей.

2. Мѣстное губернское и уѣздныя земства предполагали собрать этнографическій матеріалъ, какъ самимъ предметнымъ матеріаломъ, такъ и всѣми необходимыми по вопросу свѣдѣніями.

3. Тѣ же земства обѣщали при содѣйствіи дворянства и города построить ко времени Съѣзда Музей, въ которомъ могла бы расположиться выставка Съѣзда.

4. Дм. Ив. Эварницкій предполагалъ произвести раскопки на земляхъ мѣстныхъ дворянъ, которые согласятся предоставить въ его распоряженіе имѣющіеся у нихъ въ имѣніяхъ курганы.

5. Дмитрій же Ивановичъ обѣщаль собрать свѣдѣнія, описать и по возможности собрать на выставку запорожскія и историческія древности, сохраняемыя въ предѣлахъ губ. въ церквахъ и у частныхъ владѣльцевъ.

6. А. С. Сѣнявскій—предполагалъ совершить объѣздъ губерніи для собранія свѣдѣній и описанія церковныхъ древностей и архивовъ духовнаго вѣдомства.

7. Онъ же предполагалъ собрать и описать старопечатныя книги и рукописи, сохранившіяся въ церквахъ губерніи.

8. Онъ же предполагалъ произвести раскопки неолитической стоянки въ Потемкинскомъ саду и подготовить для Съѣзда раскопки кургановъ, сохранившіяся въ самомъ городѣ.

9. Болѣе молодые члены мѣстной Архивной Коммисіи: Пичета, Бѣдновъ и Вертоградскій, предполагали заняться разработкой находящагося въ предѣлахъ губ. архивнаго матеріала.

10. Предсѣдатель Екатерин. Научнаго Общества, проф. Куриловъ, предполагалъ при помощи лаборанта горнаго училища и члена правленія Научнаго Общества подготовить химическій анализъ древнихъ бронзъ (которыя доставлены ему мною въ избыткѣ) и приготовить по этому вопросу изслѣдованіе къ Съѣзду.

11. Тотъ-же Куриловъ обѣщалъ предпринять для Съѣзда трудъ по обработкѣ металловъ (золота, серебра, желѣза, мѣди, олова, свинца и ртути) въ древней Руси.

Весьма скоро пришлось, однакожь, убѣдиться, что большая часть этихъ обѣщаній принадлежитъ къ міру фантазій и что екатеринославцы совершенно не подготовлены къ какимъ-либо кабинетнымъ научнымъ изслѣдованіямъ; убѣжденіе это росло и укрѣплялось во мнѣ съ каждымъ посѣщеніемъ Екатеринослава, и потому, когда выяснилось, что ни Синявскій, ни Научное Общество не сдержатъ своихъ обѣщаній, пришлось готовить Съѣздъ въ самомъ Екатеринославѣ единственно при помощи дворянства, завѣдующаго собираніемъ свѣдѣній по губерніи и широко раскрывшаго Дм. Ив. Эварницкому не только возможность производить раскопки во всѣхъ дворянскихъ имѣніяхъ, но дающаго возможность производить эти дорого стоящія работы на личныя средства землевладѣльцевъ, затрата которыхъ оцѣнена Эварницкимъ въ 3500 р.; *земства*, выстроившаго ко времени Съѣзда Музей имени Ал. Ник. Поль и собравшаго для него большую этнографическую коллекцію, и *Дм. Ив. Эварницкаго*, который отдался всею душой заботамъ о Съѣздѣ и обогащеніи Музея не только коллекціями первобытныхъ древностей, но и церковныхъ и историческихъ, для розысканій которыхъ онъ обѣхалъ всѣ приходы, всѣ частныя коллекціи.

Когда же тучи обрушились надъ всей Россіей и общая деморализація стала являться преградой ко всякому дѣлу и всякому серьезному научному вопросу или предпріятію, то задача Моск. Предварительнаго Комитета по устройству Съѣзда еще на много затруднилась: явленія, неизвѣстныя Предварительнымъ Комитетамъ за всѣ 34 года ихъ существованія по устройству всѣхъ до сихъ поръ созываемыхъ Съѣздовъ, появлялись, повторялись, и распространялись по всей Россіи со днѣ на день, какой-то невѣдомой злонамѣренной силой, задавшей тѣмъ или инымъ способомъ помѣшать созыву Съѣзда, и въ случаѣ его созыва,—его спокойному, мирному, просвѣтительному теченію.

Писемъ получалась масса, запросовъ тоже: то пугали холерой, то угрозой, что, въ случаѣ появленія холеры, заболѣвающіе останутся безъ медицинской помощи; газеты совершенно игнорировали какъ подготовительныя работы къ Съѣзду, такъ и занятія самаго Съѣзда; статьи о немъ и его подготовительныхъ работахъ принимались съ неудовольствіемъ и весьма

печатались; приглашенія назначить депутатовъ на Съѣздъ не получались университетами и учеными обществами (Арх. Иностр. Дѣль, Общ. Ист. и Древн., Моск. Дух. Академіи—фактъ небывалый!) или оставались безъ всякаго отвѣта, а когда Моск. Предв. Комитетъ позволялъ себѣ о томъ напоминать (и не разъ!), то депутаты назначались, вѣроятно, безъ личнаго согласія ихъ, и большое ихъ число не явилось на Съѣздъ.

Такое настроеніе не могло прійтись по вкусу тѣмъ изъ членовъ екатеринославскаго Предварительнаго Комитета, которые обѣщали такъ много вначалѣ и ничего за три года не сумѣли сдѣлать. И вотъ за 15 дней до открытія Съѣзда, въ ту минуту, когда я взяла билетъ, чтобы отправиться въ Екатеринославъ для послѣднихъ распоряженій, послѣднихъ необходимыхъ заказовъ и устройствъ разнаго рода,—появляется въ „Южномъ Краѣ“ статья Синявскаго съ указаніями, что Съѣздъ немыслимъ, невозможенъ, уже потому что *ни одинъ* изъ Предварительныхъ Комитетовъ, которыхъ работало 10 и о существованіи которыхъ Синявскій не догадывался, ничего не сдѣлали, ничего не подготовили. Собрать Моск. Археол. Общество было по времени немыслимо; слагать-же оружіе и какъ бы соглашаться съ незаслуженной клеветой, взводимой на всѣхъ нашихъ дорогихъ сотрудниковъ, работавшихъ въ сто разъ болѣе указанной части екатеринославскихъ сотрудниковъ, казалось немыслимымъ, и потому я рѣшила, въ случаѣ невозможности по политическимъ соображеніямъ созвать Съѣздъ въ Екатеринославѣ, перенести его въ Севастополь и извѣстить о томъ депутатовъ, членовъ и посѣтителей агентскою телеграммою.

1-го авг., пріѣхавъ въ Севастополь, я немедленно отправилась въ Херсонесъ, къ завѣдующему раскопками, К. Каз. Косцюшко-Валюжиничу, условилась съ нимъ насчетъ дальнѣйшихъ дѣйствій, и 2-го авг., благодаря сочувственному отношенію къ дѣлу какъ самого Карла Казимировича, такъ и главнокомандующаго Чухнина и исправляющаго обязанность севастопольскаго город. головы Ник. Ив. Терновскаго, устройство Съѣзда въ Севастополѣ было обеспечено: получено хорошее помѣщеніе для засѣданій, обеспечены даровыя помѣщенія для членовъ, получены даровыя катера для разѣздовъ, даровыя купанья въ морѣ, даровыя посѣщенія гуляній и пр. Оставалось оформить отказъ Екатеринослава и перенести Съѣздъ, объявивъ о томъ офиціально и получивъ на то телеграммой согласіе Г-на Министра. Съ этой цѣлью я 3-го же вечеромъ выѣхала въ Екатеринославъ и телеграммой созвала къ себѣ на 4-ое засѣданіе Предварительный Комитетъ съ вице-губернаторомъ во главѣ.

Собрались всѣ; явился и Синявскій и, на обращенные къ нему упреки, сталъ довольно неумѣло отстаивать правильность своихъ пріемовъ и необходимость отложить Съѣздъ на годъ, чтобы дать *всѣмъ* возможность болѣе достойно къ нему приготовиться. Мои возраженія, что Съѣздъ подготовленъ совершенно, что центръ, подобный Екатеринославу, ничего серьезнаго не обѣщаетъ для науки и въ будущемъ, и что, если администрація находитъ нежелательнымъ собраніе членовъ Съѣзда въ Екатеринославѣ, то Съѣздъ будетъ перенесенъ въ Севастополь, гдѣ все для того подготовлено,—послужили рѣшающимъ ударомъ, и всѣ пришли къ убѣжденію, что подобное перенесеніе Съѣзда въ другой городъ было-бы позоромъ для Екатеринослава. Спорили долго и много и, наконецъ, рѣшили подождать до другого утра возвращенія изъ отпуска губернатора и подчиниться его рѣшающему голосу. Когда-же губернаторъ, Алексѣй Борисе-

вичъ Нейдгартъ, на другое утро рѣшительно объявилъ, что никогда не уступитъ другому городу честь принять Съѣздъ, то вопросъ оказался разрѣшеннымъ; въ Севастополь дана благодарственная телеграмма, другой телеграммой извѣстили Г-на Министра о днѣ открытія, въ газеты и депутатамъ посланы телеграфныя извѣщенія, и я осталась въ Екатеринославѣ заканчивать подготовленія къ Съѣзду и немедленно же открыла дѣйствія Бюро Съѣзда, о чемъ объявила въ газетахъ.

Мало-по-малу, нерѣшительно, какъ будто крадучись, стали появляться ко мнѣ мѣстные жители, прося записать ихъ въ члены Съѣзда, прося указанія, программъ занятій, и пѣняя на мѣстную интеллигенцію и газеты за ихъ игнорированіе Съѣзда. Стали появляться и корреспонденты, главная забота которыхъ была направлена на то, чтобы узнать, что будетъ, если на Съѣздѣ будутъ произведены безпорядки. Категоричный отвѣтъ мой, что Съѣздъ, не смотря ни на какія явленія, *не* будетъ закрытъ, что производящіе безпорядки будутъ выведены полиціей и послѣ того никогда не попадутъ болѣе на засѣданія, такъ какъ правила Съѣзда даютъ намъ право впускать публику по билетамъ, пресѣкли эти посѣщенія.

Работы въ Музеѣ стали также спѣшно заканчиваться, и 14-го авг. Музей былъ торжественно открытъ. Въ немъ размѣстились какъ коллекціи, принадлежащія собственно Музею, такъ и предметы, собранные по случаю Съѣзда и состоящіе изъ *могильнаго инвентаря*, добытаго за послѣдніе три года раскопками Городцова, Трифильева, Багалѣя и Эварницкаго, *церковныхъ древностей, рукописныхъ и старопечатныхъ книгъ*, собранныхъ Эварницкимъ по церквамъ епархіи, *историческаго матеріала* (портретовъ, оружія и утвари) получено, благодаря хлопотомъ того-же Эварницкаго, у мѣстныхъ любителей и *этнографической коллекціи*, собранной по инициативѣ и на средства мѣстнаго земства учителемъ Бабенко. По всѣмъ этимъ коллекціямъ какъ, Музейнымъ, такъ и выставочнымъ, составлены два отдѣльныхъ каталога, приглашенной Эварницкимъ изъ Кіева на должность консерватора Музея, Ант. Ант. Скрыленко.

Въ ночь на 14-го авг. начали подъѣзжать депутаты, и вечеромъ этого дня состоялось первое засѣданіе Совѣта Съѣзда, на которомъ произведены выборы должностныхъ лицъ:

Предсѣдателемъ Съѣзда — единогласно графиня Прасковья Сергѣевна Уварова.

Предсѣдателемъ Ученаго Комитета — единогласно избранъ Дм. Ив. Багалѣй.

Секретарями Съѣзда — Владиміръ Николаевичъ Рогожинъ и Евгеній Пароеньевичъ Трифильевъ.

Предсѣдателемъ Распорядительнаго Комитета — Сергѣй Альбертовичъ Бродницкій, предсѣдатель уѣздной земской Екатеринославской управы.

Членами Распорядительнаго Комитета — Михаилъ Ильичъ Миклашевскій, Михаилъ Владиміровичъ Родзянко, Яковъ Георгіевичъ Гололобовъ, Егоръ Петровичъ Кузьминъ и Сергѣй Николаевичъ Александровъ.

Казначеемъ Съѣзда избранъ Сергѣй Альбертовичъ Бродницкій.



ПРЕДСЪДАТЕЛЯМИ И СЕКРЕТАРЯМИ ОТДѢЛЕНІЙ.

I. ДРЕВНОСТИ ПЕРВОВЫТНЫЯ.

Предсѣдателемъ—Эрнестъ Романовичъ фонъ-Штернъ.
Секретарями—В. Г. Ляскоронскій и В. Е. Данилевичъ.

II. ДРЕВНОСТИ ИСТОРИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКІЯ ЭТНОГРАФИЧЕСКІЯ.

Предсѣдателемъ—Дмитрій Ивановичъ Багалъй.
Секретарями — Владиміръ Ивановичъ Савва и Василій Ефимовичъ Данилевичъ.

III. ПАМЯТНИКИ ИСКУССТВЪ И ХУДОЖЕСТВЪ, НУМИЗМАТИКИ И СФРАГИСТИКИ

Предсѣдателемъ—Егоръ Кузьмичъ Рѣдинъ.
Секретарями — Василій Ефимовичъ Данилевичъ и Евгенийъ Паренъевичъ Трифильевъ.

IV. БЫТЬ ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ И ДОМАШНІЙ, ЮРИДИЧЕСКІЙ, ОБЩЕСТВЕННЫЙ И ВОЕННЫЙ.

Предсѣдателемъ—Владиміръ Зеноновичъ Завитневичъ.
Секретарями—Василій Григорьевичъ Ляскоронскій, Владиміръ Ивановичъ Савва и Арсеній Петровичъ Кадлубовскій.

V. ДРЕВНОСТИ ЦЕРКОВНЫЯ.

Предсѣдателемъ—Николай Васильевичъ Покровскій.
Секретарями—Дмитрій Ивановичъ Абрамовичъ и Иванъ Евсеевичъ Евсеевъ.

VI. ДРЕВНОСТИ КЛАССИЧЕСКІЯ ВИЗАНТІЙСКІЯ, ВОСТОЧНЫЯ И ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКІЯ.

Предсѣдателемъ—Владиславъ Петровичъ Бузескулъ.
Секретарями—Арсеній Петровичъ Кадлубовскій и Владиміръ Ивановичъ Савва.

VII. АРХЕОГРАФІЯ И АРХИВОВѢДѢНІЕ.

Предсѣдателемъ—Антонъ Степановичъ Синявскій.
Секретарями—Петръ Александровичъ Незнамовъ, Василій Акимовичъ Харламовъ и Иванъ Θεодоровичъ Вертоградовъ.

На основаніи § 9 Правилъ XIII Археологическаго Съѣзда по предложенію Предсѣдателя Съѣзда, графини П. С. Уваровой, было образовано X отд.—*Старина Запорожская*; Предсѣдателемъ этого отд. единогласно избранъ Дмитрій Ивановичъ Эварницкій, Секретаремъ Левъ Васильевичъ Падалка.

Самъ Съѣздъ открытъ 15-го, въ 2 часа дня, въ великолѣпныхъ залахъ Потемкинскаго дворца, уступленнаго Съѣзду мѣстнымъ дворянствомъ на все время засѣданій Съѣзда. Съѣздъ открытъ торжественно попечит. Одесск. округа, въ присутствіи мѣстныхъ властей и высшаго общества, привѣтствіями г-на губернатора, губ. предв. дворянства, предс. губ. земской управы, гор.

головой, харьк. попечителя Алексѣенко и множествомъ телеграммъ и писемъ изъ разныхъ угловъ Россіи. Предъ открытіемъ мѣстнымъ еп. Симеономъ, отнесшимся къ Съѣзду съ замѣчательнымъ сочувствіемъ, отслуженъ молебенъ и лигія по усопшему Август. Почетн. Предсѣд. Съѣзда В. Кн. Сергія Александровичѣ, бывшемъ губ. Екат. гр. Келлеръ и членамъ Общества: А. И. Маркевичѣ, А. И. Кирпичниковѣ, Н. Е. Бранденбургѣ и В. И. Сизовѣ.

Членовъ Съѣзда оказалось 247 (въ Харьковѣ 405) и въ числѣ ихъ 26 профессоровъ и 8 приватъ-доцентовъ. Было насъ, слѣдовательно меньше, чѣмъ обыкновенно, меньше по всѣмъ тѣмъ грустнымъ и непонятнымъ причинамъ, о которыхъ рѣчь была выше; но работали дружно и неутомимо, назначая по два и по три засѣданія въ день, не считая параллельныхъ, къ которымъ стали прибѣгать въ особенности на послѣднихъ дняхъ, когда пришли къ убѣжденію, что нѣтъ возможности ознакомиться со всѣми представленными рефератами, часть которыхъ такъ и не была доложена Съѣзду, такъ какъ время засѣданій пришлось сократить на 5 дней въ виду продолжительности экскурсій, назначенныхъ для членовъ Съѣзда (посѣщеніе на дубахъ Днѣпровскихъ пороговъ до Никополя и Копуловки съ могилой Сырка и поѣздки въ Севастополь и Херсонесъ), и необходимости для профессоровъ и остального педагогическаго персонала быть на мѣстѣ дома 1-го сентября.

Всѣхъ засѣданій Съѣзда было 21: два общихъ; 5—по отд. первобытныхъ древностей; 3 —по древностямъ историко-географ.; 2—по памятникамъ искусствъ и художествъ; 4—по быту; 1—по церков. древностямъ; 1—по классическимъ; 2—по архивовѣдѣнію и 1—по старинѣ запорожской. Изъ этого перечня видно, что 2 отдѣленія—памятники языка и письма и древности славянскія—за немѣніемъ рефератовъ были упразднены и добавлено 10-е «Старина Запорожская». На этихъ засѣданіяхъ сообщено и обсуждено 63 доклада, не считая отчетовъ и тѣхъ рефератовъ, которые были доложены предсѣд. Отдѣленій въ краткомъ обзорѣ: по древностямъ первобытнымъ—18; по древностямъ историко-геогр.—9; по памятникамъ искусствъ и художествъ—8; по быту—15; по церков. древн.—2; по класс. древн.—4; по археографіи—5, и по старинѣ запорожской—2.

Изъ доложенныхъ рефератовъ:

По *Первобытнымъ древностямъ* 7 рефератовъ (изъ 18): *Ва с Г. Ляскаронскаго*—Городище и длинные валы въ бассейнѣ р. Пслы и Ворсклы, *А. А. Иванчина-Писарева*—Обслѣдованіе кургановъ въ Маріупольскомъ у., *В. А. Харламова*—Раскопки на берегу р. Кальміуса и о каменныхъ бабахъ, *Е. П. Трифилъева*—Арх. экскурсія по р. Кальміусу и Кальчику, *Е. Н. Мельникъ*—Карта кургановъ и майдановъ на югѣ Россіи и *Н. О. Бѣляшевскаго*—Раскопки въ Липовецкомъ у.—вызваны всецѣло командировками Имп. Моск. Арх. Общества, на средства котораго онѣ и были произведены.

То же самое слѣдуетъ сказать:

По *Отд. исторіи и этнографіи* о двухъ рефератахъ (изъ 5): *Н. С. Державина*—Болгарскія колоніи Таврич. и Херсонск. губ. въ культурно-историческомъ отношеніи и *В. Г. Ляскаронскаго*—О змѣвыхъ валахъ въ предѣлахъ южной Россіи и ихъ связи съ курганами и майданами.

По *памятникамъ искусствъ и художествъ* о 3 рефератахъ изъ (8):

Гр. Г. Павлуцаго—О вліяніи дерев. церк. зодчества на архитектурныя формы кам. храмовъ XVII и XVIII в. и Древнія дерев. синагоги и *В. М. Щербаковскаго*—Орнаменты на иконостасахъ и иконахъ церквей Кіевской губ.

По церковнымъ древностямъ—О единственныхъ 2-хъ рефератахъ: *Г. Г. Павлуцаго* — Деревянныя церкви Полтавщины (по матеріалу, доставленному Филянскимъ) и *В. М. Щербаковскаго*—Дерев. церкви Кіевской губ. Къ числу подобныхъ докладовъ слѣдовало бы причестъ и работы, которыя будутъ представлены В. А. Городцовымъ, на основаніи его раскопокъ, произведенныхъ также на средства Моск. Арх. Общ. въ предѣлахъ Екатеринославской губ.; работы, съ которыми не удалось ознакомить Съѣздъ по случаю необходимости, въ которой нашелся В. А. Городцовъ, временно возвратившійся на службу въ полкъ.

Большая часть остальныхъ докладовъ, какъ, напр.: *Д. И. Эварницкаго*—Раскопки кургановъ въ предѣлахъ Екатер. губ., Карты и планы Запорожья и Запорожская старина; *Д. И. Вагалъя*—Раскопки въ Волковскомъ и Богодуховскомъ у., Харьк. губ., *Данилевича* — Курганы около хут. Покровскаго и близъ дер. Кинеизъ, Ялтинскаго у.; *Л. В. Падалки*—О единствѣ чертъ майдановъ, круглыхъ городковъ, робленицъ и раскопанныхъ могилъ и Эволюціи казацкихъ сѣчей въ Приднѣпровьѣ; *Нир. Гр. Вугославскаго*—Къ вопросу о Бѣломорскихъ казакахъ, равно какъ и всѣ работы Терновскаго, Бугомила, Бѣднава, Пичета и др. по изученію мѣстныхъ архивовъ—вызваны единственно подготовительными работами къ Съѣзду и выдвинутыми ими вопросами и запросами.

Особый интересъ Съѣзда вызвали рефераты: *Проф. Голубовскаго* — Объ исторической картѣ Черниговской губ., *Э. Р. фонъ-Штерна*—Доисторическая греческая культура въ предѣлахъ южной Россіи и раскопки на остр. Березани, *Г. Г. Павлуцаго* — О вліяніи дер. церк. зодчества на архитектуру кам. храмовъ XVII и XVIII в. и Древнія дерев. синагоги юго-западной Россіи; *Д. И. Вагалъя*—О неизданныхъ сочиненіяхъ Сковороды и *Е. К. Рѣдина*—Редакція лицевыхъ рукописей Косьмы Индокоплота.

Обращаемъ также вниманіе на доклады *Н. И. Веселовскаго* — Объ изданіи Туркѣстанскихъ мечетей и *А. С. Раевскаго*—О предметахъ древности, поступившихъ за послѣднее время въ Импер. Археол. Коммиссію, доклады иллюстрированные: *первый*, великолѣпнымъ альбомомъ, изданнымъ въ Петербургѣ на особо отпущенныя средства подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Н. И. Веселовскаго, а *второй*—массой фотографій, снятыхъ съ древностей, добытыхъ въ южныхъ степяхъ Россіи. Подобныя доклады появляются впервые на нашихъ Съѣздахъ, имѣютъ огромное значеніе для лицъ, живущихъ въ отдаленіи отъ научныхъ центровъ, и за такое нововведеніе Съѣздъ обязанъ глубокою признательностью какъ самимъ докладчикамъ, такъ и Импер. Археол. Коммиссіи.

Итакъ, XIII Археол. Съѣздъ состоялся въ назначенный срокъ и въ назначенномъ ему мѣстѣ. Прошелъ онъ съ одушевленіемъ и обыкновеннымъ подъемомъ духа среди посѣтителей Съѣзда; но, не смотря на то, что всѣ наши силы и время отдавались *чисто научнымъ* вопросамъ, имѣющимъ даръ возвышать и очищать помышленія и даже вносить успокоеніе въ сердца—работать *совершенно* спокойно, въ особенности мнѣ, какъ Предсѣдателю Съѣзда, не было возможности, такъ какъ все время чувствовалась пропаганда, готовая воспользоваться всякимъ случаемъ, чтобы произвести желаемый беспорядокъ. Придаться было, однакожъ, не къ чему; со стороны Совѣта Съѣзда и Ученаго

Комитета чувствовался *всѣми* такой отпоръ, что необходимо было подчиниться и держаться въ рамкахъ; но духъ времени одну минуту все-таки прорвался и разъ вечеромъ, во время засѣданія Отдѣленія Первоб. древностей, поднялся земскій врачъ и прочиталъ протестъ съ выраженіемъ неудовольствія противъ Моск. Арх. Общества за то, что на Съѣздъ не приглашены галичане. Послѣ него всталъ какой-то устроитель артелей и прочелъ то же въ болѣе грубыхъ формахъ. Я въ это время сидѣла въ публикѣ, чтобы болѣе удобно разсматривать представляемые чертежи, но секретарь Отдѣленія указалъ протестующимъ на Правила Съѣзда, гласящія, что никакой вопросъ не можетъ быть поднимаемъ въ засѣданіяхъ безъ заявленія его въ Совѣтъ Съѣзда. Въ Совѣтъ же Съѣзда, созванномъ, предъ его закрытіемъ, я сообщила, что Моск. Арх. Общество, рѣшивъ принципиально не приглашать въ тяжелую, смутную годину иностранцевъ, не воображало необходимымъ дѣлать исключенія для галичанъ, и что, если первое заявленіе, подписанное 37 лицами (между ними 2 не-члена Съѣзда), можетъ быть *принято къ свѣдѣнію* Моск. Археол. Обществомъ, то во всякомъ случаѣ второе, подписанное артелью въ 187 чел., между которыми только 4 какихъ-то неизвѣстныхъ членовъ Съѣзда, записавшихся по справкѣ въ тотъ-же день—должно остаться неразсмотрѣннымъ, съ чѣмъ согласились единогласно члены Совѣта.

Тѣмъ инцидентъ и кончился, не вызвавши желаемыхъ безпорядковъ и сочувствія къ себѣ въ присутствующихъ, и Съѣздъ продолжалъ работать и заниматься, не давъ еще разъ Россіи печальнаго зрѣлища нашего нравственнаго разложенія и нежеланія отдаваться научному труду! Но, если Съѣздъ состоялся и достигъ результатовъ, которыми мы имѣемъ право гордиться, въ особенности принимая въ расчетъ то тяжелое и смутное время, которое мы переживаемъ, и отсутствіе ученыхъ силъ въ самомъ Екатеринославѣ, то мы обязаны этимъ той дружной совмѣстной самоотверженной работѣ, которую проявили до Съѣзда Предварительные Комитеты, работавшіе надъ его устроеніемъ въ Москвѣ, Харьковѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Черниговѣ, Симферополѣ и частью въ Полтавѣ, Курскѣ, Воронежѣ и Нѣжинѣ, и съѣхавшіеся члены во время самаго Съѣзда. Кромѣ москвичей, съѣхались по преимуществу представители южныхъ университетовъ, Архивныхъ Коммиссій и статистическихъ комитетовъ, при чемъ видное мѣсто занимали профессора харковского университета, явившіеся на Съѣздъ въ томъ-же числѣ, какъ работали въ Харьковѣ, съ той-же готовностью работать, какъ работали въ Харьковѣ, и отдавшіеся Съѣзду до того, что, по окончаніи Съѣзда, приняли на себя печатаніе послѣднихъ номеровъ «Извѣстій» Съѣзда, которые не могли выйти въ Екатеринославѣ по неисправности и забастовкѣ мѣстныхъ типографій.

Городское общество хотѣло чествовать Съѣздъ обѣдомъ, но Съѣздъ отказался отъ этого пиршества и принялъ только вечерній чай и ужинъ, который прошелъ очень дружно и одушевленно.

Экспедиціи на днѣпровскіе пороги и въ Херсонесъ, весьма широко задуманныя мѣстнымъ земствомъ (куплены дубы, приготовлены по дорогѣ обѣды въ Никольскомъ и на остр. Хортицы, приготовлены ночевки въ Никольскомъ и Александровскѣ, зафрахтованъ пароходъ для доставленія членовъ до Никополья, сбавлены цѣны на билеты по жел. дорогѣ отъ Александровска до Севастополя),—удались только частью, благодаря наступившей непогодѣ и страшной бурѣ.

Совѣтъ Съѣзда, выслушавъ и обсудивъ доклады и постановленія 1-го, 2-го (постанов. 22 авг.), 3-го, 4-го и 9-го Отдѣленій опредѣлили:

1. Ходатайствовать нынѣ же предъ господиномъ министромъ Народнаго Просвѣщенія объ учрежденіи, по крайней мѣрѣ, въ двухъ русскихъ университетахъ, въ Москвѣ и Кіевѣ (для сѣверной и южной Россіи), профессуры по архивовѣдѣнію, а равно обратиться во всѣ русскіе университеты съ просьбою поддержать означенное ходатайство предъ г. министромъ.

2. Ходатайствовать предъ г. министромъ Внутреннихъ Дѣлъ объ ускореніи архивной реформы.

3. Просить предположенный въ Петербургѣ Съѣздъ Архивистовъ заняться: а) выработкою мотивированнаго ходатайства предъ Св. Синодомъ объ облегченіи для свѣтскихъ ученыхъ, наравнѣ съ духовными, доступа къ архивамъ Духовн. Консисторіи и б) вопросомъ о выработкѣ и установленіи общей для архивовъ инструкціи о порядкѣ уничтоженія старыхъ архивныхъ дѣлъ.

4. Обратитъ вниманіе Предварительнаго Комитета будущаго XIV Съѣзда на необходимость изслѣдованія Пасхаловскаго городища и также сторожъ и путей въ предѣлахъ южной Украйны, согласно указаніямъ, которыя Съѣздъ просилъ составить проф. В. Б. Антоновича и М. В. Довнаръ-Запольскаго.

5. Выражена желательность организовать въ Кіевѣ особую Коммиссію для тщательнаго изслѣдованія южной стѣны средняго нефа Софійскаго Собора съ цѣлью провѣрки малокомпетентныхъ реставраторовъ его объ отсутствіи тамъ древнихъ фресокъ и для отысканія хотя бы ничтожныхъ остатковъ драгоценнаго для русской исторіи и археологіи изображенія Ярослава Мудраго, которое находилось тамъ, какъ о томъ свидѣтельствуетъ одинъ изъ рисунковъ Радзивиловскаго альбома.

6. Высказано пожеланіе, чтобы Академія Наукъ и южно-русскія ученыя Общества взяли на себя дѣло составленія свода малорусскихъ пѣсенъ и другихъ памятниковъ малорусской этнографіи.

7. Высказаны пожеланія и надежды, что Импер. Моск. Археол. Обществу угодно будетъ обратитъ вниманіе и спасти отъ забвенія и гибели тѣ фотографическіе снимки съ памятниковъ старины, которые добываются при экскурсіяхъ и изслѣдованіяхъ, представляются все въ большемъ количествѣ на каждый Съѣздъ, должны служить цѣннымъ матеріаломъ для всякаго художника и ученаго и которые, вмѣстѣ съ тѣмъ, совершенно потеряны для науки, ибо ученый, видѣвшій ихъ на Съѣздѣ или узнавшій объ ихъ существованіи по печатнымъ источникамъ, никогда не будетъ знать, гдѣ и у кого ихъ розыскать и отъ кого получить съ нихъ отпечатокъ. Объявивъ о своемъ согласіи открыть у себя складъ вышеупомянутыхъ снимковъ и издавая время отъ времени краткій указатель пріобрѣтаемыхъ снимковъ, Моск. Арх. Общество оказало бы огромную услугу изслѣдователямъ, которые знали бы, гдѣ искать необходимый матеріалъ и за какую цѣну можно его пріобрѣсти.

Въ Совѣтѣ Съѣзда получено много письменныхъ и устныхъ заявленій касательно желательности принять будущій XIV Съѣздъ. При обсужденіи этихъ заявленій выяснилось, что болѣе другихъ заслуживаютъ вниманія приглашенія, полученныя изъ Архангельска, Курска, Севастополя и Чернигова. Вопросъ былъ рѣшенъ закрытой баллотировкой, въ которой участвовали 27 лицъ и въ результатѣ которой за Архангельскъ было подано 6 голосовъ, за Курскъ—

1, за Севастополь—4 и за Черниговъ—16; на основаніи чего будущій XIV Археолог. Съѣздъ рѣшено созвать въ 1908 г. въ Черниговѣ.

Кончая, остается дополнить, что XIII Екатеринославскому Съѣзду посвящены слѣдующія изданія:

1. *Кіевской комиссіей для разбора древнихъ актовъ* выпускъ II «Матеріаловъ по исторіи русской Картографіи», служащій продолженіемъ труда, начатаго ко времени XI Кіевского Съѣзда. Трудъ этотъ, надъ которымъ работаль В. А. Кордтъ, къ сожалѣнію, не могъ полностью быть готовымъ къ Съѣзду, но тѣ 11 картъ, которыя были присланы авторомъ на Съѣздъ, доказываютъ о важности предпринятаго труда. Состоятъ онъ будетъ изъ 23 картъ, посвященъ исключительно западной и южной Россіи и имѣетъ, главнымъ образомъ, задачу дать наглядное представленіе о развитіи картографіи древней Польши. Соответственно этому плану въ изданіе войдутъ 6 картъ Польши, начиная съ древнѣйшей (Марко Беневентано) 1506 г. и кончая первой русской картой Польши, гравированной Пикаромъ въ началѣ XVIII ст., 2 карты Украйны, карта Днѣпра, изъ атласа Блау, и 3 карты Литвы, 1589 и 1613 г.

2. *Московскимъ Археол. Обществомъ*—вып. I «Древностей Украйны», изданіе, задуманное еще Кіевскимъ XI Съѣздомъ, и надъ которымъ усердно работаетъ нынѣ проф. кіевск. университета Гр. Гр. Павлуцкій. Выпускъ этотъ посвященъ деревянному зодчеству въ нашемъ юго-западномъ краѣ, начинается общимъ обзоромъ построекъ этого рода, за которымъ идетъ детальная разработка-осмотрѣнныхъ памятниковъ, иллюстрированная массою рисунковъ и таблицъ.

3. *Харьков. комис. по устройству XIII Арх. Съѣзда*: Отчетъ о дѣятельности комиссіи за всѣ 3 года ея существованія и объемистый томъ «Трудовъ» комиссіи (791 стр. in 8, напечатанный на средства Харьк. Историко-Филологическаго Общества и Моск. Археол. Общества), составившійся изъ статей Альбовскаго, Бѣлявскаго, Лебедева, Короленко, Сумцова, Иванова, Вѣтухова, Машукова, Срезневскаго, Багалѣя, Рѣдина, Халанскаго и др., приложившихъ старанье разработать матеріалы, собраншіеся со времени подготовительныхъ работъ къ Харьковскому Съѣзду.

4. *Екатеринославскимъ Научнымъ Обществомъ*—сборникъ статей (733 стр. in 8), состоящій изъ: отдѣловъ историческаго—редактированнаго проф. С. В. Соловьевымъ, естественно-историческаго—редактир. Л. В. Лаврскимъ, экономическаго подъ редакціей А. А. Шипова и мѣстнаго—подъ редакціей М. В. Родзянко.

5. *Мѣстной Архивной Коммиссіей*.—Сборникъ, представленный Съѣзду въ наборѣ.

6. *Воронежскимъ Губернскимъ Музеемъ*—брошюра (114 стр.), книги, брошюры и листы воронежской печати и рукописи и воронежскіе акты (282 стр.)—труды А. Д. Оаддѣева, А. И. Милютина и св. С. Е. Звѣрева.

7. *Мѣстнымъ Губернскимъ Земствомъ* помещено въ издаваемомъ «Вѣстникѣ» рядъ статей по изученію края, вызванныхъ командировками членовъ Предвар. Комитета и работами, предпринятыми въ мѣстныхъ Архивахъ, напр.: Доклады Д. И. Эварницкаго о произведенныхъ имъ раскопкахъ; Къ исторіи Запорожскаго края—Н. Н. Терновскаго; Этнографическое описаніе

Екатеринославской губ.—В. А. Бабенко; Церковныя древности Екатер. и Александр. уѣздовъ—В. Строменко; Лѣтняя командировка по Бѣлевскому и Чернскому у. Тульской губ.—Панелина и Матеріалы для археол. карты Екатер. губ.—А. А. Скрыленко.

Особыя тяготы по Съѣзду, при не совершенно нормальномъ его теченіи, понесли секретари Съѣзда, Вл. Ник. Рогожинъ и Св. Парф. Трифильевъ, которымъ и прошу Общество выразить благодарность. Просила бы также благодарить Екат. губернатора, мѣстное земство, дворянство и епископа Симеона за содѣйствіе, оказанное Съѣзду, Гр. Гр. Павлуцкаго за вып. I «Древностей Украйны», Кар. Каз. Косцюшко-Валюжинича и Терновскаго за ихъ хлопоты по устройству Съѣзда въ Севастополѣ.

642. Въ послѣдовавшемъ, затѣмъ, Распорядительномъ Засѣданіи разсматривались слѣдующія дѣла:

1. Денежный отчетъ по XIII Археологическому Съѣзду.

П о с т а н о в л е н о: утвердить.

2. Счета за карту на ст. Боголѣпъ—588 р.; III т. «Трудовъ» XII Съѣзда—1240—12; за отдѣльные оттиски I т. «Трудовъ» XII Съѣзда—325 р. 35 к.; за II т. тѣхъ же «Трудовъ»—1372 р.; за ограду въ д. Общества 324 80 к. и за починку крыши тамъ-же—2 р.

П о с т а н о в л е н о: утвердить.

3. Обсуждался вопросъ объ увеличеніи содержанія швейцара, рассыльнаго и дворника при Обществѣ.

П о с т а н о в л е н о: увеличить содержаніе cadaго изъ нихъ по 5 р. въ мѣсяць и приобрѣтеніе воды для нихъ принять Обществу на свой счетъ.

4. По поводу заявленія К. К. Косцюшко-Валюжинича въ дѣйствительныя члены—въ виду его многолѣтнихъ и многочисленныхъ заслугъ предъ археологической наукой и его содѣйствія Обществу въ вопросахъ ознакомленія съ роскопками Херсонеса п о с т а н о в л е н о: признать К. К. Косцюшко-Валюжинича дѣйствительнымъ членомъ.

5. Вопросъ объ изданіи отъ имени Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества юбилейнаго сборника въ честь проф. В. Б. Антоновича, сборника, предполагаемаго изъ трудовъ его и его бывшихъ и настоящихъ учениковъ—п о с т а н о в л е н о: отклонить, въ виду неимѣнія Обществомъ права издавать не принадлежащія ему изданія и вообще изданія, не имѣющія прямого отношенія къ его задачамъ и цѣлямъ.

6. Согласно заявленію предсѣдателя п о с т а н о в л е н о: послать, 2 октября, проф. Н. Ѳ. Сумцову, а 8 октября—проф. Д. И. Багалѣю—привѣтственныя телеграммы по случаю исполняющихся въ эти сроки: перваго—30-лѣтія, а втораго—25-лѣтія научной дѣятельности.

643. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 29 ноября 1905 года, подъ предсѣдательствомъ



графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Н. Н. Ардашева, К. М. Быковского, А. М. Васнецова, В. А. Городцова, Ю. В. Готье, С. О. Долгова, Н. Н. Дурново, З. И. Иванова, Д. И. Иловайскаго, А. Е. Крымскаго, Н. С. Курдюкова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, И. П. Машкова, В. Ө. Миллера, А. В. Никитскаго, А. В. Орѣшникова, В. Н. Рогожина, Л. М. Савелова, И. Т. Савенкова, Д. Я. Самоквасова, И. М. Тарабрина, И. В. Цвѣтаева, Н. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. По предложенію предсѣдателя почтена вставаніемъ память скончавшагося 28 ноября д. чл. Общества Н. А. Найденова, оставившаго замѣтный слѣдъ въ наукѣ своими изданіями по исторіи гор. Москвы.

3. Доложены бумаги:

а) Письмо д. чл. проф. Н. Ө. Сумцова съ выраженіемъ благодарности за привѣтствіе его въ день празднованія 30-лѣтія его научной и педагогической дѣятельности.

б) Письма и бумаги съ благодарностями за высланныя имъ изданія Общества отъ—проф. В. П. Бузескула, Комитета церковнаго музея духовенства Грузинской Епархіи, Московскаго Нумизматическаго Общества, Московской Оружейной Палаты, Историко-Родословнаго Общества, С.-Петербургской Духовной Академіи, Генеральнаго Штаба и Имп. Археологической Коммиссіи.

в) Письма и бумаги съ приложеніемъ для бібліотеки Общества въ даръ изданій: отъ Коммиссіи для описанія синодальнаго архива, Историко-Родословнаго Общества, Московскаго Университета, Московскаго Архива министерства юстиціи, Генеральнаго штаба, Имп. Археологической Коммиссіи, Моск. отдѣленія Общаго Архива Мин. Имп. Двора, Симбирской Архивной Коммиссіи, Таврической Архивной Коммиссіи, Виленской коммиссіи для разбора древнихъ актовъ и Екатеринославской Архивной Коммиссіи.

П о с т а н о в л е н о: жертвователей благодарить, а книги сдать въ бібліотеку Общества.

г) Просьбы о пожертвованіи имъ изданій Общества отъ: а) Архива Департамента Герольдіи Прав. Сената—«Трудовъ Археографической Коммиссіи Об.», б) Харьковской Общественной Библіотеки—«Трудовъ XI Археол. Съѣзда и вып. 8 Матер. по археологіи Кавказа» и в) К. К. Косцюшко-Валюжиничъ—«Трудовъ» Археологическихъ Съѣздовъ и «Матеріаловъ» по археологіи Кавказа всѣ тома и вып.

П о с т а н о в л е н о: выслать просимыя изданія.

д) Благодарность Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея за вещи, найденныя при раскопкахъ въ Звенигородскомъ уѣзд., Московской губ., близь имѣнія Е. П. Новикова.

е) Просьбы Историко-Родословнаго Общества и Общества Любителей книжныхъ знаковъ разрѣшить имъ устраивать свои засѣданія въ помѣщеніи Общества, на Берсеновкѣ.

П о с т а н о в л е н о: разрѣшить при условіи, что засѣданія эти не будутъ мѣшать засѣданіямъ Общества и его Коммиссій, что никакіе расходы по этимъ засѣданіямъ не будутъ падать на Общество и что въ докладахъ и рѣчахъ на засѣданіяхъ помянутыхъ Обществъ не будетъ допускаемо противоправительственныхъ сообщеній и заявленій.

4. Доложено письмо д. ч. С. К. Кузнецова о невозможности, по болѣзни, читать свой докладъ: «О погребальныхъ маскахъ».

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

5. Предсѣдатель доложилъ собранію читанный уже на засѣданіяхъ XIII Археологическаго Съѣзда рефератъ Я. И. Смирнова—Объ изображеніи кн. Ярослава въ Кіево-Софійскомъ соборѣ и касающуюся того-же вопроса статью проф. Н. И. Петрова.

Повтореніе этого доклада было вызвано необходимостью обсудить постановленіе Съѣзда объ осмотрѣ покрытыхъ штукатуркою мѣстъ въ срединѣ и по правой сторонѣ сохранившейся фрески, въ которой предположены сыновья кн. Ярослава, для выясненія вопроса, гдѣ находятся изображенія самого князя, княгини и дочерей ихъ. По реставраціи Петра Могилы всѣ эти изображенія были превращены въ святыхъ.

Въ обсужденіи доклада приняли участіе: Гр. Уварова, Д. И. Иловайскій, В. О. Миллеръ, И. В. Цвѣтаевъ, Д. Я. Самоквасовъ, А. М. Васнецовъ, К. М. Быковскій и др.

П о с т а н о в л е н о: благодарить Я. И. Смирнова за поднятый чрезвычайно важный вопросъ—присоединиться къ постановленію Съѣзда, что выясненіе этого вопроса должно стать на первую очередь, командировать опытное лицо для осмотра оштукатуренныхъ мѣстъ съ цѣлью выясненія, есть ли тамъ слѣды фресокъ и расходы по этой командировкѣ принять на счетъ Общества.

6. Графиня П. С. Уварова представила вниманію Общества свои новыя изданія: а) Описаніе актовъ собранія гр. А. С. Уварова, в. I., сост. И. М. Катаевымъ и А. К. Кабановымъ, и б) Памятники христіанскаго Херсонеса, в. I. Развалины храмовъ. Д. В. Айналова.

П о с т а н о в л е н о: выразить глубокую благодарность гр. П. С. Уваровой за ея неутомимые труды и жертвы на пользу русской историко-археологической науки.

Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было закрыто.

644. Въ послѣдовавшемъ, затѣмъ, Распорядительномъ Засѣданіи обсуждались слѣдующія дѣла:

1. Вопросъ о приобрѣтеніи фотографій различныхъ археологическихъ экскурсій и поѣздокъ и составленіе изъ нихъ коллекцій.

П о с т а н о в л е н о: фотографіи экскурсій о поѣздкахъ, оплаченныхъ Обществомъ, хранить въ извѣстномъ порядкѣ; отъ покупокъ таковыхъ отказаться; просить Коммиссію по сохраненію древнихъ памятниковъ выработать способъ храненія фотографій.

2. Отношеніе г. Черниговскаго губернатора объ открытіи мѣстнаго Предварительнаго Комитета XIV Археологическаго Съѣзда и съ приложеніемъ Циркуляра по собиранію свѣдѣній о памятникахъ старины, разосланнаго имъ по губерніи. (См. Прибавленіе).

Къ этому Предсѣдатель Общества добавилъ, что въ виду неполученія до сихъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія разрѣшенія на созывъ въ Москвѣ Предварительнаго Комитета для выработки правилъ Съѣзда на конецъ

декабря, онъ вошелъ съ ходатайствомъ къ гр. И. И. Толстому о разрѣшеніи Обществу созвать этотъ Комитетъ въ моментъ, который Общество найдетъ болѣе удобнымъ для мирныхъ научныхъ занятій въ настоящее тревожное время.

Постановлено: вполнѣ присоединиться къ ходатайству графини, а г. черниговскому губернатору высказать благодарность за энергическое приступленіе къ трудамъ по подготовкѣ XIV Археолог. Съѣзда.

3. Прошеніе главнаго лѣсничаго Мальцовскихъ заводовъ и учителя Кубанской области А. Г. Черкашина о выдачѣ имъ открытыхъ листовъ на раскопки.

Постановлено: въ виду неизвѣстности для Общества просителей отказать.

4. Переписка Общества съ Московской Городской Управой по вопросу объ исчезновеніи воды изъ колодца Общества, вызванномъ городскими работами на Мытномъ дворѣ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

5. Вопросъ объ изданіи «Трудовъ» XIII Съѣзда.

Постановлено: приступить къ печатанію наличнаго матеріала, не держась прежней систематики, и просить о высылкѣ рефератовъ.

6. Проф. В. Ө. Миллеръ представилъ отзывъ объ изслѣдованіи г. Державина о Болгарскихъ колоніяхъ въ южной Россіи, находя это изслѣдованіе заслуживающимъ вниманія, но при этомъ съ указаніемъ на необходимыя урѣзки и сокращенія при напечатаніи въ «Трудахъ» Археологическаго Съѣзда, имѣющаго главною задачею археологическія, а не этнографическія изслѣдованія.

Постановлено: отзывъ В. Ө. Миллера представить Редакціонному Комитету, и снестись съ авторомъ касательно предполагаемыхъ сокращеній.

7. Заявлены въ дѣйствительные члены: П. И. Щукинъ, А. М. Васнецовъ и И. С. Остроуховъ — всѣ изъ членовъ-корреспондентовъ; въ члены-корреспонденты—Ив. Матв. Катаевъ, Ник. Іосиф. Криштафовичъ.

Постановлено: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.

ЦИРКУЛЯРЪ ЧЕРНИГОВСКАГО ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА ПО УСТРОЙСТВУ ВЪ 1908 г. XIV АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СЪЪЗДА ВЪ ЧЕРНИГОВЪ.

Ученый совѣтъ бывшаго въ августѣ с. г. XII Археологическаго Съѣзда въ Екатеринославѣ рѣшилъ устроить будущій XIV Археологическій Съѣздъ въ Черниговѣ. Такимъ образомъ, на долю Чернигова выпадетъ серьезная и отвѣтственная задача—достойно встрѣтить и принять Всероссийскій Археологическій Съѣздъ. Для этого необходимо, прежде всего, озаботиться организаціей подготовительныхъ работъ и заняться, самымъ серьезнымъ образомъ, изученіемъ нашей губерніи въ археологическомъ, историческомъ и этнографическомъ отношеніи. Этотъ громадный трудъ доступенъ и выполнимъ для насъ только при полномъ согласіи и единеніи въ дружной работѣ на пользу науки. Опытъ двухъ предыдущихъ археологическихъ Съѣздовъ—Харьковскаго и Екатеринославскаго—доказалъ это на дѣлѣ.

Придавая большое значеніе такому объединенію всѣхъ мѣстныхъ силъ и имѣя въ виду, что къ организаціи подготовительныхъ работъ къ Съѣзду необходимо приступить теперь-же, дабы не терять дорогого времени, я рѣшаюсь обратиться къ вамъ, милостивый государь, съ моею покорнѣйшею просьбой принять на себя трудъ—организовать, подъ вашимъ непосредственнымъ предсѣдательствомъ, уѣздный предварительный комитетъ, въ составъ котораго пригласить представителей земства, города, духовенства и всѣхъ извѣстныхъ вамъ лицъ, интересующихся дѣломъ науки и желающихъ вложить свой трудъ и знанія на пользу и развитіе этого общаго нашего дѣла.

Въ программу занятій комитета можно-бы пока намѣтить слѣдующіе общіе вопросы, требующіе много времени для своего осуществленія:

1. Составить исторію всѣхъ населенныхъ мѣстъ въ уѣздѣ—городовъ, мѣстечекъ, сель и деревень (каждаго въ отдѣльности), использовавъ для того всѣ извѣстные и доступные платные и рукописные матеріалы.

2. Составить также исторію всѣхъ приходскихъ храмовъ, воспользовавшись для того существующими въ нихъ рукописными «приходскими лѣтописями». При этомъ чрезвычайно важно сфотографировать, если не всѣ храмы, то, по крайней мѣрѣ, старѣйшіе изъ нихъ, построенные въ XVII, XVIII и XIX вѣкахъ, а также сфотографировать древнѣйшіе иконостасы и наиболее типичные образцы южно-русской иконографіи, фигуры и проч. Въ этомъ отношеніи участіе духовенства могло-бы оказать существенную пользу дѣлу.

3. Сфотографировать и снабдить возможнымъ описаніемъ молитвенныя зданія прочихъ вѣроисповѣданій.

4. Сфотографировать также помѣщичьи усадьбы и отдѣльныя постройки въ нихъ и дать историческія извѣстія о нихъ.

5. Составить подробное описаніе существующихъ въ уѣздѣ городищъ, кургановъ, майдановъ и др. земляныхъ сооружений, съ точнымъ обозначеніемъ урочищъ, дачъ и владѣльцевъ, съ нанесеніемъ на планъ и, при возможности, съ фотографическими снимками этихъ сооружений.

6. Заняться описаніемъ архивовъ уѣздныхъ присутственныхъ установленій, церквей, монастырей, и, что особенно важно, собрать свѣдѣнія о фамильныхъ (семейныхъ) архивахъ у гг. дворянъ и др. лицъ.

7. Заняться также изученіемъ и описаніемъ мѣстнаго фольклора и народнаго быта вообще, причемъ необходимо представить въ фотографіяхъ типичныя сельскія постройки, народныя группы и отдѣльныхъ лицъ—въ типичныхъ костюмахъ, сдѣлать по нимъ манекены, одѣтые въ народные костюмы, такъ, чтобы въ нихъ можно было выразить типичнѣйшихъ представителей уѣзда различныхъ половъ и возрастовъ, а также и различныхъ занятій.

Конечно, въ этихъ семи пунктахъ не выражаются всѣ подробности занятій и, быть можетъ, комитетъ, подъ вашимъ руководствомъ, намѣтитъ новыя детали научной работы, обративъ вниманіе на другія стороны изученія губерніи, какъ по древнимъ памятникамъ—письменнымъ и вещественнымъ, такъ и по памятникамъ народной литературы, искусства, современнаго говора и письма. Направляя дѣятельность комитета на всѣ такія детали въ общей работѣ, благоволите, милостивый государь, сообщать о всѣхъ работахъ комитета Архивной Коммиссіи, куда надлежитъ присылать также и всѣ собираемые матеріалы, а впослѣдствіи, по окончаніи Съѣзда, изъ нихъ могли бы быть образованы мѣстные (въ уѣздныхъ городахъ) музеи. Для осуществленія нѣкоторыхъ изъ указанныхъ выше предположеній, помимо труда лицъ, интересующихся дѣломъ науки, понадобятся, конечно, и денежныя средства, наприм.: для снятія фотографій, сооруженія манекеновъ и проч. И я имѣю честь покорнѣйше просить васъ, милостивый государь, не признаете-ли вы возможнымъ обратиться непосредственно отъ себя къ Уѣздному Земскому Собранію и городской думѣ съ просьбою объ ассигнованіи средствъ въ распоряженіе уѣзднаго Предварительнаго Комитета.

О послѣдующихъ съ вашей стороны распоряженіяхъ по этому симпатичному дѣлу благоволите, милостивый государь, не оставить меня увѣдомленіемъ. Въ свою очередь, и я сочту долгомъ сообщать вамъ объ успѣхахъ нашей общей работы и дѣлиться результатами ея по другимъ уѣздамъ.

645. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 7-го января 1906 года подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: С. А. Бѣлокурова, Ѳ. Ѳ. Горностаева, С. К. Кузнецова, Н. С. Курдюкова, А. М. Миронова, Г. А. Муркоса, А. П. Новицкаго, Л. М. Савелова, И. Т. Савенкова, И. М. Тарабрина, А. Н. Филиппова, П. И. Щукина, Н. А. Янчука и товарища секретаря Ю. В. Готье.

1. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Министра Народнаго Просвѣщенія съ разрѣшеніемъ созвать Предварительный Комитетъ XIV Археологическаго Съѣзда, когда Общество найдетъ это возможнымъ.

П о с т а н о в л е н о: принять къ руководству.

б) Съ увѣдомленіемъ о полученіи изданій Общества: отъ Ростовскаго музея церковныхъ древностей, Калужскаго церковнаго Историко-Археологическаго Общества, Саратовской Ученой Архивной Коммисіи и дѣйствительнаго члена И. А. Шлякова.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

в) Съ препровожденіемъ изданій: отъ Историко-Родословнаго Общества въ Москвѣ, Орловскаго Историко-Археологическаго Общества, Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета и И. Ф. Токмакова.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

2. Членъ-корреспондентъ Общества И. Т. Савенковъ сдѣлалъ докладъ «О древнихъ памятникахъ изобразительнаго искусства на Енисеѣ».

Докладчикъ представилъ обзоръ исторіи разработки писаницъ, начиная отъ путешествія Мессершмидта въ XVIII вѣкѣ и кончая трудами Финляндскаго Археологическаго Общества и Минусинскаго музея въ послѣднее время. Затѣмъ, описавъ мѣстонахожденіе писаницъ по рѣкѣ Енисею и его притокамъ, докладчикъ высказалъ предположеніе о томъ, что нѣкоторыя изъ нихъ могли возникнуть въ связи съ городищами, находящимися близъ нихъ (Аглактинская писаница). Въ заключеніе докладчикъ сдѣлалъ обзоръ многочисленныхъ рисунковъ, снятыхъ съ писаницъ, сдѣлавъ ихъ сближеніе съ доселѣ употребляемыми инородцами картинными записями. Выводы докладчикъ обѣщавъ представить въ слѣдующемъ засѣданіи.

Въ обмѣнѣ мыслей по поводу прочитаннаго приняли участіе Н. А. Янчукъ и С. К. Кузнецовъ, коснувшіеся нѣкоторыхъ детальнаго вопросовъ. Послѣдній, кромѣ того, возбудилъ вопросъ о ходатайствѣ отъ имени Общества о напечатаніи сочиненія Мессершмидта, доселѣ остающагося въ рукописи.

П о с т а н о в л е н о: выразить благодарность И. Т. Савенкову за интересный докладъ и войти въ переговоры съ Императорской Академіей Наукъ по вопросу о напечатаніи путешествія Мессершмидта.

3. Докладъ А. Н. Филиппова «По поводу одного списка работъ, произведенныхъ въ Россіи въ 1717—1732 гг. гр. К. Б. Растрелли» за позднимъ временемъ отложенъ.

4. А. Н. Филипповъ сообщилъ о несчастіи, постигшемъ члена Общества пастора А. Билленштейна въ Добленѣ (Курляндія), ученые матеріалы котораго, касающіеся исторіи и этнографіи латышскаго народа, собранные въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ, были недавно уничтожены при разгромѣ его дома революціонными бандами латышей.

П о с т а н о в л е н о: выразить пастору Билленштейну сочувствіе по поводу постигшаго его несчастія.

5. По предложенію предсѣдателя Общества постановлено принести поздравленіе иностранному члену Общества, основателю и поч. члену Бреславльскаго Музея Древностей Вильгельму Гремплеру по поводу исполняющагося 13 сего января 80-лѣтія годовщины дня его рожденія.

646. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 13 января 1906 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой въ присутствіи гг. членовъ: М. О. Аттая, Ѳ. Ѳ. Горностаева, Ю. В. Готье, В. А. Городцова, З. И. Иванова, Д. И. Иловайскаго, С. К. Кузнецова, В. Ѳ. Миллера, Л. М. Савелова, И. Т. Савенкова, Д. Я. Самоквасова, И. М. Тарабрина, А. Н. Филиппова и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читаны и подписаны протоколы засѣданій 29 ноября 1905 г. и 7 января 1906 г.

2. Предсѣдатель доложилъ, что на основаніи разрѣшенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія сообщеннаго Обществу въ предъидущемъ Засѣданіи и гласящемъ, что Обществу разрѣшается созвать въ Москвѣ Предварительный Комитетъ по выработкѣ правилъ XIV Археологическаго Съѣзда въ моментъ, признанный Обществомъ наиболее удобнымъ, онъ предлагаетъ созвать Комитетъ на 7—9 февраля, на что получено согласіе г. Московскаго Генераль-Губернатора.

П о с т а н о в л е н о: согласиться съ предложеніемъ графини П. С. Уваровой созвать Комитетъ съ 7 по 9 февраля сего года и поспѣшить разсылкой приглашеній.

3. Обсуждалось мнѣніе Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ и ея замѣчанія на проектъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о сохраненіи древнихъ памятниковъ законодательнымъ путемъ.

П о с т а н о в л е н о: внести высказанныя въ засѣданіи поправки, утвердить замѣчанія и отвѣтъ Комиссіи. (См. Прим.).

4. А. Н. Филипповъ сдѣлалъ краткое сообщеніе подъ заглавіемъ: «По поводу одного списка работъ, произведенныхъ въ Россіи въ 1717—1732 г. графомъ К. Б. Растрелли».

Гр. К. Б. Растрелли, указавъ, что въ изданныхъ имъ (въ семи томахъ «Сборника И. Русскаго Историческаго Общества») «Бумагахъ Кабинета министровъ» находится много извлеченныхъ изъ архивовъ свѣдѣній о памятникахъ культуры начала XVIII вѣка, докладчикъ остановился на одномъ списокѣ работъ, произведенныхъ въ Россіи гр. Растрелли-старшимъ, отцомъ извѣстнаго архитектора гр. Растрелли. Изъ списка этого, напечатаннаго въ 108 томѣ «Сборника И. Русскаго Историческаго Общества», видно, что гр. Растрелли-старшій вошелъ къ императрицѣ Аннѣ Иоанновнѣ съ челобитьемъ объ уплатѣ ему денегъ за работы, исполненныя имъ по приказу Петра В. и его преемниковъ, представивъ при этомъ реестръ этихъ работъ, съ описаніемъ каждой работы. Изъ реестра этого усматривается, что изъ всѣхъ работъ, означенныхъ по 29 №№, гр. Растрелли получилъ деньги лишь за одну работу (подъ № 27). Въ прошеніи своемъ онъ указалъ, что онъ «уже нѣсколько лѣтъ живетъ безъ жалованья, отчего пришелъ въ крайнюю бѣдность и разореніе и не знаетъ, какимъ образомъ впредь со своею бѣдною фамиліею содержаться».

Благодаря этому обстоятельству, мы имѣемъ подробный списокъ многочисленныхъ работъ гр. Растрелли, о которыхъ въ литературѣ вопроса не имѣется точныхъ свѣдѣній. Этотъ списокъ пріобрѣтаетъ особую цѣнность еще потому, что онъ былъ—вскорѣ послѣ подачи гр. Растрелли своего прошенія императрицѣ,—провѣренъ особою комиссіею. Именно 21 октября 1732 г. по-

далъ Растрелли государынѣ свое прошеніе, а уже черезъ два дня приказано было кабинетомъ канцеляріи отъ строеній, а послѣднею особой комиссіи, въ составъ которой входили архитекторы Трезинъ, Еропкинъ и Земцовъ, а равно 2 рѣзныхъ мастера,—справиться, «показанная (Растрелли) работа въ которыхъ годахъ, и по какимъ опредѣленіямъ и подлинно-ль отъ него была, и не было-ль ему изъ нихъ за что заплата, и гдѣ оныя модели и прочія, сдѣланныя имъ, вещи нынѣ находятся». Комиссія эта собрала и освидѣтельствовала всѣ тѣ работы гр. Растрелли, какія могла найти въ наличности, затѣмъ произвела описаніе и оцѣнку, какъ этимъ работамъ, такъ же и тѣмъ, о которыхъ она могла судить лишь по заявленію самого художника, представивъ «реестръ разнымъ вещамъ и работѣ, которыя дѣлалъ графъ и скульпторъ г. Растрелли въ разныхъ годахъ и мѣсяцахъ» (Сборникъ И. Русскаго Истор. Общества, т. 108, стр. 238—248). Всѣ работы были оцѣнены комиссіею въ 3555 р.; императрица повелѣла 22 іюня 1734 г. выдать ему за нихъ 2500 р.

Такимъ образомъ, въ указанныхъ документахъ для любителей «вещественныхъ памятниковъ» нашей культуры начала XVIII вѣка имѣются вполне точныя свѣдѣнія о работахъ одного изъ выдающихся иностранцевъ-художниковъ, призваннаго Петромъ В. и принужденнаго въ теченіе 15 лѣтъ работать на государство въ кредитъ, не получая за свои работы никакого вознагражденія. Эти свѣдѣнія доселѣ неизвѣстны были въ литературѣ предмета, чѣмъ, вѣроятно, и объясняется, что въ «Исторіи русскаго искусства» г. Новицкаго (т. II, стр. 3) бросается гр. Растрелли упрекъ, что онъ занимался исполненіемъ заказовъ частныхъ лицъ по механикѣ и не исполнялъ своихъ прямыхъ обязанностей. При указанныхъ выше условіяхъ, это вполне понятно.

П о с т а н о в л е н о: принести проф. Филиппову глубокую благодарность за интересное сообщеніе, просить его для изданія и просить о дальнѣйшихъ подобныхъ сообщеніяхъ.

5. И. Т. Савенковъ прочелъ «О древнихъ памятникахъ изобразительнаго искусства на Енисеѣ, ч. II».

Этотъ докладъ являлся второй и послѣдней частью доклада, читаннаго референтомъ въ засѣданіи 7 января, и заключалъ въ себѣ выводы изъ наблюденій и изученія памятниковъ и сопровождался многочисленными иллюстраціями.

Докладъ, выслушанный съ глубокимъ вниманіемъ, вызвалъ оживленный обмѣвъ мнѣній между референтомъ и проф. В. Θ. Миллеромъ, проф. Д. Я. Самоквасовымъ, С. К. Кузнецовымъ, В. А. Городцовымъ и др., послѣ чего было постановлено: благодарить И. Т. Савенкова за интереснѣйшее сообщеніе и громадный трудъ свода данныхъ этого еще не изслѣдованнаго вполне изобразительнаго искусства и просить его о дальнѣйшихъ работахъ въ этомъ направленіи.

За позднимъ временемъ выборы предложенныхъ въ члены лицъ отложены до слѣдующаго засѣданія.

I.

ОСНОВНЫЯ ПОЛОЖЕНІЯ, ВЫРАБОТАННЫЯ КОММИССІЕЮ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ ПО ПЕРЕСМОТРУ ДѢЙСТВУЮЩИХЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ ОБЪ ОХРАНЕНІИ ДРЕВНИХЪ ПАМЯТНИКОВЪ И ЗДАНІЙ ВЪ ЗАСѢДАНІЯХЪ 22 ФЕВРАЛЯ, 7, 14 и 28 МАРТА и 14 АПРѢЛЯ 1905 ГОДА.

1. Дѣйствию проектируемыхъ правилъ по охраненію памятниковъ древности должны подлежать: а) памятники зодчества, живописи и ваянія, б) монументы въ честь лицъ и историческихъ событій, в) памятники письма и печати, г) памятники прикладного искусства и д) вообще всѣ памятники, замѣчательные по своей древности, художественному достоинству и археологическому или историческому значенію.

2. Дѣйствіе настоящихъ правилъ въ равной мѣрѣ должно распространяться на памятники движимые и недвижимые, при чемъ къ числу первыхъ принадлежать какъ предметы, которые составляютъ принадлежность памятниковъ недвижимыхъ, такъ и тѣ, которые, не будучи принадлежностью недвижимости, имѣютъ самостоятельное историческое или археологическое значеніе.

Примѣчаніе. Архивы, хотя и представляютъ собою движимые памятники, имѣющіе самостоятельное историческое значеніе, не должны подлежать дѣйствию вырабатываемыхъ правилъ, такъ какъ охраненіе ихъ составляетъ отдѣльную заботу Правительства.

3. Общій поименованный списокъ всѣхъ памятниковъ древности, подлежащихъ охраненію, долженъ быть составленъ тѣми органами, вѣдѣнію коихъ подлежитъ дѣло охраненія старины.

4. Впредь до составленія будущимъ органомъ по охраненію памятниковъ древности общаго списка тѣхъ памятниковъ, кои должны подлежать охраненію, признать, въ отношеніи недвижимыхъ памятниковъ, что, по истеченіи 150-лѣтняго періода существованія, каждый памятникъ становится памятникомъ древности, подлежащимъ охраненію.

5. Въ вѣдѣніи какого бы учрежденія, правительственнаго, церковнаго или общественнаго, памятникъ древности ни находился, онъ въ равной мѣрѣ долженъ подлежать дѣйствию вырабатываемыхъ правилъ.

6. Въ отношеніи порядка охраненія всѣ памятники древности должны быть раздѣлены на 2 группы: въ первую группу должны быть выдѣлены именно всѣ тѣ памятники, которые имѣютъ первостепенное археологическое, историческое или художественное значеніе и поддержаніе коихъ должно соста-

влять предметъ особой заботливости Правительства; ко второй же группѣ должны быть отнесены всѣ остальные памятники, подлежащіе охраненію.

7. Составленіе списка памятниковъ первой группы, т. е. признаніе за ними первостепеннаго археологическаго, историческаго или художественнаго значенія, должно быть возложено на центральный охранительный органъ. Поддержаніе такихъ памятниковъ, при отсутствіи для сего средствъ у тѣхъ учреждений, въ вѣдѣніи коихъ они состоятъ, относится на счетъ Государственнаго Казначейства или производится съ воспособленіемъ изъ казенныхъ средствъ.

8. Для выполненія функцій охраненія памятниковъ древности должна быть образована сѣтъ мѣстныхъ учреждений, во главѣ которыхъ поставляется высшій центральный органъ.

9. Въ кругъ охранительныхъ мѣстныхъ органовъ слѣдуетъ включить существующія нынѣ частныя Общества, историческія и археологическія, имѣющія отношеніе къ дѣлу охраненія памятниковъ старины, при чемъ формой подобнаго участія намѣтитъ образованіе изъ нихъ, буде они на то изъявятъ согласіе, родъ окружныхъ учреждений, на заключеніе коихъ должны сообщаться предположенія низшихъ губернскихъ органовъ.

10. Функціи охранительныхъ органовъ должны быть двоякаго рода: наблюдательнаго и исполнительнаго характера. Въ число функцій перваго рода входятъ: приведеніе въ извѣстность, фотографированіе, зарисовываніе, составленіе списковъ и изслѣдованіе памятниковъ древности, наблюденіе за ихъ сохранностью, а равно сообщеніе заключеній подлежащимъ вѣдомствамъ по вопросамъ ремонта и реставраціи этихъ памятниковъ. Къ функціямъ втораго рода относится обязанность непосредственно самимъ производить ремонтъ приходящихъ въ ветхость памятниковъ старины.

11. Въ соотвѣтствіи съ симъ всѣ памятники старины, подлежащіе охраненію, раздѣляются на 2 группы: 1) памятники, коими пользуются для своихъ надобностей различныя вѣдомства и учрежденія, средствами которыхъ они и должны поддерживаться, и 2) не находящіеся въ пользованіи особыхъ вѣдомствъ и поддерживаемые средствами охранительныхъ органовъ.

Такимъ образомъ, на группу памятниковъ первой категоріи должны распространяться лишь наблюдательныя функціи охранительныхъ органовъ, на памятники же второй категоріи также и функціи исполнительныя.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ § 9 ОСНОВНЫХЪ ПОЛОЖЕНІЙ.

Составленный Департаментомъ Общихъ Дѣлъ проектъ раздѣленія Имперіи на Археологическіе Округа для завѣдыванія дѣломъ охраненія памятниковъ старины.

№ № по поряд- ку	Наименованіе округа и окружнаго охранительнаго органа.	Губерніи, входящія въ составъ округа.
1.	С. Петербургскій. Императорское Русское Археологическое Общество.	С. Петербургская Новгородская Олонецкая Архангельская Вологодская



№№ по поряд- ку	Наименованіе округа и окружнаго охранительнаго органа.	Губерніи, входящія въ составъ округа.
2.	Псковскій. Псковское Археологическое Общество.	Псковская Витебская
3.	Виленскій. Виленская Публичная Библіотека или Археогра- фическая Коммиссія.	Виленская Ковенская Гродненская
4.	Прибалтійскій. Общество Исторіи и Древностей Остзейскихъ губер- ній или одно изъ другихъ подобныхъ Обществъ этого края.	Эстляндская Лифляндская Курляндская
5.	Московскій. Императорское Московское Археологическое Обще- ство.	Московская Тверская Владимірская Рязанская Ярославская Костромская Калужская Тульская Смоленская Нижегородская Орловская
6.	Казанскій. Общество Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Казанскомъ Университетѣ.	Казанская Самарская Симбирская Саратовская Тамбовская Пензенская Астраханская
7.	Харьковскій. Историко-Филологическое Общество при Харь- ковскомъ Университетѣ.	Харьковская Курская Воронежская Область Войска Дон- ского
8.	Кіевскій. Историческое Общество лѣтописца Нестора или одного изъ другихъ Историко-Археологическихъ Об- ществъ гор. Кіева.	Кіевская Подольская Волынская Минская Могилевская Черниговская Полтавская

№№ по порядку	Наименованіе округа и окружнаго охранительнаго органа.	Губерніи, входящія въ составъ округа.
9.	Варшавскій. Общество Исторіи, Филологіи и Права при Варшавскомъ Университетѣ.	Губерніи Привислинскаго края.
10.	Одесскій. Одесское Общество Исторіи и Древностей.	Херсонская Бессарабская Екатеринославская Таврическая
11.	Кавказскій. Кавказское Отдѣленіе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества или Кавказское Археологическое Общество.	Губерніи и области, входящія въ составъ Кавказскаго Намѣстничества, и Ставропольская губ.
12.	Оренбургскій. Общество Любителей Исторіи, Археологіи и Этнографіи Чердынскаго края или Уральское Археологическое Общество.	Оренбургская Пермская Уфимская Уральская Вятская
13.	Сибирскій. Отдѣленіе Императорскаго Русскаго Географическаго Общества въ Иркутскѣ.	Губерніи Сѣверной Сибири
14.	Минусинскій. Минусинскій Музей.	Губерніи Южной Сибири
15.	Туркестанскій. Туркестанскій Кружокъ Любителей Археологіи.	Туркестанскій край.

II.

НЕ РАЗРѢШЕННЫЕ ЕЩЕ КОММИССІЕЙ ВОПРОСЫ, ПО КОИМЪ ЖЕЛАТЕЛЬНО БЫ ВЫСЛУШАТЬ МНѢНІЕ КОМПЕТЕНТНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

1). Не слѣдуетъ ли дѣйствіе вырабатываемыхъ Коммиссіей правилъ по охраненію памятниковъ старины распространить также на недвижимыя имущества, находящіяся въ частной собственности, и, въ утвердительномъ случаѣ, въ какой степени можетъ быть ограничено право частнаго владѣльца свободно распоряжаться принадлежащими ему древними сооруже́ніями, съ другой же

стороны—въ какой мѣрѣ можетъ быть предоставлено охранительному органу право вмѣшиваться въ эти распоряженія?

2. Слѣдуетъ ли для завѣдыванія дѣломъ охраненія древнихъ памятниковъ создать какіе-либо новые мѣстные губернскіе органы, или же для сей цѣли можно воспользоваться нынѣ существующими, родственными по характеру дѣятельности, Губернскими Учеными Архивными Коммиссіями, соотвѣтствующимъ образомъ ихъ реформировать?

Возможно ли довольствоваться существованіемъ одного охранительнаго органа на нѣсколько губерній, или слѣдуетъ признать необходимымъ, чтобы въ каждой губерніи былъ свой особый охранительный органъ?

3. Въ случаѣ признанія необходимости учрежденія новыхъ самостоятельныхъ органовъ для охраненія памятниковъ древности, какъ долженъ быть опредѣленъ составъ ихъ?

Въ частности, не надлежитъ ли включить въ составъ этихъ органовъ или преобразованныхъ Архивныхъ Коммиссій особыхъ консерваторовъ и корреспондентовъ, подобно существующимъ въ учрежденіяхъ западно-европейскихъ государствъ, а равно допустить участіе представителей свободныхъ художественныхъ профессій?

4. Не слѣдуетъ-ли возложить на окружные органы какихъ-либо другихъ функцій, кромѣ сообщенія заключеній по вопросамъ о ремонтѣ и реставраціи древнихъ памятниковъ?

Въ частности, не надлежитъ ли поручить вѣдѣнію окружныхъ учреждений:

- а) содержаніе отдѣльныхъ памятниковъ и изслѣдованіе ихъ;
- б) исполненіе функцій губернскихъ органовъ въ отношеніи тѣхъ губерній, въ коихъ таковыхъ органовъ не существуетъ?

5. Въ случаѣ несогласія частныхъ Историко-Археологическихъ Обществъ принять на себя обязанности проектируемыхъ окружныхъ органовъ, въ какой формѣ и составѣ должны быть образованы эти учрежденія?

6. Не слѣдуетъ ли привлечь къ ближайшему участію въ расходахъ на дѣло охраненія памятниковъ древности мѣстныя земскія и городскія общественныя учрежденія и, въ утвердительномъ случаѣ: а) въ какую форму это участіе должно быть облечено, б) не надлежитъ ли включить въ составъ мѣстныхъ органовъ представителей подлежащихъ земскихъ и городскихъ общественныхъ установленій и в) не слѣдуетъ ли, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, передать непосредственно самимъ земствамъ и городамъ осуществленія функцій охранительныхъ органовъ?

7. Какія мѣры могутъ быть приняты и какія постановленія (уголовнаго или гражданскаго характера) слѣдуетъ ввести въ законъ въ видахъ наилучшаго достиженія цѣли охраненія памятниковъ древности?

а) Въ частности, не слѣдуетъ ли установить, по примѣру Швейцаріи, обязательную черезъ извѣстный промежутокъ времени (3 года) провѣрку всѣхъ подлежащихъ охраненію памятниковъ старины?

б) Не слѣдуетъ ли установить какія-либо особыя правила о вывозѣ древнихъ предметовъ за границу?

в) Не надлежитъ ли включить въ законопроектъ нижеслѣдующія постановленія, выработанныя въ 1903 году Особой Коммиссіей по пересмотру Устава Строительнаго:

1. Запрещается разрушать, разбирать или видоизмѣнять безъ узаконеннаго разрѣшенія древніе памятники церковной, гражданской и военной архитектуры со всѣми ихъ художественными принадлежностями, ихъ остатки, находящіеся на казенныхъ, общественныхъ, церковныхъ и принадлежащихъ разнымъ установленіямъ земляхъ, подъ отвѣтственностью тѣхъ властей, въ завѣдываніи которыхъ состоитъ самый памятникъ или земля, на которой онъ находится.

2. Если памятникъ, признанный имѣющимъ особое археологическое или историческое значеніе, находится въ частномъ владѣніи, то онъ можетъ быть отчужденъ за опредѣленное вознагражденіе (Т. X, часть I, изд. 1900 г., Зак. Гр, ст. 577 и сл.) и переданъ въ подлежащее вѣдомство для содержанія въ неизмѣнномъ видѣ.

3. За перемѣщеніе, снесеніе, разрушеніе или измѣненіе памятниковъ древности безъ надлежащаго разрѣшенія, когда таковое требуется закономъ, виновные въ томъ подвергаются заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного до четырехъ мѣсяцевъ. Независимо отъ сего, виновный обязанъ возстановить на свой счетъ уничтоженныя части памятниковъ, когда это окажется возможнымъ.

МНѢНІЕ КОММИССІИ ПО СОХРАНЕНІЮ ДРЕВНИХЪ ПАМЯТНИКОВЪ И ЕЯ ЗАМѢЧАНІЯ НА ПРОЭКТЪ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

Императорское Моск. Археол. Общество относится весьма сочувственно къ доставленному ему Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ «Проекту новыхъ постановленій объ охраненіи древнихъ памятниковъ и зданій, выработанному Министерствомъ въ засѣданіи 7 февр., 14 и 28 марта и 14-го апрѣля 1905 г.», тѣмъ болѣе, что въ основу нововыработаннаго проекта вошли мѣры, предложенныя по вопросу объ охраненіи памятниковъ старины Московскимъ Арх. Обществомъ еще 2 Археол. Съѣзду, состоявшемуся въ Петербургѣ въ 1871 г., и получившія тогда-же одобреніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, какъ то видно изъ отношенія онаго отъ 14-го января 1872 г., за № 1127 (отд. I, столъ 3 Департ. Общихъ Дѣлъ). Но, соглашаясь въ принципѣ съ проектомъ Министерства, Императ. Моск. Археол. Общество позволяетъ себѣ слѣдующія замѣчанія, на которыя будетъ ожидать отвѣта отъ Министерства:

Въ пунктъ 3-мъ сказано: «общій поименованный списокъ всѣхъ памятниковъ древности, подлежащихъ охраненію, долженъ быть составленъ тѣми органами, вѣдѣнію которыхъ подлежитъ охраненіе старины». — Вмѣстѣ съ тѣмъ извѣстно, что Министерство за послѣдніе годы собирало, при содѣйствіи губернаторовъ, списки памятниковъ; было-бы справедливо, чтобы Министерство доставило свои списки тѣмъ Ученымъ Обществамъ, которымъ предполагается довѣрить округа, мѣра, которая облегчила бы ту огромную работу, которую предполагается проектомъ возложить на «охранительные органы».

Въ пунктъ 4-мъ значится, что «по истеченіи 150 лѣтъ каждый памятникъ становится памятникомъ древности, подлежащимъ сохраненію». — Императ. Моск. Археол. Общество предполагало бы сократить указанный срокъ на полстолѣтія и установить, такимъ образомъ, что памятникъ подлежитъ охраненію уже по истеченіи 100 лѣтъ.

Въ пунктъ 7, 8 и 9-мъ упоминается «о центральномъ охранительномъ органѣ» и «о низшихъ губернскихъ органахъ» безъ особыхъ поясненій, какимъ образомъ и изъ кого составятся эти двѣ инстанціи. — Въ проектѣ же Моск. Арх. Общества, принятаго 2-мъ Арх. Съѣздомъ и одобренномъ, какъ сказано выше, всѣми Министерствами (за исключеніемъ Министерства Двора), предполагалось «Центральный Органъ» составить изъ представителей Археологическихъ и

Историческихъ Обществъ и высшихъ учебныхъ учреждений гражданскаго и духовнаго вѣдомства.—Императорское Моск. Археол. Общество предполагаетъ нынѣ, что охраненіе памятниковъ древности должно въ каждомъ округѣ быть поручено одному изъ Археологическихъ, Ученыхъ, Историческихъ или Художественныхъ Обществъ, во главѣ которыхъ поставляется высшій центральный органъ, состоящій изъ представителей всѣхъ выше упомянутыхъ окружныхъ органовъ, ведущихъ дѣло охраны памятниковъ на мѣстѣ. Представители окружныхъ органовъ, составляющихъ при Министерствѣ центральный органъ и созываемыхъ въ Петербургѣ приблизительно каждые два мѣсяца, для разрѣшенія могущихъ возникнуть недоразумѣній и вопросовъ, должны быть оплачиваемы за каждую поѣздку въ Петербургъ, подобно тому, какъ то практикуется Совѣтомъ Академіи Художествъ.

Центральный органъ долженъ дѣлиться на отдѣлы, приуроченные къ тѣмъ разрядамъ памятниковъ, которые подлежатъ храненію, на основаніи чего и окружные органы должны были-бы командировать на засѣданія центральнаго органа специалистовъ по тѣмъ различнымъ отраслямъ древностей и искусства, которыя имѣются въ округахъ.

Касательно «низшихъ губернскихъ органовъ», упоминаемыхъ проектомъ, слѣдовало бы предоставить окружнымъ органамъ организовать ихъ по губерніямъ, тамъ, гдѣ это окажется возможнымъ по наличности лицъ, могущихъ работать на этомъ поприщѣ подъ руководствомъ и отвѣтственностью окружныхъ органовъ.

Въ пунктѣ 10-мъ при раздѣленіи функцій охранительныхъ органовъ на два ряда дѣятельность наблюдательную и исполнительную не выяснено достаточно точно, въ чемъ именно будетъ состоять дѣятельность и право охранительныхъ органовъ по отношенію тѣхъ Вѣдомствъ, которымъ принадлежатъ памятники. — Врядъ ли Ученые Общества согласятся только «сообщать свои заключенія», если имъ не будетъ дано право требовать, чтобы реставрація велась на основаніи именно «этихъ заключеній» и если они не будутъ въ правѣ слѣдить и руководить реставраціями и охраненіемъ этихъ памятниковъ.

Въ приложеніи къ §§ 9 основныхъ положеній при раздѣленіи Россіи на округа, съ одной стороны не упоминается Императ. Археологическая Комиссія, которая за послѣдніе годы старалась принимать участіе въ разрѣшеніи вопросовъ по наблюденію за памятниками, разрѣшенію спорныхъ вопросовъ по этому дѣлу и по реставраціи древнихъ храмовъ, а съ другой стороны въ число Обществъ, которымъ предположено довѣрить округа, внесены весьма многія, которыя этимъ вопросомъ никогда не занимались и врядъ ли имѣютъ въ своей средѣ необходимыхъ для дѣла специалистовъ.

Въ пунктѣ 4 прилож. предполагается Балтійскій округъ поручить Обществу исторіи и древности Прибалтійскаго края, который, несомнѣнно, съ энергіей, умѣніемъ и готовностью приметъ на себя предлагаемыя обязанности. Но при этомъ невольно возникаетъ вопросъ о томъ, какимъ образомъ на нѣмецкихъ ученыхъ, исповѣдующихъ католическую или лютеранскую религію, возложить обязанность слѣдить, сохранять и возстановлять православные храмы. — Единственный выходъ изъ такого положенія признается Моск. Археол. Обществомъ въ томъ, что работы объ охраненіи, ремонтѣ и реставраціи право-

славныхъ храмовъ въ Балтійскомъ округѣ будутъ поручены одному изъ ближайшихъ округовъ, какъ, напр., Петербургскому.

По отд. II вопросовъ неразрѣшенныхъ.

Пунктъ I касается возможности распространить опеку или надзоръ охранительныхъ органовъ «на частную собственность или, скорѣй, на памятники страны, находящіеся въ частномъ владѣніи.» — Франція, Бельгія и Швейцарія разрѣшали этотъ вопросъ слѣдующимъ образомъ: 1) Памятники древностей, находящіеся въ частномъ владѣніи, вносятся въ общій списокъ памятниковъ, подлежащихъ надзору, изученію и сохраненію *только съ согласія собственника.* 2) Занесенный въ списокъ съ согласія владѣльца памятникъ можетъ быть приписанъ къ той или другой категоріи памятниковъ древности, но за владѣльцемъ остается право обжаловать постановленіе. 3) Памятникъ, занесенный въ списокъ, не можетъ не только быть уничтоженъ, но даже и перестроенъ безъ согласія на то центрального органа, во главѣ котораго стоитъ Министръ Народнаго Просвѣщенія. 4) Отчужденіе памятника, заслуживающаго вниманія, производится съ согласія центрального органа ¹⁾. 5) Королевская Комmissія, замѣняющая въ Бельгіи центральный органъ, имѣетъ право предписать владѣльцу зарегистрированнаго памятника произвести тѣ поправки или реставраціи, которыя Комmissія признаетъ необходимыми для сохраненія въ цѣлости памятника. Въ виду необходимости, чтобы эти поправки и реставраціи были произведены согласно требованію науки, Комmissіи предписывается слѣдить за ихъ исполненіемъ и требовать точнаго исполненія данныхъ приказаній. Въ случаѣ, если-бы владѣлецъ памятника не нашелъ возможнымъ затратить на реставрацію памятника необходимую по указаніямъ Комmissіи сумму, Комmissія испрашиваетъ у правительства *часть* необходимой для реставраціи суммы или предлагаетъ отчужденіе памятника ²⁾. 6) Правительство дѣлитъ расходы, какъ по сохраненію, такъ и по реставраціи памятниковъ, находящихся въ частной собственности. 7) Продажа владѣнія, на которомъ расположенъ разъ зарегистрированный памятникъ, не освобождаетъ новаго владѣльца отъ возложенныхъ на него обязанностей по сохраненію памятника. 8) Если-бы случилось, что подобный памятникъ подвергался безъ вѣдома Кантональной Комmissіи, замѣняющей въ Швейцаріи окружной органъ, порчѣ или искаженію, владѣлецъ обязанъ возратить правительству съ процентами, со дня полученія, всѣ выданныя ему субсидіи на содержаніе или возстановленіе памятника и подвергается, на основаніи закона, штрафу въ размѣрѣ до 1000 фр. 9) Въ случаѣ продажи владѣнія, на которомъ зарегистрированъ памятникъ, правительству дается предпочтеніе предъ другими покупателями ³⁾.

Моск. Археол. Общество находило бы необходимымъ руководствоваться всѣми приведенными законоположеніями по составленію, разработкѣ и примѣненію разбираемаго проэкта по сохраненію русскихъ памятниковъ старины.

Прим. Приведенныя законоположенія Франціи, Бельгіи и Швейцаріи касаются преимущественно памятниковъ недвижимыхъ, но имѣется

¹⁾ Пункты, общіе для Франціи, Бельгіи и Швейцаріи.

²⁾ Бельгійскій законъ.

³⁾ Пункты 6—9 принадлежатъ швейцарскому законодательству.

цѣлая серія памятниковъ, находящихся въ частномъ владѣніи, до которыхъ эти законоположенія не касаются; памятники эти, причисленные къ имуществу движимому, состоятъ изъ коллекціи древностей, картинъ, книгохранилищъ, архивовъ и пр., которые подвергаются еще большимъ опасностямъ, чѣмъ памятники недвижимые, и для Россіи настала *крайняя* пора озаботиться регистраціей именно этихъ памятниковъ, по описанію ихъ, охранѣ и по возможности отчужденія въ пользу правительственныхъ учреждений. Этому-то дѣлу могутъ оказать огромную услугу Ученыя Общества въ роли «Охранныхъ Окружныхъ органовъ», въ особенности, если эти Общества проникнутся любовью къ отечеству и его сокровищамъ и если въ числѣ ихъ найдутся люди, настолько образованные и развитые, чтобы оцѣнить находимыя коллекціи и съумѣть признать за ними ихъ настоящее достоинство и значеніе.

Пунктъ 2-й. На вопросъ, не слѣдуетъ ли для завѣдыванія дѣломъ сохраненія древнихъ памятниковъ «создать новые губернскіе органы или возможно довольствоваться существующими Архивными Коммиссіями» — приходится отвѣтить, что *создавать* въ нашихъ губерніяхъ, при существующемъ наличномъ недостаткѣ ученыхъ и, въ особенности, художественно развитыхъ людей, весьма трудно или, скорѣе, совершенно невозможно. Въстѣ съ тѣмъ и Архивныя Коммиссіи, страдающія тѣмъ-же недостаткомъ, не всегда отвѣчаютъ строго научнымъ цѣлямъ, которыя должны преслѣдоваться организаціей, желающей сохранить странѣ памятники ея старины.

Если бы окружнымъ органамъ не удалось устроить подъ своимъ наблюдениемъ и руководствомъ тѣ «низшіе органы», о которыхъ говорилось выше при разборѣ 7, 8 и 9 пунктовъ, то слѣдовало бы дать возможность окружнымъ органамъ имѣть, по крайней мѣрѣ, нѣсколько лицъ, получающихъ за то необходимое вознагражденіе, которыя обязаны были бы по указанію окружныхъ органовъ объѣзжать округи и работать по собиранію свѣдѣній, описанію и обмѣру памятниковъ и другихъ подобныхъ командировокъ.

Пунктъ 4-й. Окружные органы должны вѣдать все дѣло охраненія древнихъ памятниковъ, т. е.: а) составленіе описей памятниковъ, б) дѣленіе ихъ на отдѣлы, в) изслѣдованіе ихъ и изученіе, г) охраненіе ихъ, д) обсужденіе и разрѣшеніе необходимаго ремонта и реставраціи памятниковъ, е) отвѣтственность за производимыя работы, ж) привлеченіе къ суду за искаженіе памятниковъ и з) содержаніе памятниковъ — въ томъ случаѣ, если на то будутъ отпускаемы необходимыя средства. Всѣ пункты эти относятся по возможности и къ памятникамъ движимымъ.

Примѣчаніе. Въ виду того, что возлагаемые на окружные органы труды потребуютъ значительныхъ разѣздовъ и усидчивой канцелярской работы, необходимо выработать и бюджетъ по губерніямъ и округамъ.

Пунктъ 6-й. Высказанныя выше замѣчанія на пунктъ 2-й не позволяютъ согласиться на передачу охранительныхъ функцій земствамъ и городамъ, ибо подобная передача не оправдывалась бы предыдущею въ этомъ дѣлѣ дѣятельностью этихъ учреждений.

Пунктъ 7-й. Провѣрка памятниковъ черезъ извѣстный промежутокъ времени весьма желательна, но для примѣненія подобной мѣры необходима сперва полная регистрація всѣхъ памятниковъ древности по округамъ.

Включить въ законоположеніе постановленій Строительнаго Устава касательно взысканія за порчу или уничтоженіе памятниковъ старины необходимо, но съ тѣмъ, чтобы: а) «*отвѣтственность властей*, въ завѣдываніи которыхъ состоитъ памятникъ», была въ точности опредѣлена (существуетъ отвѣтственность и нынѣ: ст. 3, 91, 95 и 76, но никогда не примѣняется) и б) чтобы окружные органы имѣли право направлять обвиненія за порчу или уничтоженіе памятниковъ въ уголовномъ порядкѣ прокурорскому надзору.

Вывозъ древностей изъ предѣловъ Россіи долженъ быть запрещенъ закономъ. Слѣдовало бы установить, что: 1) всякій владѣлецъ, желающій передать коллекціи древностей или отдѣльный предметъ, находящійся въ предѣлахъ Россіи, обязанъ былъ заявить о томъ охранительному органу и только тогда, когда правительственныя учрежденія, которымъ сообщается о продажѣ центральнымъ органамъ, откажутся отъ покупки, онъ (владѣлецъ) имѣетъ право просить у центрального органа выдать ему разрѣшеніе продать коллекцію или предметъ за границу; 2) безъ подобнаго разрѣшенія коллекціи древностей и отдѣльные предметы не пропускаются чрезъ границу; 3) коллекціи и предметы древности, провозимые чрезъ границу безъ указаннаго разрѣшенія, конфискуются и передаются въ Правительственные Музеи; 4) за вывозъ предметовъ изъ предѣловъ Россіи безъ разрѣшенія подвергаются штрафу, установленному закономъ, или тюремному заключенію; 5) окружные органы должны слѣдить за скупщиками и агентами по покупкѣ древнихъ вещей и художественныхъ произведеній, провѣрять производимыя ими операціи и имѣть право примѣнить къ нимъ вышеуказанныя законоположенія; 6) тѣ-же мѣры должны быть приняты и противъ скупщиковъ предметовъ по церквамъ, о чемъ уже не разъ поднимался вопросъ Императ. Моск. Археол. Обществомъ («Труды» 1 Археол. Съѣзда; т. I; стр. LIII Протоколы).

ВЪ КОММИССІЮ ПО СОХРАНЕНІЮ ДРЕВНИХЪ ПАМЯТНИКОВЪ, КЪ ЗАСЪДАНІЮ 11 ЯНВАРЯ 1906 г.

Отдѣльное мнѣніе проф. *К. М. Быковскаго*.

Относительно редакціи доклада Коммиссіи, я позволяю себѣ представить слѣдующія соображенія. Я полагаю бы необходимымъ, чтобы по пунктамъ правилъ, съ которыми Коммиссія не согласна, она представила бы вполне опредѣленные отвѣты безъ дальнѣйшихъ вопросовъ, обращенныхъ къ Министерству, такъ какъ Общество должно быть вполне компетентно въ дѣлѣ, которое оно готово принять на себя. Далѣе, я не считаю возможнымъ, чтобы въ докладѣ Коммиссіи была критическая оцѣнка трудоспособности другихъ обществъ и учрежденій, въ кругъ занятій которыхъ входятъ вопросы археологическіе. Что же касается до положенія, принятаго Коммиссіей относительно городскихъ и земскихъ управъ, я нахожу его совершенно не допустимымъ не только какъ неудобное, но и какъ не обоснованное и несправедливое, и вносящее нежелательную политическую тенденцію. Переходя къ правиламъ по существу, считаю долгомъ обратить вниманіе на нижеслѣдующее:

По пункту 3-му добавленіе Коммиссіей словъ «и признано государственной собственностью» возбуждаетъ вопросъ, какимъ образомъ одинъ и тотъ же памятникъ можетъ быть собственностью и государства, и общественнаго учрежденія, и частнаго лица.

При томъ тотъ фактъ, что памятникъ будетъ собственностью государства, еще не гарантируетъ, что онъ будетъ оставаться неприкосновеннымъ. Поэтому прибавка представляется излишней.

Въ правилахъ, проектируемыхъ Министерствомъ, наиболѣе важными представляются пункты 8, 9 и 10. Отвѣты на нихъ должны быть отредактированы Коммиссіей вполне опредѣленно. Я позволилъ бы себѣ предложить слѣдующія редакціи.

п. 8) Исполненіе функціи охраненія памятниковъ древности, а также разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ, касающихся исправленій и реставрацій, возлагается на существующія Археологическія Общества, причемъ каждое Общество вырабатываетъ самостоятельно организацію дѣла, а также ведетъ дѣло за своею отвѣтственностью, въ предѣлахъ своего округа, представляя ежегодно отчеты центральному органу, состоящему изъ представителей всѣхъ Обществъ. Это центральное временное собраніе ежегодно утверждаетъ бюджетъ на слѣдующій годъ и постановляетъ о продленіи необходимаго ассигнованія изъ

суммъ Государственнаго Казначейства. Расходование этихъ суммъ подлежитъ повѣркѣ Государственнаго Контроля.

Пункты 9 и 10 замѣнить однимъ.

Вѣдѣнію окружныхъ комиссій, состоящихъ при Обществахъ, подлежатъ всѣ церковныя и гражданскіе памятники, казенныя, и общественныя, и частныя, и постановленія комиссій обязательны.

Контроль надъ дѣйствіями окружныхъ комиссій подлежитъ тому же порядку, какъ и контроль надъ общею дѣятельностью Общества.

Въ центральномъ учрежденіи должна быть постоянная комиссія для веденія текущихъ дѣлъ, изъ представителей всѣхъ Археологическихъ Обществъ, избираемыхъ послѣдними на 4 года.

Распредѣленіе мѣръ наказаній слѣдовало бы отложить до окончательнаго установленія всего положенія по охраненію памятниковъ, которое необходимо выработать на общемъ Съѣздѣ представителей Обществъ, собранныхъ съ этою цѣлью.

647. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 27-го января 1906 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи членовъ: Н. Н. Ардашева, В. А. Городцова, Ѳ. Ѳ. Горностаева, С. О. Долгова, С. К. Кузнецова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, В. Ѳ. Миллера, Л. М. Савелова, И. Т. Савенкова, Д. Я. Самоквасова, А. С. Хаханова и товарища секретаря Ю. В. Готье.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ засѣданія 13 января 1906 года.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Извѣщеніе семьи Рамбо о кончинѣ извѣстнаго историка Альфреда Рамбо, бывшаго членомъ Общества.

б) Съ препровожденіемъ изданій отъ: Историко-Родословнаго Общества въ Москвѣ, Харьковскаго городского головы, Кіевскаго Общества Древностей и Искусствъ, Екатеринославскаго Высшаго Горнаго училища.

в) Съ выраженіемъ благодарности за полученныя изданія отъ: Императорской Археологической Коммисіи, Екатеринославскаго Горнаго училища, Владимірской Ученой Архивной Коммисіи, Коммисіи по международному обмѣну изданій.

г) Профессора Гремплера изъ Бреславля съ выраженіемъ благодарности за принесенныя ему Обществомъ поздравленія.

д) Доктора А. Билленштейна съ выраженіемъ признательности за чувства, выраженныя ему Обществомъ, и съ извѣщеніемъ, что, къ счастью, большая часть его архива была спасена.

е) Профессора В. П. Голубовскаго съ извѣщеніемъ о полученіи «Трудовъ» Харьковскаго Съѣзда и съ изложеніемъ мнѣнія о значеніи этихъ «Трудовъ» для археологіи южной Россіи.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

3. Представлены изданія, принесенныя въ даръ Обществу докторомъ Я. И. Трусевичемъ и Société des Orientalistes de France.

П о с т а н о в л е н о: благодарить.

Древности, т. XXI, вып. 2.

4. Дѣйствительный членъ С. К. Кузнецовъ прочелъ докладъ «О погребальныхъ маскахъ», представивъ обширный историческій очеркъ возникновенія и развитія употребленія масокъ при погребеніяхъ въ различныхъ странахъ отъ самыхъ древнихъ временъ до нашего времени.

Въ оживленномъ обмѣнѣ мыслей послѣ доклада принимали участіе: Д. Я. Самоквасовъ, В. Θ. Миллеръ, И. Т. Савенковъ, В. А. Городцовъ и другія лица, причемъ было отмѣчено, что единственнымъ пробѣломъ интереснаго и почти исчерпывающаго предметъ доклада является оставленіе авторомъ безъ вниманія данныхъ исторіи славянскихъ племенъ.

П о с т а н о в л е н о: благодарить автора за интересное сообщеніе.

5. Докладъ П. Θ. Симсона «Мортки на порогѣ XVIII вѣка» за позднимъ временемъ отложенъ.

6. Обсуждался вопросъ объ избраніи депутатовъ отъ Общества въ Предварительный Комитетъ по устройству XIV Археологическаго Съѣзда въ 1908 г.

П о с т а н о в л е н о: просить Д. Я. Самоквасова, Л. М. Савелова, А. Н. Филиппова, В. Н. Рогожина, В. А. Городцова, В. Θ. Миллера, Ю. В. Готье, С. К. Кузнецова и Е. К. Рѣдина, а также и другихъ членовъ Общества, которые бы пожелали принять участіе въ занятіяхъ Комитета.

7. Были произведены выборы членовъ Ревизіонной Комиссіи.

П о с т а н о в л е н о: просить С. О. Долгова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова и А. С. Хаханова быть членами Ревизіонной Комиссіи.

8. Были произведены выборы въ члены Общества лицъ, заявленныхъ въ прежде бывшія засѣданія:

а) Въ дѣйствительные члены изъ корреспондентовъ: 1) — П. И. Щукина, 2) — А. М. Васнецова, 3) — И. С. Остроухова, причемъ оказались: А. М. Васнецовъ избраннымъ единогласно, а остальные — большинствомъ голосовъ; б) въ члены-корреспонденты: 1) — И. М. Катаевъ, 2) — Н. І. Криштафовичъ, причемъ первый оказался избраннымъ большинствомъ голосовъ, а второй — единогласно.

Заявленъ въ члены-корреспонденты Общества Я. И. Трусевичъ (Петербургъ).

648. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 14 февраля 1906 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Н. Н. Ардашева, М. О. Аттая, Д. В. Айналова, Θ. Θ. Горностаева, В. А. Городцова, Ю. В. Готье, С. О. Долгова, Д. И. Иловайскаго, С. К. Кузнецова, Н. С. Курдюкова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, А. М. Миронова, В. А. Погорѣлова, В. Н. Рогожина, Е. К. Рѣдина, Л. М. Савелова, М. Н. Сперанскаго, И. М. Тарабрина, И. В. Цвѣтаева и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Предсѣдатель Общества доложилъ о состоявшихся съ 7-го по 9-го февраля засѣданій Предварительнаго Комитета по устройству въ 1908 г. въ Черниговѣ XIV Археологическаго Съѣзда. На засѣданіяхъ принимали участіе 60 представителей столичныхъ и провинціальныхъ ученыхъ Обществъ и учреждений и г. Чернигова, были выработаны правила Съѣзда, заслушаны и обсуждены программы работъ для Съѣзда и заявлены вопросы и запросы. Нынѣ

правила эти посланы на утверждение г. Министра Народнаго Просвѣщенія. На первомъ засѣданіи, кромѣ того, было единогласно постановлено послать сочувственную телеграмму Ея Императорскому Высочеству Великой Княгинѣ Елисаветѣ Ѳеодоровнѣ, по случаю годовщины кончины Великаго Князя Сергѣя Александровича, Почетнаго Предсѣдателя Съѣздовъ и ихъ Предварительныхъ Комитетовъ съ 1888 года. Отвѣтная телеграмма Ея Высочества была доложена графиней П. С. Уваровой при отчетѣ о засѣданіяхъ Комитета.

3. Доложены были бумаги:

а) Отношеніе Департамента Общихъ Дѣлъ М. Н. П. съ просьбой присылать ежегодно годовые отчеты о дѣятельности Общества, для включенія таковыхъ во всеподданѣйшіе отчеты по Министерству.

П о с т а н о в л е н о: посылать копіи съ годовыхъ отчетовъ въ сокращеніи.

б) Письма П. П. Щукина и Н. І. Криштафовича съ благодарностью за избраніе въ члены Общества.

в) Письма и отношенія Директора Кавказскаго Музея Харьковскаго Университета, Полтавской Архивной Коммиссіи и чл.-корр. М. П. Степанова съ выраженіями благодарности за высланные имъ изданія Общества.

г) Письмо Fr. Za'k съ предложеніемъ обмѣна изданіями съ его журналомъ Slav. Litt.

П о с т а н о в л е н о: высылать «Древности Славянскія».

д) Письмо Редактора Centralblatt fur Anthropologie, въ Штеттинѣ съ просьбой о высылкѣ редакціи вновь выходящихъ изданій Общества и его членовъ для помѣщенія о нихъ отзывовъ, а также о пожертвованіи проф. Л. Штида, въ Кенигсбергѣ, «Трудовъ» XII Археологическаго Съѣзда для той же цѣли.

П о с т а н о в л е н о: исполнять по мѣрѣ возможности.

е) Повторное приглашеніе бюро Международнаго Конгресса по доисторической археологіи, собирающагося въ Монако съ 13 по 19 апрѣля с. г., принять въ немъ участіе и съ приложеніемъ указаній на льготы для членовъ Конгресса по проѣзду во Францію и помѣщеніяхъ въ Монако.

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

ж) Письма Н. Ем. Макаренко съ приложеніемъ извлеченія изъ отчета объ его раскопкахъ въ Полтавской губ.

П о с т а н о в л е н о: просить В. А. Городцова разсмотрѣть рукопись и затѣмъ доложить о ней.

з) Письмо проф. Р. Гаусмана изъ Юрьева (Дерптъ) съ указаніемъ на желательность и своевременность возбужденія ходатайства объ учрежденіи при Университетахъ кафедръ археологіи.

П о с т а н о в л е н о: увѣдомить проф. Гаусмана, что по новому проекту Университетскаго Устава проектированы уже кафедры археологіи, архивовѣденія и этнографіи.

4. Предсѣдатель заявилъ, что въ повѣсткахъ на настоящее засѣданіе вкралась ошибка въ обозначеніи реферата проф. Д. В. Айналова, именно, помѣщенный въ программѣ докладъ «Церковь св. Михаила (Юрьева Божница) въ Старогородкѣ» заявленъ авторомъ къ Черниговскому Съѣзду и случайно попалъ на повѣстку; сегодня же проф. Айналовъ сдѣлаетъ сообщеніе касательно древностей Херсонеса.

5. Проф. Д. В. Айналовъ сдѣлалъ устный докладъ о мраморныхъ памятникахъ христіанскаго Херсонеса, иллюстрируя его снимками съ памятниковъ. Весь докладъ со всѣми подробностями составляетъ содержаніе 2-го вып. «Памятниковъ христіанскаго Херсонеса», издаваемыхъ гр. П. С. Уваровой, и потому въ настоящемъ засѣданіи референтъ ограничился краткимъ, но живымъ и сильно заинтересовавшимъ собраніе устнымъ изложеніемъ содержанія своего изслѣдованія.

По поводу нѣкоторыхъ новыхъ данныхъ, сдѣланныхъ проф. Айналовымъ, высказали нѣсколько замѣчаній проф. И. В. Цвѣтаевъ, Н. С. Курдюковъ, гр. П. С. Уварова, С. К. Кузнецовъ и др.

П о с т а н о в л е н о: благодарить проф. Айналова за интереснѣйшее сообщеніе и ожидать скорѣйшаго появленія его въ свѣтъ.

6) Проф. М. Н. Сперанскій прочелъ докладъ «Ученіе св. Апостоловъ» (новый списокъ).

П о с т а н о в л е н о: благодарить за интересное сообщеніе и просить для «Древностей Славянскихъ».

Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было закрыто.

ПРАВИЛА XIV АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СЪѢЗДА.

1. Археологическій Съѣздъ открывается въ Черниговѣ съ 1 по 15 августа 1908 года.

2. Всѣ подготовительныя работы для Съѣзда возлагаются на Московскій Предварительный Комитетъ, съ предоставленіемъ ему права открыть, по мѣрѣ необходимости, другіе мѣстные комитеты. Комитетъ входитъ въ сношеніе съ мѣстными учеными и приглашаетъ ихъ для совмѣстныхъ работъ подъ своимъ наблюденіемъ и руководствомъ.

3. Наканунѣ открытія Съѣзда, т.-е. 31-го іюля, открываетъ свои дѣйствія Совѣтъ Съѣзда въ Черниговѣ.

4. Совѣтъ Съѣзда составляютъ: а) всѣ прибывшіе къ Съѣзду члены Предварительнаго Комитета и б) присланные на Съѣздъ депутаты отъ тѣхъ высшихъ ученыхъ учреждений и ученыхъ Обществъ, коихъ представителей не было на Предварительномъ Комитетѣ.

5. Членами Съѣзда могутъ быть всѣ лица, изъявившія желаніе принять участіе въ занятіяхъ Съѣзда и заплатившія 5 рублей. Этимъ лицамъ выдается членскій билетъ и особый знакъ, который предоставляетъ имъ право посѣщать засѣданія Съѣзда и принимать участіе въ оныхъ. Но въ экскурсіяхъ Съѣзда могутъ принимать участіе только тѣ лица, которыя получаютъ на это особое приглашеніе со стороны Распорядительнаго Комитета.

Примѣчаніе. Членами Съѣзда признаются также ученые учреждения и общества, по взносу ими 5 руб., но учащіеся не могутъ быть членами Съѣзда.

6. Предварительный Комитетъ имѣетъ право пригласить и иностранныхъ ученыхъ.

7. Члены Совѣта не освобождаются отъ членскихъ взносовъ.

8. Записаться въ члены Съѣзда, внести установленную плату и получить членскій билетъ можно заблаговременно въ Московскомъ и Петербургскомъ Археологическихъ Обществахъ и въ Отдѣленіяхъ Предварительнаго Комитета XIV Съѣзда.

9. Съѣздъ раздѣляется на девять отдѣленій: I. Древности первобытныя. II. Древности историко-географическія и этнографическія. III. Памятники искусства и художествъ, нумизматики и сфрагистики. IV. Древности юридическія; быть хозяйственный, домашній и военный. V. Древности церковныя. VI. Памятники языка и письма. VII. Древности классическія, византийскія,

восточныя и западно-европейскія. VIII. Древности славянскія. XI. Археографія и архивовѣдѣніе. Совѣтъ Съѣзда въ правѣ, если признаеть необходимымъ, увеличить число Отдѣленій, или нѣкоторыя изъ нихъ слить вмѣстѣ.

10. При Съѣздѣ предполагается устроить Выставку по предметамъ Съѣзда.

11. Въ секретари Съѣзда приглашаются заблаговременно Совѣтомъ нѣсколько лицъ изъ членовъ Съѣзда. Секретари признаются членами Совѣта Съѣзда.

12. Всякій членъ Съѣзда можетъ, по своему желанію, приписаться къ одному или нѣсколькимъ Отдѣленіямъ.

13. Совѣтъ Съѣзда въ первомъ своемъ засѣданіи избираеть изъ среды своей председателя Совѣта и шесть членовъ въ Распорядительный Комитетъ на все время Съѣзда. Председатель Совѣта признается председателемъ Съѣзда. Независимо отъ сего Совѣтъ, въ томъ же засѣданіи, раздѣляется, по числу Отдѣленій Съѣзда, на коммисіи, впредь до открытія Отдѣленій, которыя немедленно избирають своихъ особыхъ председателей, причемъ послѣдніе, съ своей стороны, приглашаютъ секретарей.

14. Распорядительный Комитетъ завѣдуетъ всей хозяйственной частью и всѣмъ внутреннимъ и внѣшнимъ порядкомъ Съѣзда.

15. Въ составъ Распорядительнаго Комитета, кромѣ шести членовъ, избранныхъ Съѣздомъ, входитъ казначей Съѣзда.

16. Председатели и секретари Отдѣленій Съѣзда составляютъ Ученый Комитетъ Съѣзда.

17. Председателямъ Отдѣленій вмѣняется въ обязанность допускать къ докладу только тѣ изъ рефератовъ, которые будутъ предварительно одобрены Ученымъ Комитетомъ Съѣзда. Словесныя сообщенія допускаются Комитетомъ по разсмотрѣніи тезисовъ.

Примѣчаніе. Референты приглашаются присылать свои доклады, по мѣрѣ возможности, заблаговременно въ Предварительный Комитетъ Съѣзда.

18. Ученый Комитетъ руководить всей ученой частью Съѣзда и наблюдаетъ за правильнымъ ходомъ его ученыхъ работъ.

19. Комитеты Ученый и Распорядительный сами избирають своихъ председателей и секретарей. Они засѣдаютъ ежедневно во все продолженіе Съѣзда.

20. Совѣтъ Съѣзда и Отдѣленія созываются ихъ председателями. Каждое Отдѣленіе въ правѣ избирать въ свои члены изъ среды Съѣзда ученыхъ, коихъ постоянное содѣйствіе оно признаеть для себя необходимымъ. О такихъ выборахъ председатели Отдѣленій доводятъ до свѣдѣнія председателя Совѣта Съѣзда.

21. Засѣданія какъ Совѣта, такъ и Комитетовъ Ученаго и Распорядительнаго происходятъ при закрытыхъ дверяхъ.

22. Засѣданія Съѣзда бываютъ общія и частныя по отдѣленіямъ. На общихъ засѣданіяхъ обсуждаются всѣ вопросы общаго характера. На засѣданіяхъ Отдѣленій обсуждаются спеціальныя вопросы, входящіе въ кругъ занятій того или другого Отдѣленія.

23. Засѣданія Съѣзда публичны.

Примѣчаніе. Корреспонденты журналовъ и газетъ обращаются въ Распорядительный Комитетъ за полученіемъ особыхъ мѣстъ.

24. Почетные председатели какъ общихъ собраній Създа, такъ и Отдѣленій, назначаются на каждое засѣданіе особо Ученымъ Комитетомъ Създа изъ среды членовъ Създа. Наблюденіе за порядкомъ засѣданій лежитъ на председателяхъ. Председатель Отдѣленія обязанъ остановить каждаго члена Създа, который въ своей рѣчи удалится отъ предмета обсуждения или уклонится отъ научной цѣли.

Примѣчаніе. Ученый Комитетъ Създа избираетъ почетныхъ председателей засѣданій преимущественно изъ лицъ, которыя по своимъ занятіямъ соотвѣтствуютъ характеру назначенныхъ засѣданій.

26. Программы каждаго засѣданія Създа, какъ общихъ собраній, такъ и Отдѣленій, опредѣляются заблаговременно на каждый разъ особо Ученымъ Комитетомъ Създа. Программы засѣданій, заключающія въ себя названіе рефератовъ и ихъ главные тезисы, раздаются членамъ Създа и вывѣшиваются наканунѣ засѣданій у дверей зала. Ни одинъ новый вопросъ не можетъ быть возбужденъ въ засѣданіяхъ Създа безъ предварительнаго заявленія Ученому Комитету.

26. Во время продолженія Създа издаются отдѣльными выпусками, по окончаніи засѣданій, краткіе о нихъ отчеты, которые выдаются членамъ Създа бесплатно.

Примѣчаніе. Въ этихъ отчетахъ помѣщается содержаніе лишь тѣхъ докладовъ, авторы которыхъ представили секретарю Отдѣленія въ тотъ же день краткое изложеніе своего реферата. Изложеніе это не должно превышать 40 печатныхъ строкъ. Лица, принимавшія участіе въ преніяхъ, приглашаются доставлять краткое изложеніе своихъ замѣчаній, также въ тотъ же день, для помѣщенія ихъ въ тѣхъ же отчетахъ.

27. Время каждаго засѣданія, какъ общихъ собраній Създа, такъ и Отдѣленій, назначаются Ученымъ Комитетомъ.

28. На засѣданіяхъ Създа допускаются какъ словесныя, такъ и письменныя сообщенія. Но ни одинъ членъ не въ правѣ говорить или читать болѣе получаса, не испросивъ на то разрѣшенія Ученаго Комитета и присутствующихъ председателей.

Примѣчаніе. Работы, не подходящія, по мнѣнію председателей Отдѣленій, подъ рубрику рефератовъ, выдѣляются въ особую группу и докладываются въ извлеченіяхъ.

29. Всѣ разсужденія и пренія въ засѣданіяхъ Създа, какъ общихъ такъ и частныхъ по Отдѣленіямъ, происходятъ на русскомъ языкѣ, но Ученый Комитетъ можетъ назначать засѣданія, или допускать чтеніе рефератовъ на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, равно какъ и на всѣхъ славянскихъ нарѣчіяхъ.

30. Исслѣдованія и сообщенія, присланныя на Създъ въ отвѣтъ на предложенные вопросы, поступаютъ въ Ученый Комитетъ, разсматриваются въ Отдѣленіяхъ Совѣта и докладываются кѣмъ-либо изъ членовъ въ одномъ изъ засѣданій Създа.

31. Каждый членъ, при входѣ въ засѣданіе, долженъ предъявить свой членскій билетъ и знакъ.

32. Печатаніе «Трудовъ Съѣзда» возлагается на Императорское Московское Археологическое Общество.

33. Рѣшеніе вопроса объ избраніи мѣста будущаго Съѣзда возлагается на Предварительный Комитетъ слѣдующаго очереднаго Съѣзда.

649. Въ послѣдовавшемъ, затѣмъ, Распорядительномъ Засѣданіи были обсуждаемы слѣдующія дѣла.

1. Предсѣдатель сообщилъ, что д. чл. К. А. Дубинкинъ, занимающій должность казначея Общества съ 17 февраля 1883 г., въ виду болѣзненнаго состоянія, окончательно отказывается отъ дальнѣйшаго веденія кассы Общества и проситъ избрать на его мѣсто другое лицо. По этому поводу среди нѣкоторыхъ членовъ Общества возникла мысль о поднесеніи Константину Алексѣвичу отъ имени Общества жетона-медальона, съ соотвѣтствующими надписями и украшеннаго драгоценными камнями и портретами гр. А. С. Уварова и гр. П. С. Уваровой, какъ знакъ глубокой признательности Общества своему сочлену, въ теченіе 23 лѣтъ неизмѣнно, энергично, аккуратно и блестящимъ образомъ ведшаго скучное и тяжелое дѣло денежной отчетности и кассы Общества. О такомъ предложеніи графиня доводитъ до свѣдѣнія собранія.

П о с т а н о в л е н о е д и н о г л а с н о: принять предложеніе и поднести Константину Алексѣвичу Дубинкину проектируемый жетонъ.

2. Предсѣдатель Общества, отмѣтивъ, что Предварительный Комитетъ XIV Съѣзда могъ собраться только въ февралѣ с. г., что правила его только еще посланы на утвержденіе, просилъ разрѣшенія не представлять къ годовому собранію Общества, созываемому 21 с. февраля, смѣты, ибо въ нее невозможно внести пока никакихъ предположеній о расходахъ на предварительныя работы и все равно ее пришлось бы весной передѣлывать и дополнять.

П о с т а н о в л е н о: отложить составленіе смѣты на 1906-1907 годъ до полученія утвержденныхъ Правилъ XIV Съѣзда и выясненія работъ и занятій по Съѣзду весной и лѣтомъ текущаго года.

3. Графиня П. С. Уварова сообщила, что въ Историческомъ Музеѣ хранятся всѣ дневники археологическихъ изслѣдованій проф. Д. Я. Самоквасова въ южныхъ губерніяхъ Россіи и на Кавказѣ, представляющіе громаднѣйшій научный интересъ. Такъ какъ Музей не имѣетъ возможности публиковать ихъ, то, быть можетъ, Общество найдетъ возможнымъ и желательнымъ издать ихъ, раздѣливъ на двѣ группы и въ видѣ двухъ изданій, а именно: дневники раскопокъ въ Черниговской, Полтавской, Курской, Таврической и др. губерній, издать въ видѣ «Трудовъ» Предварительнаго Комитета къ Черниговскому Съѣзду, а дневники раскопокъ на Кавказѣ—въ видѣ одного изъ выпусковъ «Матеріаловъ» по археологіи Кавказа. У автора дневниковъ было заготовлено еще прежде значительное количество клише, которыми Общество можетъ воспользоваться при изданіи, съ согласія владѣльца.

П о с т а н о в л е н о е д и н о г л а с н о: въ виду дѣйствительной научной важности дневниковъ, принять предложеніе Предсѣдателя во всемъ его объемѣ и подробностяхъ.





ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ МОСКОВСКОМЪ АРХЕОЛОГИЧЕСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ
НАХОДЯТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ СЛѢД. ИЗДАНІЯ.

Изданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Рекомендованы Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ библиотекъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Описаніе Кіева. Соч. Закревскаго. Два тома и атласъ. 1868 г. Ц. 7 р.

Труды I-го Археологич. Съѣзда въ Москвѣ. Два тома и атласъ. 1871 г. Ц. 25 р.

Труды III-го Археологич. Съѣзда въ Кіевѣ. Два тома и атласъ. 1878 г. Ц. 35 р.

Труды V-го Археологич. Съѣзда въ Тифлисъ. Два тома. Ц. 15 р.

Труды VII-го Археологич. Съѣзда въ Ярославль. Томы I, II и III по 5 р.

Труды VIII-го Археологическаго Съѣзда въ Москвѣ. Т. I. Ц. 10 р. Т. II. Ц. 8 р. Т. III. Ц. 8 р. Т. IV. Ц. 9 р.

Труды Моск. Предв. Ком. X Археол. Съѣзда въ Ригѣ, вып. 1. Ц. 1 р. 50 к.; вып. 2—3 р.

Труды X-го Археологич. Съѣзда въ Ригѣ. Томъ I. Ц. 5 р. Т. II. Ц. 1 р. 50 к. Т. III. Ц. 5 р.

Труды XI Археологическаго Съѣзда въ Кіевѣ, т. I ц. 10 р., т. II ц. 5 р.

Труды XII Археологич. Съѣзда въ Харьковѣ, т. I ц. 10 р., т. II ц. 5 р., т. III ц. 3 р. 50 к.

Древности Украины, вып. I ц. 3 р.

Матеріалы по археологіи Кавказа; вып. 1, 2, 3 и 5-й по 6 р.; вып. 4-й—ц. 8 р. 50 к.; вып. 7-й—ц. 4 р.; вып. 8-й—25 р., вып. 9—4 р., вып. 10-й—8 р., вып. 11-й—5 р.

Матеріалы по археологіи восточныхъ губерній. Вып. I ц. 3 р. Вып. II ц. 5 р. Вып. III ц. 3 р.

Древности. Труды Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

Томъ I, два выпуска. 1865—67 г., ц. 12 р.

» II, три выпуска. 1869—70 г., ц. 12 »

» III, три выпуска. 1870—73 г., ц. 12 »

» IV, три выпуска. 1874 г., ц. 12 р.

» V, 1885 г. ц. 6 р.

» VI, три выпуска. 1875—76 г., ц. 6 р.

» VII, три выпуска. 1877—79 г., ц. 8 р.

» VIII, 1880 г., ц. 8 р.

Приложеніе къ VIII тому:

Пятый Археологич. Съѣздъ. Труды Предварит. Комитета, 1882 г., ц. 6 р.

Томъ IX, три выпуска 1882—83 г., ц. 8 р.

» X, 1885 г., ц. 8 р.

» XI, три выпуска. 1886—87 г., ц. 8 р.

» XII, два выпуска. 1888 г., ц. 8 р.

» XIII, два выпуска. 1889—90 г. ц. 8 р.

» XIV, 1890 г. ц. 7 р.

Томъ XV, два выпуска 1894 г., ц. 8 р.

Томъ XVI, 1900 г. Ц. 6 р.

» XVII, 1900 г. Ц. 4 р.

» XVIII, 1900 г. Ц. 4 р.

» XIX, вып. I и II, 1901 г. Ц. по 2 р.

» XX, вып. I. Ц. 5 р., вып. II. Ц. 1 р.

50 к.

Томъ XXI, Ц. 4 р.

Древности Восточныя. Труды Восточ. Ком. Т. I, три вып. по 4 р. Т. II, вып. I и II по 4 р.

Древности. Труды Славянской Комиссіи. Вып. I. Ц. 4 р. 50 к. Вып. II. Ц. 3 р.

Вып. III. Ц. 3 р. Вып. IV. Ц. 5 р.

Древности. Труды Археографической Комиссіи Т. I, вып. 1-й и 2-й по 1 р. 50 к., вып. 3-й—3 р. Т. II, вып. 1-й и 2-й по 1 р. 50 к.

Археологическая карта Кіевской губерніи. 1897 г. Ц. 2 р.

Древности. Труды Комиссіи по Сохраненію Древнихъ Памятниковъ. Т. I. Ц. 3 р.

Незабвенной памяти Графа А. С. Уварова. Рѣчи, прочитанныя въ соедин. засѣданіи ученыхъ обществъ 28 февраля 1885 г. (съ портретомъ графа А. С. Уварова). 1885 г. Ц. 75 к.

Историческая записка о 25-лѣтней дѣятельности Моск. Арх. Общества. Ц. 2 р.

Памяти арх. Леонида, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и А. А. Котляревскаго. Ц. 1 р.

Памяти Н. С. Тихонравова. М. 1894 г. Ц. 2 р.

Памяти арх. Саввы, проф. Павинскаго и гр. Толстого. 1898 г. Ц. 1 р. 50 к.

Уступка гг. членамъ Общества 20%, библиотекамъ учебныхъ заведеній — 25%, книгопродавцамъ—30%.

Археологическія Извѣстія и Забѣтки; года: 1893—1897 по 1 р. 50 к., 1898 и 1899 по 2 р., а всѣ семь лѣтъ вмѣстѣ 10 руб.

Изданія графа Уварова:

Археологія Россіи. Каменный періодъ. Соч. графа А. С. Уварова. Два тома. 1881 г. Ц. 18 р.

Византийскій Альбомъ. Вып. I, съ Атласомъ, гр. А. С. Уварова. Ц. 25 р.

Меряне. Съ Атласомъ, графа А. С. Уварова. Ц. 5 р.

Архим. Леонидъ. Систематическое описаніе Славяно-Россійскихъ рукописей собранія гр. А. С. Уварова, 4 т. М., 1893—94 г. Ц. 15 р.

Продается безъ уступки.

Каталогъ Спасо-Преображенскаго монастыря въ Ярославль.—Гр-ни П. С. Уваровой. Ц. 5 р.

Кавказъ. Путевыя записки гр. Уваровой. 2 томъ и 3—ц. 3 р.

Описаніе актовъ собранія графа А. С. Уварова, Акты историческіе. Ц. 6 р.

Каталогъ Собранія Древностей гр. А. С. Уварова гр-ни П. С. Уваровой. Три тома. Т. I—ц. 3 р. 2 и 3, ц. 5 р.

Памятники христіанскаго Херсонеса. Вып. I. Д. В. Айналовъ. Развалины храмовъ. Ц. 4 руб.

Уступка книгопродавцамъ и библиотекамъ учебныхъ заведеній 25%.

Продаются въ собственномъ домѣ Общества, въ Москвѣ, на Берсеневкѣ, у Большаго Ка-

меннаго моста.

